

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2Csp/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200687
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320200687.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, práv. zast. Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej G. N. - F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. P. XXXX/XX, XXX XX W., v konaní o zaplatenie 349,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100% do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 349,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 349,99 Eur od 11.12.2018 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX medzi postupcom Československá obchodná banka a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, a žalobcom ako postupníkom mu bola postúpená pohľadávka voči žalovanej zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXR zo dňa XX.XX.XXXX. Súčasťou Zmluvy č. XXXXXXXXXXXR sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe zmluvy poskytol postupca žalovanej peňažné prostriedky za podmienok stanovených v Zmluve a vo VOP. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 02.03.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.02.2018. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 464,02 Eur, z čoho istina bola 349,99 Eur, riadny úrok 78,50 Eur, úrok z omeškania 25,53 Eur a poplatky 10,-Eur, pričom žalobca v predmetnom konaní uplatňuje nárok na zaplatenie neuhradenej istiny úveru 349,99 Eur spolu s úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Žalobca k žalobe pripojil: Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXR vrátane prílohy, Oznamenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXXR zo dňa XX.XX.XXXX, Oznamenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 02.03.2018 spolu s dokladom o doručení, Všeobecné obchodné podmienky ČSOB a.s., Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu, Sadzobník pre fyzické osoby - občanov vydaný ČSOB a.s., výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.12.2018, Pokus o zmier zo dňa 20.02.2020.

2. Písomným podaním doručeným súdu 26.05.2020 žalobca, na výzvu súdu, doplnil špecifikáciu nároku, kde uviedol, že debetné operácie na účte žalovanej predstavovali spolu 1.928,86 Eur, zmluvné úroky 551,49 Eur, úroky z omeškania 26,93 Eur a kreditné operácie spolu 2.402,67 Eur. Z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma 1.578,87 Eur, na istine tak zostala neuhradená suma 349,99 Eur, na poplatky bola započítaná suma 350,-Eur, neuhradené tak zostali poplatky v sume 0,-Eur, na úroky z úveru bola

započítaná suma 472,80 Eur, neuhradené tak zostali úroky v sume 78,69 Eur a na úroky z omeškania bola započítaná suma 1,-Eur a neuhradená zostala suma 25,53 Eur.

3. Žalovaná, ktorej bol opis žaloby s prílohami spolu s uznesením, ktorým jej bola uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, doručený do vlastných rúk, sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 2Csp/21/2020-91 zo dňa 17.07.2020, ktorým žalobu žalobcu zamietol, žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 11CoCsp/45/2020-156 zo dňa 22.10.2020 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd okresnému súdu vytkol, že „dotvoril“ nesporné skutkové tvrdenia bez toho, aby nariadil pojednávanie a týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi uskutočniť jemu patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Z uvedených dôvodov rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie s tým, že je potrebné sa zaoberať aj doposiaľ neustáleným skutkovým stavom, a teda či bolo prečerpanie na bežnom účte povolené formou kreditnej karty alebo inak, najmä vo vzťahu k doposiaľ spornej aplikácii zákona č. 258/2001 Z.z.

5. Po vrátení veci žalobca v nadväznosti na výzvu zaslal súdu Zmluvu o bežnom účte zo dňa 17.12.2009. Zároveň uviedol, že k bežnému účtu na základe žiadosti žalovanej zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú rovnako predložil, bolo pôvodným veriteľom dňa 20.04.2010 poskytnuté povolené prečerpanie. Úver bol poskytnutý ako revolvingový.

6. Súd opätovne vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom, výsluchom žalovanej, prednesom právneho zástupcu žalobcu, pričom na základe zisteného skutkového stavu žalobu žalobcu opätovne zamietol z nasledovných dôvodov:

7. Právny predchodca žalobcu, spol. Československá obchodná banka a.s., a žalovaná uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal zriadiť a viesť pre žalovanú bežný účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX. Žalovaná sa zaviazala čerpať peňažné prostriedky len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. Podľa čl. II, majiteľ účtu a banka sa dohodli, že majiteľovi účtu bude vydaná platobná karta na základe uzatvorenej samostatnej zmluvy. Podľa čl. IV, banka sa zaväzuje na základe žiadosti majiteľa účtu vyhodnotiť možnosť poskytnutia povoleného prečerpania k účtu. V prípade splnenia stanovených podmienok banky na poskytnutie povoleného prečerpania účtu uzatvorí banka s majiteľom účtu zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu.

8. Na základe žiadosti žalovanej zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXXXR v zmysle bodu 2. Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej povoleného prečerpanie bežného účtu s úverovým limitom 350,-Eur s účinnosťou od 20.04.2010. Ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania bola výška úroku 16,90 % p.a. Výška sadzby úroku z omeškania je určená v Obchodných podmienkach pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvoria súčasť tejto Zmluvy.

9. Podľa čl. II bod 1. Obchodných podmienkach pre povolené prečerpanie bežného účtu, banka poskytne klientovi po splnení podmienok stanovených zmluvou úver vo forme povoleného prečerpania na jeho bežnom účte, a to do výšky úverového limitu. Banka otvorí pre klienta úverový účet, z ktorého sa bude povolené prečerpanie poskytovať formou napojenia úverového účtu na bežný účet klienta.

10. Podľa čl. III bod 6. Obchodných podmienkach pre povolené prečerpanie bežného účtu, banka je oprávnená účtovať klientovi účtu za svoje služby pri poskytovaní povoleného prečerpania odplatu, ktorú predstavujú poplatky podľa Sadzobníka banky.

11. Výzvami zo dňa 28.11.2017, 13.12.2017 a 12.01.2018 bola žalovaná upozornená na omeškanie s úhradou dlhu vzniknutého na základe Zmluvy č. XXXXXXXXXXXXR zo dňa XX.XX.XXXX. Zároveň bola upozornená na možnosť zosplatnenia úveru.

12. Oznámením zo dňa 02.03.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že je naďalej v omeškaní s plnením jej záväzkov zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXR zo dňa XX.XX.XXXX, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu vyhlásil úver dňom 28.02.2018 za splatný. Dlh k tomuto dňu predstavoval sumu 387,67 Eur. Oznámenie bolo žalovanej doručené dňa 09.03.2018.

13. Z predloženej špecifikácie a výpisu z účtu žalovanej za obdobie od apríla 2010 do novembra 2018 vyplýva, že čerpaná istina predstavuje spolu sumu 1.928,86 Eur, z toho uhradená bola v sume 1.578,87 Eur a neuhradená zostala v sume 349,99 Eur; zmluvné úroky predstavujú sumu 551,49 Eur, z ktorých uhradená bola suma 472,80 Eur a neuhradená zostala suma 78,69 Eur (tieto si žalobca neuplatňuje); úroky z omeškania predstavujú sumu 26,93 Eur, z ktorých uhradená bola suma 1,-Eur a neuhradená zostala suma 25,93 Eur (tieto si žalobca neuplatňuje); na poplatky bola z úhrad žalovanej započítaná suma 350,-Eur a podľa výpisu zostali neuhradené poplatky v sume 10,-Eur (tieto si žalobca neuplatňuje). Kreditné operácie boli spolu v sume 2.402,67 Eur.

14. Oznámením zo dňa 13.12.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že dňa 12.12.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXR uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX s tým, že novým veriteľom sa stal žalobca.

15. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 13.10.2021, z ktorého sa vopred ospravedlnil žalobca. Žalovaná pred súdom uviedla, že nie celkom tomu rozumie. Uviedla, že v ČSOB si zobrala hypotekárny úver, k tomu dostala aj kartu, na základe ktorej mohla čerpať finančné prostriedky. Z karty vybrala len raz sumu 350 Eur, aj to hneď vrátila. Nevie prečo by mala platiť. Na dotaz súdu uviedla, že k zmluve o bežnom účte jej bola vydaná platobná karta, ktorá jej bola doručená asi poštou. S prostriedkami na účte disponovala teda na základe tejto karty. Zriadenie bežného účtu bolo pritom podmienkou pre čerpanie hypotekárneho úveru. Vzhľadom k tomu, že žalovaná tvrdila, že jej neboli doručené všetky listinné dôkazy, konkrétne výpisy z jej účtu, súd pojednávanie odročil a chýbajúce dôkazy žalovanej dodatočne zaslal.

15.1. Pojednávanie konané dňa 15.12.2021 viedol súd v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila. Právny zástupca žalobcu trval na podanej žalobe. Na dotaz súdu s poukazom na čl. II zmluvy o bežnom účte uviedol, že predpokladá, že žalovanej bola vydaná platobná karta. Poplatky vo výške 350 Eur v zmysle predloženého vyúčtovania boli žalovanej účtované na základe zmluvných ustanovení a všeobecných obchodných podmienok, prípadne produktových podmienok. Bližšie sa k tomu vyjadriť nevedel.

16. Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

17. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

18. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2014, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky

individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2014, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 2 písm. a) zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom do 11.06.2010 (ďalej len „zák. č. 258/2001 Z.z.“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

22. Podľa § 1 ods. 3 zákon č. 258/2001 Z.z., zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom.

23. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

24. V prejednávanej veci žalobca uplatňoval voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 349,99 Eur titulom nesplatenej istiny povoleného prečerpania, ktoré bolo poskytnuté k bežnému účtu žalovanej zo strany právneho predchodcu žalobcu na základe Oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti č. 003594906R. Súd dospel k záveru, že na základe tohto oznámenia došlo k uzatvoreniu zmluvy o povolenom prečerpaní a medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol zmluvný vzťah, ktorý s ohľadom na postavenie zmluvných strán pri jeho vzniku má charakter dodávateľsko-spotrebiteľského vzťahu. Súd zmluvu o povolenom prečerpaní posudzoval ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň súd zmluvu o povolenom prečerpaní posudzoval tiež ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z., keď doplneným dokazovaním, a to výsluchom žalovanej zistil, že žalovaná čerpala poskytnuté peňažné prostriedky prostredníctvom platobnej karty, ktorá sa považuje podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. za kreditnú kartu.

25. V nadväznosti na spomínanú právnu úpravu a vykonané dokazovanie súd konštatuje, že žalobca nepreukázal dôvodnosť ním požadovaného nároku. Súd preskúmaním predmetnej zmluvy zistil, že táto neobsahuje niektoré povinné náležitosti zmluvy podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (napr. údaj o priemernej RPMN, o konečnej splatnosti či o počte a termínoch splátok). V prípade týchto náležitostí však súd prihliadol na špecifiká poskytnutého úveru, a to že sa jednalo o poskytnutie povoleného prečerpania na bežnom účte, čo v podstate znamená opakované čerpanie finančných prostriedkov do výšky úverového rámca. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, z čoho vyplýva, že v zmluve nebolo možné uviesť všetky zákonom požadované obligatorne náležitosti, ako RPMN, výšku úroku z omeškania, či výšku splátky, pretože vo všetkých týchto pojmoch sa nejedná o konštantné veličiny ako pri bežnom úvere, ktorý je dohodnutý na dobu určitú. Výška splátky je závislá od výšky čerpania úveru, taktiež úrok z omeškania je premenlivý v závislosti od príslušného obdobia. Zo zmluvy vyplýva povinnosť žalovanej platiť úrok vo výške 16,90% p.a., na ktorý vznikol žalobcovi resp. jeho právnenému nástupcovi nárok.

26. Z predloženého výpisu z účtu žalovanej súd zistil, že žalovanej boli naúčtované a žalovaná uhradila poplatky v celkovej výške 350 Eur v rôznych výškach. Pokiaľ ide o poplatky súvisiace s poskytnutým povoleným prečerpaním, súd poukazuje na § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z., v zmysle ktorého od spotrebiteľa nemožno požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Z predloženej zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 20.04.2010 súd zistil, že v tejto nie sú uvedené žiadne individuálne dojednania ohľadom poplatkov. Vedľajším zmluvným dokumentom podľa zmluvy o povolenom prečerpaní sú Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvoria súčasť zmluvy. Ani v týchto nie sú individualizované žiadne poplatky, ktoré by mala žalovaná právnenému predchodcovi v súvislosti s poskytnutím povoleného prečerpania platiť. Oprávnenie

právneho predchodcu žalobcu účtovať žalovanej poplatky formálne vyplýva z článku III. bod 6 týchto Obchodných podmienok, ktorý však následne odkazuje Sadzobník banky. Samotný Sadzobník sa však nestal súčasťou zmluvy o povolenom prečerpaní resp. jeho inkorporácia do zmluvy zo žiadneho jej ustanovenia nevyplýva. Je nepochybné, že zmluvné dojednanie článku III. bod 6 týchto Obchodných podmienok nebolo so spotrebiteľom individuálne dojednané, pričom jeho znenie netransparentným spôsobom umožňuje banke účtovať spotrebiteľovi poplatky. Z uvedených dôvodov súd toto zmluvné dojednanie považoval za neprijateľnú, a teda neplatnú zmluvnú podmienku, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uzatvára, že žalobca nepreukázal dôvodnosť a oprávnenosť poplatkov účtovaných žalovanej v priebehu zmluvného vzťahu na úkor povoleného prečerpania, pričom tieto boli podľa tvrdenia žalobcu uhradené v celkovej sume 350 Eur. V dôsledku uvedeného tak tieto poplatky nemohli byť započítané ani do debetných transakcií na účte žalovanej a úhrady, ktoré boli započítané na poplatky, mali byť podľa názoru súdu správne započítané na istinu povoleného prečerpania. Keďže žalobca v konaní uplatňoval už len nezaplatenú istinu v sume 349,99 Eur, pričom poplatky boli neoprávnené uhradené v sume 350 Eur, súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Vzhľadom na zamietnutie žaloby v celom rozsahu bola v konaní úspešná žalovaná, preto jej súd priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP) v nadväznosti na ich vyčíslenie žalovanou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.