

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 42Csp/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124200788
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124200788.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Kráľovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o., so sídlom Kvačalova 2, 011 40 Žilina, IČO: 36 007 099, proti žalovanej: A. A., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX C., štátna občianka SR, o zaplatenie 66,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 66,- EUR a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 2,40 EUR, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

- Žalobca sa žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 17.01.2024 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označenú žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 66,- EUR, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 2,40 EUR a trov konania z dôvodu, že žalovaná sa nepreukázala platným cestovným lístkom na výzvu oprávnenej osoby dňa 20.01.2023 na linke MHD č. 6 v čase 11:47 hod.. Žalovaná bola vyzvaná na uhradenie žalovanej sumy, avšak dlžnú sumu neuhradila.
- Zo strany tunajšieho súdu bolo žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovieť vydaním platobného rozkazu č. k. 4Csp/9/2024-43 dňa 31.01.2024, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd uznesením č.k. 4Csp/9/2024-58 zo dňa 08.04.2024 v súlade s ust. § 266 ods. 3 CSP predmetný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.
- Žalovaná sa k podanému žalobnému návrhu, ktorý jej bol doručený s prílohami a poučeniami prostredníctvom zverejnenia o podaní žaloby v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, v súdom stanovenej lehote nevyjadrila ani nepoužila prostriedky procesnej obrany.
- Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
 - sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
 - ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
- S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 14.05.2024.

8. Súd oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

9. Žalovaná cestovala dňa 20.01.2023 na linke MHD č. 6 v čase 11:47 hod. bez platného cestovného lístka. V čase tejto prepravy bola sadzba základného cestovného bez zliav a príplatkov 1,- EUR. Keď sa na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom, bolo spísané hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok.

10. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) a ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

11. Podľa § 16 ods. 4 písm. a), c) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

12. Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

13. Podľa § 17 ods. 1 písm. a), e) a ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

14. V súlade s vyššie citovaným ustanovením zákona upravuje úhradu požadovanú dopravcom od cestujúceho v prípade nepreukázania sa platným cestovným lístkom ustanovenie článku VIII. bod 5. písm. c) Prepravného poriadku MHD v Žiline platného v čase prepravy (Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie oprávnenej osoby podľa ods. 3 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi základné cestovné a sankčnú úhradu – 66,- EUR - najvyššia zákonom prípustná výška sankčnej úhrady - po tridsiatich dňoch od zistenia porušenia prepravných - tarifných predpisov revízorom, pokiaľ dopravca bude nútený odstúpiť vymáhanie úhrady prostredníctvom zmluvnej advokátskej alebo právnickej kancelárie).

15. Súd mal za nesporne preukázané, že žalovaná porušila svoju povinnosť cestujúceho zaplatiť za prepravu cestovné určené tarifou a cestovala dňa 20.01.2023 bez platného cestovného lístka. Povinnosť zaplatiť cestovné vznikla žalovanej použitím služieb dopravného prostriedku žalobcu.

16. Okrem povinnosti zaplatiť základné cestovné je žalovaná povinná zaplatiť aj úhradu podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona. Keďže základné cestovné bez zliav a príplatkov v čase cestovania bez platného lístka bolo určené sumou 1,- EUR podľa tarify MHD Žilina, sankčná úhrada podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona je 65,00 EUR, preto súd rozhodol tak, že zaviazal žalovanú na zaplatenie cestovného a úhrady

spolu 66,- EUR. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 07.03.2023 odoslanou prostredníctvom pošty (rub č.I. 5) vyzval žalovanú na zaplatenie úhrady, avšak neúspešne. Na zaplatenie poštových sadziab súvisiacich s odoslaním výzvy predstavuje nárok žalobcu v sume 2,40 EUR, ktorý súd považuje za dôvodný a tento priznal ako príslušenstvo pohľadávky (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka – náklady spojené s uplatnením pohľadávky.)

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko tento bol v konaní plne úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.