

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/117/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120294342
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120294342.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 35697270, zast.:Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava
proti žalovanému: I. E., L.M. XX.XX.XXXX, P. J. G. XX, XXX XX G., štátny občan Slovenskej republiky,
o zaplatenie 1.505,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.505,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.505,18 Eur od 18.03.2019 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica do upomínacieho konania žalobu proti žalovanej, ktorou sa domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 604,69 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.505,18 Eur od 18.03.2019 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 553,29 Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu/zmluvy č. S.; S.; S.; S.; S.. V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. S.; S.; S.; S.; S. odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 604,69 Eur porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/ zmluvám, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 553,29 Eur. Zmluvnú pokutu v sume 114,04 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. S.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 119,00 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (12.07.2018) do okamihu

porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (25.08.2018). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 23 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 60,00 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. S Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 60,00 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (03.08.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (25.08.2018). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 24 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 120.75 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. S Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 126,00 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (12.07.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (25.08.2018). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 23 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 40,00 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. S Žalobca pri uzatvorení Zmluvy sa dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaná nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 40,00 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve 03.08.2018 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou 25.08.2018. Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 24 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 218,50 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. S Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 228,00 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (09.07.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (25.08.2018). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 23 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaná taktiež neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 347.20 Eur. Neuhradené splátky v sume 16,00 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 09.07.2018. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 16,00 Eur uhradiť v 16 mesačných splátkach v sume 1,00 Eur. Žalovaná neuhradila 16 splátok. Neuhradené splátky v sume 62,40 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 12.07.2018. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 62.40 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 2,60 Eur. Žalovaná neuhradila 24 splátok. Neuhradené splátky v sume 124,80 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 12.07.2018. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 124.80 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 5,20 Eur. Žalovaná neuhradila 24 splátok. Neuhradené splátky v sume 144,00 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 03.08.2018. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 144,00 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 6,00 Eur. Žalovaná neuhradila 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia a predstavuje celkom sumu 1505.18 Eur. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 18.03.2019. Žalovaná bola na zaplatenie dlhu vyzvaná v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Žalobca priložil k žalobe nasledovné listiny: Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. S zo dňa 12.07.2018, Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. S zo dňa 12.07.2018, Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. S zo dňa 09.07.2018, Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. S zo dňa 03.08.2018, Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. S zo dňa 03.08.2018, Dohoda o splátkach č. S zo dňa 12.07.2018, Dohoda o splátkach č. S zo dňa 03.08.2018, Dohoda o splátkach č. S zo dňa 09.07.2018, Dohoda o splátkach č. S zo dňa 12.07.2018, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. S zo dňa 12.07.2018, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. S zo dňa 09.07.2018, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. S zo dňa 03.08.2018, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. S zo dňa 03.08.2018, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. S zo dňa 12.07.2018, Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 23.03.2020, Pokus o pokonávku zo dňa 05.02.2019, Faktúra č. 5472182802, Faktúra č. 5472181265, Faktúra č. 5472186448, Faktúra č. 5476650526, Faktúra č. 5476648740, Faktúra č. 5467666215,

Faktúra č. 5467660736, Faktúra č. 5472180846, Faktúra č. 5467666181, Faktúra č. 5467661592, Faktúra č. 5467661323, Faktúra č. 5467661032, Faktúra č. 5472185788, Faktúra č. 5472181946.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz. sp. zn. 9Up/732/2020 zo dňa 27.05.2020. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd preto vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobca v zákonnej lehote doručil súdu návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

4. Dňa 30.10.2020 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému spor na prejednanie podľa ustanovenia § 13 v spojení s § 14 zák. č. 160/2015 Z. z Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

5. Tunajší súd vydal dňa 11.11.2020 Platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť, na základe čoho súd zrušil Platobný rozkaz uznesením č. k. 7Csp/117/2020-108 zo dňa 17.12.2020 v plnom rozsahu. Tunajší súd oznámil dňa 18.12.2020 žalovanej v zmysle § 116 ods. 2 zákona CSP, že dňa 04.05.2020 bola na Okresný súd Banská Bystrica podaná žaloba o zaplatenie 1.505,18 Eur s príslušenstvom, pričom spor bol dňa 30.10.2020 postúpený na Okresný súd Lučenec.

6. Súd uznesením č.k. 7Csp/117/2020 zo dňa 17.12.2020 vyzval žalovanú v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadrila k žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

7. Na pojednávaní dňa 15.12.2021 sa nezúčastnil zástupca žalobcu ani žalovaná, žalovaná nežiadala o odročenie pojednávania, žalobca ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, súd preto v súlade s § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti strán sporu a vyhlásil rozsudok.

8. Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a bol zistený nasledovný skutkový a právny stav.

9. Žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvy o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorých bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Žalobca a žalovaná uzatvorili aj dodatky k zmluvám o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorých odpredal žalobca žalovanej telekomunikačné zariadenia a poskytol zľavy z výšky mesačného poplatku. Žalovaná sa ďalej zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu niekoľko mesiacov a v prípade porušenia zmluvných dojednaní zaplatiť zmluvnú pokutu špecifikovanú v jednotlivých dodatkoch. Žalobca a žalovaná uzatvorili aj dohody o splátkach, ktoré sa považujú za Dodatky k zmluvám o poskytovaní verejných služieb v zmysle ktorých sa žalovaná zaviazal uhradiť kúpnu cenu za mobilný telefón/telefonického zariadenia. Žalovaná si svoje záväzky vyplývajúce zo zmlúv, dodatkov a dohôd voči žalobcovi nespĺnila riadne a včas. Žalobca žalovanej za poskytnuté služby vystavil faktúry, ktoré žalovaná riadne a včas neuhradila. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 05.02.2019 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a upozornil ju aj na povinnosť zaplatiť dojednanú zmluvnú pokutu, pričom žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala ani len čiastočnou úhradou.

10. Podľa článku 2.5, 2.2 dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý

uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

11. Žalobca vyfakturoval žalovanej za telekomunikačné služby faktúry, ktoré sú priložené k žalobe.

12. Pokusom o pokonávku zo dňa 05.02.2019 upozornil žalobca žalovanú na neuhradenie riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 1.515,18 Eur. Výzvou zo dňa 23.03.2020 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby v celkovej výške 1.505,18 Eur s príslušenstvom.

13. Podľa § 44 odsek 1 zákona číslo 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“): Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZEK : Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 43 ods. 12 ZEK: Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

16. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len: „OZ“): Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 OZ: Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 52 odsek 1 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 OZ: Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 52 ods.3 OZ: Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 OZ: Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 OZ: Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 2 OZ: Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

24. Podľa § 53 ods.3 OZ: Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 544 ods. 1 OZ: Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

26. Podľa § 544 ods. 2 OZ: Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Podľa § 545 ods. 2 OZ: Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednaní účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

28. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ: (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Súd z vykonaného dokazovania mal zato, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu platných Zmlúv o poskytovaní verejných služieb v spojení s prislúchajúcim dodatkami k zmluve o poskytovaní verejných služieb v súlade s § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v ktorých žalobca poskytol žalovanej telekomunikačné služby, ktoré sa zaviazala žalovaná riadne a včas zaplatiť. Žalovanej taktiež odpredal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia. Medzi stranami sporu tak vznikli záväzkové vzťahy podľa § 488 a § 489 OZ. Žalobca poskytnuté telekomunikačné služby žalovanej vyfaktoval, avšak žalovaná faktúry neuhradila, čím porušila svoju povinnosť podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi v súlade s § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. nárok na zaplatenie sumy vo výške 951,89 Eur (suma bez zmluvnej pokuty) titulom neuhradených telekomunikačných služieb a nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenia.

31. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd poukazuje na zmluvné dojednanie obsiahnuté v dodatkoch k Zmluvám o poskytnutí verejných služieb v zmysle, ktorých sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu niekoľkých mesiacov a uhrádzať mesačne úhrady spojené s poskytovanými službami mobilnej komunikácie. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaná prestala uhrádzať faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby. Takéto správanie sa žalovanej súd považuje za rozporné s dobrými mravmi a s poukazom na skutočnosť, že žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu niekoľkých mesiacov a mesačne uhrádzať mesačný poplatok. Vychádzajúc zo stavu, kedy zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty pre prípad porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu bolo Okresným súdom v Prešove právoplatne vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozhodnutím sp. zn. 13C/366/2014 zo dňa 05.02.2016, súd zistil, že žalobca zmenil svoje dojednanie o zmluvnej pokute, ktorým odstránil výhrady, pre ktoré bola zmluvná podmienka vyhlásená za neprijateľnú, t. j. uvedená zmluvná podmienka v Dodatku zohľadňuje počet mesiacov, počas ktorých žalovaná plnila svoje povinnosti riadne. Súd po preskúmaní zmluvnej podmienky a kontrole spotrebiteľského práva podľa § 53 a nasl. OZ žalobcovi priznal plnenia z jeho uplatneného nároku v plnom rozsahu. Žalovaná nepreukázala, že by zariadenia žalobcovi vrátila, pričom žalovaná prestala uhrádzať telekomunikačné služby. Z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty

za porušenie povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom záväzku a platiť riadne a včas za dodané služby, telekomunikačné zariadenia spolu vo výške 553,29 Eur.

32. So zreteľom na to, že žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 1.505,18 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, vznikol žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka nárok aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.505,18 Eur od 18.03.2019 až do zaplatenia.

33. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Podľa § 232 ods. 3 CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

36. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v zákonnej lehote na plnenie tri dni podľa § 232 ods. 3 CSP. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.