

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 25C/26/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121203415  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5121203415.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci žalobcu: H. K., Q.. XX.XX.XXXX, XXX XX T. N. XXX, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec, s.r.o., Vojtecha Tvrdého 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640, proti žalovanému: LS Group International, s. r. o., Skrátený názov „LSGI,s.r.o." a aj „LSG Internetal, s.r.o.", 013 62 Veľké Rovné 1451, IČO: 36 557 358, o určení, že žalovaný nie je vlastníkom spevnenej plochy, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že žalovaný nie je vlastníkom ciest a spevnených plôch na pozemku KNC XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 5644 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. XXX kat. úz. T. N..

V zbytku súd žalobu z a m i e t a .

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by Okresný súd Žilina rozhodol, že žalovaný nie je vlastníkom ciest a spevnených plôch na pozemkoch KNC XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 5644 m<sup>2</sup>, KNC XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1014 m<sup>2</sup>, zapísané na LV XXX, kat. úz. T. N..

2. Ako dôvod pre podanie žaloby žalobca uviedol, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností v kat. úz. T. N. a to KNC parcel XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 5644 m<sup>2</sup> a KNC XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1014 m<sup>2</sup> zapísané na LV XXX a tiež aj ciest a spevnených plôch na nich sa nachádzajúcich, ktoré nehnuteľnosti nadobudol žalobca na základe dražby v roku 2012.

3. Ako dôvod pre negatívne určenie vlastníctva uviedol, že pred Obcou Veľké Rovné je vedené konanie, ktoré sa týka stavebných úprav administratívnej budovy č. XXXX so zmenou využitia na služobné byty a iné, kde ROZHODNUTÍM Obce Veľké Rovné pod č.j. 417-3/2020-Sv. zo dňa 04.03.2021 Obec Veľké Rovné rozhodla v predmete veci tak, odkázala účastníkov konania H. K., XXX XX T. N. XXX a IDEAL-KOM, s.r.o., Vodná 2927/27, 945 01 Komárno, IČO: 36 557 358 na súd a zlúčené územné a stavebné konania prerušilo do doby, než rozhodnutie súdu o určení vlastníckeho práva k cestám a spevneným plochám na pozemku č. CKN XXXX/XX kat. úz. T. N. nadobudne právoplatnosť.

4. Žalovaný sa k predmetu veci nevyjadril, nárok žalobcu nespochybnil.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, svedka H. Q. a oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina 25C/26/2021 a pripojeným spisom Obec Veľké Rovné č.j. 417-3/2020 - Sv., na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav.

6. Obec Veľké Rovné, stavebný úrad príslušný podľa § 117 ods. 1 Zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov dňa 12.08.2020 oznámila začatie zlúčeného územného a stavebného konania na stavbu „Stavebné úpravy administratívnej budovy č. XXXX so zmenou využitia na služobný byty, vodovodná, kanalizačná a plynová prípojka“ na pozemkoch parc. č. CKN XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXXX, XXXXX/X, XXXX/XX, vytvorenom z parc. č. EKN XXXXX/X v katastrálnom území T. N., ktorej stavebníkmi sú H. K. a manželka G. K., N.. A., obaja bytom XXX XX T. N. XXX.

7. Účastník konania IDEAL-KOM, s.r.o., Vodná 2927/27, 945 01 Komárno ( premenovaný na LS Group International, s.r.o., Skrátený názov „LSGI,s.r.o.“ a aj „LSG International, s.r.o“, ktorý účastník preukázal vlastnícke právo k cestám a spevneným plochám na pozemku parc. č. CKN XXXX/XX nesúhlasí s ich využitím pre parkovacie miesta a výstavbu vodovodnej, kanalizačnej a plynovej prípojky pre budovy č. XXXX.

8. Obec Veľké Rovné podľa § 137 ods. 2 stavebného zákona v súčinnosti s § 29 ods. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odkázal účastníkov konania:

1/ H. K., XXX XX T. N. XXX a

2/ IDEAL-KOM, s.r.o., Vodná 2927/27, 945 01 Komárno, IČO: 36 557 358,

na súd a zlúčené a územné a stavebné konanie p r e r u š i l do doby než rozhodnutie súdu o určenie vlastníckeho práva k cestám a spevneným plochám na pozemku parc. č. CKN XXXX/XX v katastrálnom území Veľké Rovné nadobudne právoplatnosť.

9. S poukazom na uvedenú skutočnosť podal žalobca na Okresný súd Žilina žalobu, ktorou žalobou sa domáhal súdneho výroku, ktorým by súd určil, že žalovaný n i e j e vlastníkom ciest a spevnených plôch na pozemkoch KNC XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 5644 m<sup>2</sup>, KNC XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1014 m<sup>2</sup> zapísané na LV XXX, v kat. úz. Veľké Rovné.

10. Žalobca zastával názor, že na základe právneho dôvodu, ktorý priložil k žalobe a to na základe dražby vo forme Notárskej zápisnice N 437/2012 zo dňa 20.07.2012, ktorá notárska zápisnica osvedčovala právne významné skutočnosti v zmysle § 56 ods. 1 písm. i/ Zák. č. 323/92 Zb., ktorá zápisnica osvedčila priebeh opakovanej dražby, na základe ktorej dražby nadobudol žalobca predmet dražby ( cesty a spevnené plochy ) do svojho výlučného vlastníctva z výlučných finančných prostriedkov získaných dedením v stave ako stojí a leží.

11. Vydražiteľ - žalobca v zmysle uvedenej zápisnice - dražby nadobudol vlastnícke právo k predmetu dražby a to k pozemku CKN parcela XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 6165 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. Veľké Rovné, Obec Veľké Rovné s cestami a spevnenými plochami, s vlastníckym právom zapísaným podľa vyhlásenia JUDr. Václava Jaroščiaka, správcu konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Svetom Metal Factory, s.r.o., so sídlom Areál družstva Svetom 1, 013 62 Veľké Rovné, IČO: 36 370 231.

12. Popis predmetu dražby v zápisnici uvádza, že pozemok je súčasťou areálu bývalého výrobného družstva SVETOM a v podstate predstavuje vnútro areálové cesty, priestory medzi cestou a existujúcimi stavbami a parkovisko pred areálom. Predmet dražby je síce podľa listu vlastníctva zaťažený ťarchou - zriadeným záložným právom v prospech Obce Veľké Rovné, ale záložný veriteľ do konkurzu nepodal riadne a včas prihlášku svojej zabezpečenej pohľadávky.

13. Na základe uvedeného právneho dôvodu odvodzoval žalobca svoj nárok, ktorú listinu pripojil k spisu a s poukazom na uvedené ako vlastník veci aj podľa listu vlastníctva z č.l. 78/ spisu zastával názor, že žalovaný nie je a ani nemôže byť vlastníkom nehnuteľností ( ciest a spevnených plôch ) uvedených v žalobe.

14. Žalovaný svoje vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam odvodil od kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi P. T. D., N.. X., Q.. XX.XX.XXXX, I. E.Á. X. XXXX/XX, X. a žalovaným zo dňa 25.08.2016, ktorej predmetom prevodu vlastníckeho práva boli cesty a spevnené plochy nachádzajúce

sa na pozemku CKN parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 6145 m<sup>2</sup>, kat. úz. Veľké Rovné, Obec Veľké Rovné, avšak CKN parcela vo vlastníctve žalobcu.

15. Svoje vlastnícke právo prevádzajúci ( na žalovaného ) odvodil od notárskej zápisnice spísanej JUDr. Tatianou Vrlíkovou pod č. N 624/2013, NZ 4568/2013 zo dňa 26.11.2013, na základe ktorej notárskej zápisnice nadobudol žalovaný len cesty a spevnené plochy na pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria, výmera 6165m<sup>2</sup>, kat. úz. Veľké Rovné, obec Veľké Rovné ( bez pozemku ). Cesty a spevnené plochy predávajúci nadobudol tak isto na základe vyhlásenia JUDr. Václava Jaroščiaka, správcu konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Svetom Metal Factory, s.r.o., so sídlom Areál družstva Svetom 1, 013 62 Veľké Rovné, IČO: 36 370 231.

16. Právne dôvody, od ktorých odvodzuje žalobca vlastnícke právo, sa nachádzajú v spise Okresného súdu Žilina 25C/46/2021 a tiež sa nachádza pri pripojenom spise Obce Veľké Rovné Č.j. 417-3 / 2020 - Sv.

17. Vzhľadom k tomu, že v zmysle ROZHODNUTIA Obce Veľké Rovné č.j. 417-3/2020-Sv zo dňa 4.3.2021 bolo potrebné rozhodnúť súdom, kto je a kto nie je vlastníkom predmetných nehnuteľností, podal žalobca ako je prv uvedené žalobu o určenie, že žalovaný nie je v l a s t n í k o m vyššie uvedených ciest a spevnených plôch tak, ako je uvedené v petite žaloby.

18. Svedok H. Q. na pojednávaní dňa 15.12.2021 uviedol, že bol zamestnancom Družstva SVETOM Veľké Rovné, pričom predmetné cesty aj cesta, ktorá je postavená na CKN parcele XXXX/XX sa stavali niekedy na prelome roku 1975 až 85, pretože tieto cesty sa budovali postupne. Uvedené cesty boli vybudované ako účelové komunikácie a vyslovene slúžili len na účel, aby boli pospájané jednotlivé budovy dielní, prepojené v rámci uzavretého objektu výrobného družstva SVETOM Veľké Rovné. Uvedená cesta postavená na CKN parcele XXXX/XX bola súčasťou uzatvoreného areálu, ktorý bol využívaný na uvedený účel.

Keď sa budovali jednotlivé cesty, nemal o tom dôkaz, ale predpokladal svedok, že boli vybudované v súlade s cestným, prípadne iným zákonom, avšak uvedenú skutočnosť nemôže potvrdiť, je to len jeho súkromný názor.

19. Jednotlivé cesty boli budované v priebehu roku 75 asi až do roku 1985. Najprv bola urobená navážka, ktorá nevydržala tlak prepravovanej dopravy a následne bol urobený asfaltový povrch o určitej hrúbke, ktorý mal slúžiť na dopravu motorových vozidiel a odstrániť výmoľe a výtlky, ktoré tam boli. Zastával názor, že keďže sa jednalo o účelové komunikácie, vzhľadom na stavbu ako boli tieto stavby postavené nejednalo sa o samostatné veci, ale jednalo sa o príslušenstvo hlavnej veci. Tento areál bol oplotený, bola tam vrátnica, ktorá vrátnica zamedzovala tomu, aby sa po týchto komunikáciách mohla prepravovať verejnosť. Slúžila len na internú dopravu motorových vozidiel.

Svedok udáva, že hrúbka uvedeného asfaltu sa pohybuje od miesta k miestu od hrúbky 5 do hrúbky 10 cm, uvedené cesty nemali slúžiť na verejnú dopravu, ale mali zabezpečiť len lokálny prejazd motorových vozidiel.

20. Podľa § 123 OZ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

21. Podľa § 118 ods. 1./2/ OZ predmetom občianskoprávných vzťahov sú veci, živé zvieratá, a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty.

Predmetom občianskoprávných vzťahov môžu byť tiež byty alebo nebytové priestory.

22. Podľa § 119 ods. 1./2/ OZ veci sú hnutelné alebo nehnuteľné.

Nehnuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom.

23. Podľa § 120 ods. 1./2/ OZ súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila.

Stavby, vodné toky a podzemné vody nie sú súčasťou pozemku.

24. Predmetom posúdenia súdu je skutočnosť, kto je resp. kto nie je vlastníkom ciest a spevnených plôch, ktoré cesty a spevnené plochy sa nachádzajú na pozemku KNC parc. č. XXXX/XX ( CKN XXXX/

XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5.644m<sup>2</sup>, vedenej na LV č. XXX ) v katastrálnom území Veľké Rovné tak, ako to uvádza ROZHODNUTIE Obce Veľké Rovné č.j. 417-3/2020 - Sv zo dňa 4.3.2021,

a to či:

a/ žalobca na základe dražby vo forme Notárskej zápisnice N 437/2012, NZ 26208/2012 zo dňa 20.7.2012, na základe ktorého právneho titulu nadobudol žalobca pozemok C-KN parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria, výmera 6165m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX k.ú. Veľké Rovné, obec Veľké Rovné spolu s cestami a spevnenými plochami, s vlastníckym právom zapísaným podľa vyhlásenia správcu na úpadcu: Svetom Metal Factory, s.r.o..

alebo

b/ žalovaný na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 25.8.2016, s odkazom na dražbu vo forme Notárskej zápisnice N 624/2013, NZ 45608/2013 zo dňa 26.11.2013, na základe ktorých právnych titulov žalovaný nadobudol len cesty a spevnené plochy na pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria, výmera 6165m<sup>2</sup>, k.ú. Veľké Rovné, obec Veľké Rovné, taktiež podľa vyhlásenia správcu na úpadcu: Svetom Metal Factory, s.r.o. ( bez pozemku ).

25. Pokiaľ vychádzame z obsahu vykonaného dokazovania máme preukázané, že cesty a spevnené plochy nachádzajúce sa na CKN parcele XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5.644m<sup>2</sup>, vedenej na LV č. XXX, v kat. úz. Veľké Rovné boli postavené ako účelové komunikácie ( táto skutočnosť nie je spochybnená nikým, boli postavené ako komunikačné trasy v rámci ohradeného objektu bývalého vlastníka, pred cca 40 až 50-timi rokmi).

26. Pokiaľ uvedené účelové cesty alebo inak účelové komunikácie boli postavené na vyššie uvedený účel, nemôžeme hovoriť, že by sa jednalo o samostatné veci v zmysle § 118 OZ, pretože účelové komunikácie obsiahla platná a súdmi rešpektovaná judikatúra ( napr. rozsudok NS ČR č. 22 Cdo 52/2002 zo dňa 31.1.2002, rozsudok NS ČR Cdon 1414/97 zo dňa 26.10.1999 ) považuje s odkazom na ich charakter za súčasť pozemku t.j. že účelová komunikácia je súčasťou pozemku a nie samostatnou vecou.

27. V rozsudku NS ČR č. 22 Cdo 52/2002 zo dňa 31.1.2002 je uvedené, že vymedzenie pojmu stavba z hľadiska občianskoprávneho zmyslu sa rozumie výsledok stavebnej činnosti tak, ako ho chápe stavebný zákon a jeho vykonávacie predpisy, pokiaľ výsledkom tejto činnosti je vec v právnom slova zmysle, teda spôsobilý predmet občianskoprávnych vzťahov, nevynímajúc vlastnícke právo.

28. Vyššie uvedený rozsudok tiež odkazuje na rozsudok Najvyššieho súdu ČR Cdon 1414/97 zo dňa 21.10.1999, ktorý rozsudok s odkazom na zdôvodnenie tam uvedené považuje miestne a účelové komunikácie za určitú kvalitu pozemku, t.j. sú názvom pre druh pozemku a predstavujú určité stvárnenie či spracovanie povrchu pozemku.

29. Pre jednoznačnosť a zrozumiteľnosť je potrebné uviesť asi toľko, že pokiaľ je žalobca vlastníkom pozemku a to CKN parcele XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5.644m<sup>2</sup>, vedenej na LV č. XXX, k.ú. Veľké Rovné, je zároveň nevyhnutne aj vlastníkom účelovej komunikácie ( ciest a spevnených plôch ), ktoré sú postavené na uvedenom pozemku a sú jeho súčasťou.

30. Zadefinovaná cesta a spevnená plocha ako účelová komunikácia je neoddeliteľnou súčasťou pozemku a spolu s pozemkom tvorí jednu jedinú vec, ktorou vecou je pozemok.

31. Ďalej je potrebné dať do pozornosti, že:

a/ žalobca na základe dražby vo forme Notárskej zápisnice N 437/2012, NZ 26208/2012 zo dňa 20.7.2012 nadobudol pozemok C-KN parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria, výmera 6165m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX k.ú. Veľké Rovné, obec Veľké Rovné spolu s cestou a spevnenými plochami na pozemku ležiacimi, s vlastníckym právom zapísaným podľa vyhlásenia správcu na úpadcu: Svetom Metal Factory, s.r.o..

b/ žalovaný mal nadobudnúť vlastnícke právo len k ceste a spevnenej ploche ( bez pozemku ) na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 25.8.2016, s odkazom na dražbu vo forme Notárskej zápisnice N 624/2013, NZ 45608/2013 zo dňa 26.11.2013, na základe ktorých právnych titulov žalovaný mal nadobudnúť len cesty a spevnené plochy na cudzom pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, výmera 6165m<sup>2</sup>, k.ú. Veľké Rovné, obec Veľké Rovné, tak isto od Svetom metal factory, s.r.o..

32. K veci je potrebné uviesť, že pokiaľ už raz nadobudol vlastníctvo k pozemku ( a navyiac aj s cestami a spevnenými plochami ) žalobca v roku 2012 na základe dražby, nemohol ten istý majetok ako cesty a spevnené plochy na pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría v roku 2013 (bez pozemku ) nadobudnúť dražbou právny predchodca žalovaného v roku 2013 a následne žalovaný v roku 2016 zmluvou.

33. Ďalej mal súd posúdiť, či na negatívnom určovacom výroku žalobcu je naliehavý právny záujem ( súd určuje, že žalovaný nie je vlastníkom „ ciest a spevnených plôch na pozemkoch ... ) z dôvodu, či takýto určovací výrok vyrieši predmet sporu ohľadne ďalšieho postupu stavebného úradu Obce Veľké Rovné alebo v konkrétnom prípade bude rozhodnutie súdu zbytočné ( neriešiacie rozpor, ktorý vznikol pri stavebných úpravách administratívnej budovy a iné a na ktorý je závislý ďalší postup Obce Veľké Rovné ).

34. Inak povedané, či rozhodnutie okresného súdu je objektívne spôsobilé odstrániť stav právnej neistoty žalobcu alebo ohrozenie jeho práva, ktorý žalobca sa v konaní pred súdom domáha negatívneho určenia ( pri spore dvoch subjektov, ktorí dvaja subjekti sú presvedčení, že sú vlastníkami ciest a spevnených plôch ).

35. V takomto prípade by mal dať rozsudok súdu jednoznačnú odpoveď stavebnému úradu Veľké Rovné, kto je a kto nie je vlastníkom ciest spevnených plôch, ktoré sú postavené na CKN parcele č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 6.644m<sup>2</sup>, kat. úz. Veľké Rovné vo vlastníctve žalobcu, bez zložitého a zameniteľného výkladu rozhodnutia súdu.

36. Pokiaľ vychádzame z účelu podanej žaloby máme preukázané, že žalobca sa podanou žalobou domáha vylúčenia žalovaného z vlastníckeho práva k cestám a spevneným plochám postavených na pozemku žalobcu.

37. Pred stavebným úradom Veľké Rovné pod č.k. 417 - 3 / 2020 -Sv. je vedené konanie ohľadne stavebných úprav administratívnej budovy č. 1706 so zmenou využitia ..., do ktorého konania vstúpil žalovaný, ktorý tvrdí, že je vlastníkom ciest a spevnených plôch a nesúhlasí s ich využitím pre požadovaný účel žalobcom.

38. Súd zastáva názor, že v konkrétnom prípade rozhodnutie súdu vo forme určenia, že žalovaný nie je vlastníkom ciest a spevnených plôch postavených na pozemku KNC 2366/25 dáva dostatočnú odpoveď na ďalší postup stavebného úradu, ktorým určovacím výrokom súd určil, že žalovaný nie je vlastníkom ciest a spevnených plôch, o ktorých žalovaný tvrdí, že sú jeho vlastníctvom ( vylúčil jedného z dvoch z vlastníctva k cestám a spevneným plochám ).

39. S poukazom na vyššie uvedené, Okresný súd Žilina rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a žalobe žalobcu čiastočne vyhovel.

40. Na záver je potrebné uviesť, že žalobca sa domáhal určenia, že žalovaný nie je vlastníkom ciest a spevnených plôch aj na KNC parcele XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 1014 m<sup>2</sup>, zapísané na LV XXX, k.ú. Veľké Rovné.

41. Predmetom stavebného konania obce Veľké Rovné Č.j. 417-3/2020-Sv nie sú cesty a spevnené plochy nachádzajúce sa na uvedenej KNC parcele XXXX/XX, s poukazom na uvedené nie je naliehavý právny záujem na takomto určovacom výroku nad rámec požadovaného a s poukazom na uvedené súd v tejto časti žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

42. Podľa § 255 ods. 1/,2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1/2/ a 3/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

43. S poukazom na čiastočný úspech/neúspech v spore žalobcu/žalovaného, súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej strane sporu nepriznal náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).