

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118215202
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4118215202.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovvej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobkyne: G. H., nar. XX. X. XXXX, bytom G., E. XXXX/XX, zastúpenej advokátkou Mgr. Barborou Novákovou, so sídlom Nitra, Štefánikova 15, proti žalovanému: G. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., F. XXXX/XX, zastúpenému advokátkou JUDr. Zuzanou Bartovou, so sídlom Nitra, Farská 25, o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, o prerušení konania, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 01. júla 2020, č. k. 17C/162/2018-85, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/9/2020. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa sa podanou žalobou dňa 31. 12. 2018 domáhala vyporiadania spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Dňa 04. 02. 2020 mu žalovaný doručil podanie, v ktorom navrhol prerušenie predmetného konania do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej pod sp. zn. 18C/9/2020 a uviedol, že na Okresnom súde Nitra bola dňa 03. 02. 2020 podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. G., okres U., a to tak, že má byť určené, že daná nehnuteľnosť má patriť do výlučného vlastníctva žalovaného. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 24. 04. 2020 žalobkyňa oznámila, že s prerušením konania nesúhlasí. Návrh žalovaného považovala za účelový z dôvodu, že žalovaný podal žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam až potom, čo ona podala žalobu o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Mala za to, že zodpovedanie otázky, či žalobkyňa je alebo nie je povinná vrátiť dar, nemá pre rozhodnutie súdu v tomto konaní význam.

2. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 164 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že na Okresnom súde Nitra prebieha pod sp. zn. 18C/9/2020 konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať zásadný význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, a preto považoval za nevyhnutné toto konanie o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva medzi žalobkyňou a žalovaným prerušiť.

3. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním žalobkyňa domáhajúc sa jeho zmeny a zamietnutia návrhu na prerušenie konania. V dôvodoch svojho odvolania uviedla, že podáva odvolanie z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Prezentovala názor, že zodpovedanie otázky, či je alebo nie je povinná vrátiť dar, nemá pre rozhodnutie súdu v tomto konaní význam. Tvrdila, že vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nevyklučuje ani neoslabuje právo žalovaného domáhať sa odo nej vrátenia daru. Dodala, že žalovaný by mal právo domáhať sa vrátenia daru aj v prípade, ak by svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti previedla na inú osobu. Návrh žalovaného na prerušenia označila za účelový, a to najmä z dôvodu, že žalovaný podal žalobu o určenie vlastníckeho práva

k nehnuteľnostiam až po tom, čo podala žalobu o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Ak by tvrdenia žalovaného boli pravdivé, žalovaný sa mohol domáhať vrátenia daru kedykoľvek po tom, čo podľa neho malo prísť k správaniu na jej strane, na ktoré sa v podanej žalobe odvoláva. Žalovaný tak však niekoľko rokov neurobil, a to až do podania žaloby o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. V súvislosti s účelovosťou procesného úkonu žalovaného poukázala na jednu zo základných zásad, na ktorých je CSP založený, a to podľa čl. 5 totiž zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prietiahom v konaní. v závere dodala, že v prípade prerušenia konania aj s prihliadnutím na čas, ktorý už uplynul od podania žaloby dňa 21. 12. 2018, by mohlo prísť k závažnému zásahu do jej práv na spravodlivý súdny proces bez zbytočných prietahov, ktoré by za daných okolností mohli trvať aj niekoľko rokov.

4. Žalovaný vo svojej replike k odvolaniu žalobkyne zotrval na správnosti prerušenia predmetného konania. Tvrdil, že v odvolaní žalobkyne absentujú zákonné dôvody, pre ktoré odvolanie podala, odvolanie je podložené iba jej osobným subjektívnym pocitom, že žaloba je „údajne“ účelová. Dal tiež do pozornosti, že medzi stranami sporu prebiehajú na Okresnom súde Nitra ďalšie dve konania, ktoré môžu mať význam pre toto konanie a to je konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva nehnuteľností vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12Pc/18/2017 a konanie vedené na Okresnom súde Nitra o vylúčenie z užívania nehnuteľnosti, sp. zn. 12C/71/2016. V oboch konaniach bolo rozhodnuté v jeho prospech, neprávoplatne, pričom práve z konania žalobkyne vyplýva, že obe konania účelovo naťahuje, čo potvrdzuje aj obsah spisov v oboch konaniach. Poukázal tiež na ďalšie skutočnosti, o ktorých sa dozvedel, avšak nemal vedomosť o číslach konania pod akým sú vedené u orgánoch činných v trestnom konaní. Mal za to, že tieto skutočnosti sú významné pre toto konanie, nakoľko dopĺňajú charakteristiku osoby žalobkyne. Mal vedomosť o tom, že žalobkyňa sa aj po rozvoде stýka v mieste nehnuteľnosti, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve vedená v tomto konaní, so svojim bývalým manželom pánom H., ktorého obvinila zo znásilnenia, konanie bolo oznámené na OO PZ G. a riešené na OO PZ U., U. G.. V dôsledku konania žalobkyne a pána H. došlo údajne k poškodzovaniu nehnuteľnosti, rozbíjaniu vecí, všetko je zdokumentované na polícii. Bývalý manžel žalobkyne, pán H., bol právoplatne odsúdený za nebezpečné vyhrážanie žalovanej, o čom boli dôkazy v spisoch, ktoré žiadal pripojiť ako dôkaz do tohto konania.

5. Žalobkyňa vo svojej replike zotrvala na obsahu svojho odvolania. Zvýraznila, že k žiadnemu poškodzovaniu nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve strán sporu, ktoré sú predmetom tohto konania, nedošlo. K tvrdeniam žalovaného, ktoré sa nevzťahujú k predmetu tohto konania sa odmietla vyjadriť a označila ich za klebety. Nesúhlasila s vykonaním dôkazu navrhovaného žalovaným, a to pripojenie spisov OOPZ G. a OOPZ U.. Zdôraznila, že štátne orgány nie sú oprávnené poskytovať údaje zo spisov tretím osobám, ktoré nie sú účastníkmi konania, teda žalovaný nie je oprávnený na prístup k údajom zo spisov v konaniach, ktoré prebiehajú medzi inými osobami, než je on sám.

6. Žalovaný vo svojej duplike zvýraznil, že sa pridáva obsahu svojej repliky a mal za to, že je potrebné objasniť všetky skutkové okolnosti na spoľahlivé zistenie skutkového stavu. Keďže konanie sa týka vyporiadania podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti, považoval za potrebné objasniť, či došlo k poškodzovaniu tejto nehnuteľnosti a teda aj k znehodnoteniu jeho spoluvlastníckeho podielu.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 362 CSP), a že spĺňa náležitosti § 365 a nasl. CSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

8. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplní na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. V prejednávanej veci súd prvej inštancie konštatoval, že je dôvod na fakultatívne prerušenie konania z dôvodu, že v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/9/2020, v ktorom sa rieši

otázka, ktorá môže mať zásadný význam pre rozhodnutie súdu v predmetnom konaní. S takýmto právnym posúdením sa odvolací súd plne stotožňuje, a ako na vecne správne poukazuje. Odvolací súd nezhliadol existenciu vady v zmysle § 365 ods. 1 písm. h) CSP namietanej žalobkyňou v jej odvolaní.

10. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na také konanie podnet.

11. I keď účelom citovaného ustanovenia je možnosť súdu prerušiť konanie najmä z dôvodu hospodárnosti konania, prichádza do úvahy jeho aplikácia aj v prípadoch, ktorých sa takýmto postupom súdu naplňa samotný cieľ občianskeho súdneho konania, ktorým je zabezpečenie spravodlivej ochrany práva a oprávnených strán konania. Keďže prerušenie konania podľa citovaného ustanovenia závisí od úvahy súdu, mohol by odvolací súd spochybniť rozhodnutie prvoinštančného súdu o prerušení konania, len ak by bolo arbitrárne (svojoľné), t. j., ak by nebolo vôbec odôvodnené, alebo ak by bolo výsledkom aplikácie príslušnej procesnej normy v zjavnom rozpore s jej účelom a zmyslom. V danom konaní o takýto prípad nejde.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnom konaní podala dňa 31. 12. 2018 žalobkyňa žalobu, ktorou sa domáha vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. G., okres U.. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že žalovaný podal na Okresnom súde Nitra dňa 03. 02. 2020 žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. G., okres U., a to tak, že má byť určené, že daná nehnuteľnosť má patriť do výlučného vlastníctva žalovaného. S ohľadom na uvedené bolo potom dôvodné fakultatívne prerušenie konania v zmysle návrhu žalovaného, pretože na okresnom súde Nitra prebieha pod sp. zn. 18C/9/2020 konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať zásadný význam pre rozhodnutie v tomto konaní. Keďže konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/9/2020 doposiaľ nebolo ukončené, súd prvej inštancie správne prerušil predmetné konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra sp. zn. 18C/9/2020.

13. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).