

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/128/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010058
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6218010058.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a sudcov JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci odsúdeného E. F. za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 15. decembra 2021, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/19/2018 zo dňa 12.7.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného E. F. zamietá.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 10T/19/2018 zo dňa 12.7.2021 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. nariadil odsúdenému E. F., nar. X.XX.XXXX, trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/19/2018 zo dňa 26.3.2018. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 12.7.2021 sťažnosť, ktorú bližšie nezdôvodnil, ani dodatočne písomne nedoplnil.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/19/2018 zo dňa 26.3.2018 bol odsúdený uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Súčasne mu bolo uložené ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou, obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej R. F., nar. X.X.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 26.3.2018. Odsúdený bol od 1.6.2020 do 1.10.2020 vo výkone trestu v inej trestnej veci. Skúšobná doba podmiennečného odsúdenia mu preto plynula od 27.3.2018 do 31.5.2020 a od 2.10.2020 do 26.1.2021.

Následne okresný súd skúmal správanie odsúdeného počas jej plynutia. Zistil, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/90/2018 zo dňa 14.10.2019, právoplatným dňa 15.5.2020, bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák., ktorého sa dopustil počas plynutia vyššie uvedenej skúšobnej doby tým, že sa nezúčastňoval uloženého ochranného liečenia. Za uvedenú trestnú činnosť mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody

vo výmere 4 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Počas určenej skúšobnej doby tiež preukázateľne porušil uložený zákaz požívania alkoholických nápojov, a to minimálne v dňoch 21.9.2019, keď požíval alkohol na verejnom priestranstve a za uvedený priestupok bol napomenutý H. políciou L., ako aj dňa 16.6.2018, kedy zároveň porušil príkaz nepriblížiť sa k poškodenej. Okrem ďalších priestupkov sa tiež opakovane dopustil priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. veta prvá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, keďže počas jej plynutia nielen porušoval uložené obmedzenia, ale dopustil sa aj viacerých priestupkov a najmä úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Podmienečné odsúdenie tak zjavne nespĺnilo svoj účel a odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. Zároveň je potrebné uviesť, že u neho neprichádzalo do úvahy rozhodnutie o ponechaní podmieneného odsúdenia v platnosti, keďže takýto postup je možný len počas plynutia určenej skúšobnej doby, ktorá mu uplynula dňa 26.1.2021.

Okresný súd postupoval správne, keď ho na výkon tohto trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.