

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6CoCsp/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221201087
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4221201087.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: Stavebné bytové družstvo Komárno, Zimná 16, Komárno, IČO: 00 170 984, zastúpený: JUDr. Matej Pekarík, advokát, Výpalsko 19, Nové Zámky, proti žalovanému v 1. rade: K. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., O. X, v 2. rade: J. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., O. X, o zaplatenie 506,64 eura s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby žalobcom, takto

rozhodol:

Odvolačí súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zo dňa 19. 04. 2021, č. k. 17Csp/35/2021-56 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie vydal dňa 19. 04. 2021 na základe žaloby žalobcu platobný rozkaz, ktorým uložil žalovaným v 1. a 2. rade, aby spoločne a nerozdielne do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatili žalobcovi 506,64 eura, ako aj zmluvnú pokutu 0,05 % za každý deň z omeškania zo sumy 506,64 eura od 15. 06. 2020 do zaplatenia a ročný úrok z omeškania 5 % zo sumy 506,64 eura od 15. 06. 2020 do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného. Prípisom došlým súdu prvej inštancie žalobca dňa 12. 05. 2021 oznámil, že v súlade s ust. § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) berie podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný v 1. a 2. rade žalovanú istinu s príslušenstvom a zmluvnú pokutu žalobcovi uhradili v celom rozsahu dňa 10. 05. 2021, čím dlh zanikol, teda zanikol aj dôvod predmetnej podanej žaloby. O náhrade trov konania navrhol rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

3. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (ods. 2). Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (ods. 3). Vyššie citované zákonné ustanovenie rešpektuje žalobcu ako dominus litis, keď disponovať s predmetom konania môže nielen tým, že podá žalobu na začatie konania, ale aj tým, že podanú žalobu môže účinne vziať späť (sčasti alebo celkom) a to nielen počas konania na súde prvej inštancie, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, avšak len do doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozičný úkon strany sporu so žalobou, ktorú môže strana učiniť až do rozhodnutia o odvolaní odvolacím súdom, v dôsledku ktorého súd konanie zastaví a nastáva právny stav, ako keby žaloba nebola podaná. Späťvzatie žaloby je procesným úkonom žalobcu voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo.

4. V preskúmvanej veci bola žaloba žalobcom vzatá v čase, keď už súd prvej inštancie rozhodol, avšak jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Tým bol daný postup pre postup v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže žalobca zoberal celú žalobu účinne späť, t. j. spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o jeho vôli, ako i neexistencie dôvodov pre nepripustenie späťvzatia žaloby. Odvolací súd preto postupujúc v intenciách ust. § 370 CSP späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

5. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, aj keď k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu, že žalovaný zavinil zastavenie konania, keďže žalovaný istinu uhradil po podaní žaloby, avšak sám žalobca vo svojom späťvzatiu žaloby navrhol rozhodnúť o trovách konania tak, že žiadnej zo strán sporu sa nárok na náhradu trov konania neprizná. Preto odvolací súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).