

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5C/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423203769  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:1423203769.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., E. F. XXXX/X, v zastúpení: JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava – mestská časť Nové Mesto, Stará Vajnorská cesta 37, proti žalovanému: Generali Česká poisťovňa, a.s., so sídlom Praha 1, Nové Město, Spálená 75/16, Česká republika, IČO: 452 729 56, v mene ktorej na území Slovenskej republiky koná Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Bratislava-mestská časť Karlova Ves, Lamačská cesta 3/A, IČO: 54 228 573, v zastúpení: SHM PARTNERS s.r.o., so sídlom Bratislava, Svätoplukova 28, IČO: 47 235 616, o náhradu škody, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi bolesť vo výške 14954,70 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 04.05.2023 do zaplataenia a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 46138,20 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 04.05.2023 do zaplataenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Súd konanie v časti o zaplataenie 679,80 eur z a s t a v u j e.

IV. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % z priznanej sumy 61092,90 eur, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

V. Štát m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 05.06.2023 sa domáhal zaplataenia náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia podľa § 444 Občianskeho zákonníka z toho dôvodu, že dňa 06.06.2021 v čase okolo 10:00 hod. na ceste č. III/1525 na Novozámockej ceste medzi G. C. D. H. I. H. J. K. ako vodič osobného motorového vozidla značky L. J., EVČ: C. jazdiaci po Novozámockej ceste v smere od obce H. smerom do mesta C. D. sa v plnej miere nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, na rovnom úseku cesty so svojím osobným motorovým vozidlom v smere svojej jazdy zišiel mimo vozovku na krajnicu po pravej strane vozovky, kedy pri návrate späť na vozovku s osobným motorovým vozidlom zabalansoval a následne prešiel do protismerného jazdného pruhu v čase, kedy v protismere jazdil ako vodič A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, C. D. s osobným motorovým vozidlom značky M. N., O.: XXXXXXXX jazdiaci od mesta Nové Zámky smerom do obce Andovce, pričom obvinený J. K. vytvoril vodičovi A.. B. prekážku z technického hľadiska náhlu a následne došlo k ich vzájomnej zrážke, kde obvinený J. K. pravou prednou časťou svojho osobného motorového

vozidla značky L. J., EČV: C. narazil do ľavej prednej časti oproti idúceho osobného motorového vozidla M. N., EČV: XXXXXXXX, pri ktorej vodič osobného motorového vozidla M. N. A. B. podľa znaleckého posudku č. 38/2021 podaného G. G. N. znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia utrpel polytraumu – poranenie viacerých častí tela alebo viacerých orgánových systémov, z ktorých aspoň jedno ohrozuje pacientov život, ktorej súčasťou bolo: trieštivá zlomenina čelovo – temenno – záhlavnej časti lebky s vtlačením úlomkov do mozgových obalov, zlomenina čelovej, čuchovej a čeľustnej dutiny so zakrvácaním do ľavej čeľustnej dutiny, zlomeninou stien ľavej očnice a ľavej čeľustnej kosti, zlomeninu lícnej kosti vľavo, s odloženým operačným výkonom, zakrvácanie pod tvrdý mozgový obal, zakrvácanie pod pavúčnicu mozgu vľavo, vyžadujúce si akútne operačný výkon so zástavou krvácania, odstránením voľných kostných úlomkov a zošitím obalu, so súčasným zavedením snímača vnútromozgového tlaku, zranený bol v stave hlbokého bezvedomia, v stave akútnej dychovej nedostatočnosti, preto vykonaná tracheostómia - vývod do priedušnice za účelom zmenšenia mŕtveho priestoru dýchacích ciest a toalety dýchacích ciest a PEG – výživová sonda zavedená do žalúdka cez brušnú stenu, poranenia srdcovnice na rozhraní oblúka a jej zostupnej časti, ktorá si vyžiadala operačné riešenie – zavedenie stentgraftu, pohmoždenie oboch pľúc s hrotovým nahromadením malého množstva vzduchu vľavo, zlomeninu tela ľavej lakťovej kosti, vyžadujúcu si odloženie operačného riešenia, nalomenie kĺbneho výbežku piateho krčného stavca, celý stav bol komplikovaný zápalovou imunitnou odpoveďou organizmu (SIRS) a vývojom zón nedokrvenia v záhlavnej časti mozgu a mozočka s dobou liečenia pravdepodobne 1 rok po úraze, pričom obvinený J. K. ako vodič osobného motorového vozidla značky L. J., EČV: C. porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), § 9 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom porušil ustanovenia § 137 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. j) Zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Voči vodičovi bolo uznesením zo dňa 23. 02. 2022 začaté trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/49/2022 zo dňa 17.10.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 03.11.2022, bol vodič za vyššie popísané skutočnosti uznaný vinným.

2. Žalobca si už v trestnom konaní uplatnil náhradu škody na zdraví a náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, v celkovej výške podľa Znaleckého posudku G. N. G. uvedeného vyššie. Následne bol vyhotovený Znalecký posudok Znaleckým ústavom forensic.sk č. 99118/2022 zo dňa 28.12.2022, ktorý vyčíslil odškodnenie za bolesť za 2575 bodov x 22,66 eur, svoj nárok si žalobca uplatnil u žalovaného dňa 17.01.2023, ktorý žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie za bolestné v celkovej výške 42715 eur (1885 bodov x 22,66 eur). Z uvedeného dôvodu si žalobca v tomto konaní uplatňuje nárok na náhradu škody z titulu bolestného v celkovej výške 15634,50 eur, čo predstavuje rozdiel medzi uplatneným nárokom a vyplatenou čiastkou.

Žalobca si uplatnil nárok na odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia za 5410,5 bodov x 24,22 eur. Svoj nárok podložil znaleckým posudkom uvedeným vyššie a uplatnil si ho priamo u žalovaného dňa 17.01.2023, ktorý žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len SSU) v celkovej výške 84892 eur (3505 bodov x 24,22 eur). Z uvedeného dôvodu si žalobca v tomto konaní uplatňuje nárok na náhradu škody z titulu SSU v celkovej výške 46150,31 eur, čo predstavuje rozdiel medzi uplatneným nárokom a vyplatenou čiastkou.

Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15634,50 eur od 04.05.2023 do zaplatenia a zo sumy 46150,31 eur od 04.05.2023 do zaplatenia, začiatok omeškania odôvodnil tým, že žalovaný sa oboznámil dňa 17.01.2023 s uplatneným nárokom a od toho dňa mu začala plynúť trojmesačná lehota na ukončenie likvidácie poistnej udalosti, ktorá uplynula 17.04.2023. Od 18.04.2023 začala plynúť žalovanému 15-dňová lehota na poskytnutie náhrady škody, ktorá uplynula 03.05.2023, preto sa žalovaný dostal do omeškania od 04.05.2023.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 21.07.2023 v prvom rade vzniesol námietku miestnej príslušnosti konajúceho súdu, keď namietal, že žalovaný má sídlo v Bratislave, preto miestne príslušným súdom je Mestský súd Bratislava IV. S poukazom na vznesenú námietku miestnej príslušnosti, súd postúpil vec na Mestský súd Bratislava IV. dňa 28.07.2023. Mestský súd Bratislava IV. s postúpením veci nesúhlasil, súd vec predložil Krajskému súdu v Bratislave, ktorý uznesením sp. zn. 6NcC/16/2023-200 zo dňa 25.10.2023 rozhodol, že miestne príslušným v zmysle § 19 písm. b) CSP je Okresný súd Nové Zámky a vec mu dňa 02.01.2024 vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaný žiadal, aby súd žalobu v plnom rozsahu zamietol, pretože žalovaný vyplatil žalobcovi tak bolestné ako aj SSU vo výške, ktorá bola prehodnotená zmluvným lekárom žalovaného zo dňa

28.03.2023, ktorý zmluvný lekár neuznal niektoré položky, ktoré boli uvedené v znaleckom posudku, ktorý predložil žalobca, a to konkrétne položku č. 9b, položku č. 18b5, položku č. 19a, položku č. 86b, položku č. 87, položku č. 224, položku č. 227, položku č. 243c3, položku č. 248, ohľadne bolestného. Pri uplatnení SSU zmluvný lekár žalovaného G. P. G. neuznal niektoré položky, ktoré boli uvedené v znaleckom posudku, ktorý predložil žalobca, a to konkrétne položku č. 251c, položku 261, položku č. 261, položku č. 272, položku č. 287, položku č. 289, položku č. 298a, položku č. 302c, položku č. 305, položku č. 344, položku č. 432d.

4. Právny zástupca žalovaného na predbežnom prejednaní sporu dňa 14.03.2024 uviedol, že nespochybňuje, že skutok sa stal tak, ako sa stal, ale namietal lekársky posudok, ktorý vypracoval Znalecký ústav N., preto nesúhlasil s bodovým ohodnotením, ktoré predložil právny zástupca žalobcu.

5. Právny zástupca žalobcu k námietkam žalovaného uviedol, že zdravotný stav žalobcu sa nezlepšuje, G. N. G. bol ustanovený v prípravnom konaní ako znalec, ale bodové ohodnotenie sa vykonáva až rok po poškodení zdravia, preto znalcovi nemohlo byť uložené v trestnom konaní, aby vyhodnotil bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia. Na preukázanie svojho tvrdenia predložil spolu so žalobou znalecký posudok o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia Znaleckého ústavu forensic.sk 28.12.2022.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom strán sporu, a oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žalobou, plnomocenstvom, oznámením o likvidácii poisťnej udalosti z 28.03.2023, Znaleckým posudkom forensic. Sk č. 99118/2022, trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. XX/XX/XXXX-XXX zo 17.10.2022, podacím lístkom, prepúšťacími správami FNsP Nové Zámky, lekáorskými správami, uznesením, poučením, žiadosťou o predĺženie lehoty žalovaného zo 04.07.2023, vyjadrením žalovaného z 21.07.2023 spolu s prílohami, nesúhlasom s postúpením veci Mestskému súdu Bratislava IV zo 07.09.2023, uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. X C.-XXX z 25.10.2023, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu z 02.02.2024, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. XXXX/XX/XXXX-XX z 22.09.2023, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. XXXX/XX/XXXX-XX zo 06.03.2023, vyjadrením žalovaného z 08.04.2024 spolu s prílohami a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Žalobca dňa 06.06.2021 v čase okolo 10:00 hod. na ceste č. III/1525 na Novozámočkej ceste medzi G. C. D. a I. H. J. K. ako vodič osobného motorového vozidla značky L. J., EČV: C. jazdiaci po Novozámočkej ceste v smere od obce Andovce smerom do mesta Nové Zámky sa v plnej miere nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, na rovnom úseku cesty so svojím osobným motorovým vozidlom v smere svojej jazdy zišiel mimo vozovku na krajnicu po pravej strane vozovky, kedy pri návrate späť na vozovku s osobným motorovým vozidlom zabalansoval a následne prešiel do protismerného jazdného pruhu v čase, kedy v protismere jazdil ako vodič A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, C. D. s osobným motorovým vozidlom značky M. N., O.: XXXXXXXX jazdiaci od mesta Nové Zámky smerom do obce Andovce, pričom obvinený J. K. vytvoril vodičovi A. B. prekážku z technického hľadiska náhlu a následne došlo k ich vzájomnej zrážke, kde obvinený J. K. pravou prednou časťou svojho osobného motorového vozidla značky L. J., EČV: C. narazil do ľavej prednej časti oproti idúceho osobného motorového vozidla M. N., EČV: XXXXXXXX, pri ktorej vodič osobného motorového vozidla M. N. A. B. podľa znaleckého posudku č. 38/2021 podaného G. G. N. znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia utrpel polytraumu – poranenie viacerých častí tela alebo viacerých orgánových systémov, z ktorých aspoň jedno ohrozuje pacientov život, ktorej súčasťou bolo: trieštivá zlomenina čelovo – temenno – záhlavnej časti lebky s vtláčením úlomkov do mozgových obalov, zlomenina čelovej, čuchovej a čelustnej dutiny so zakrvácaním do ľavej čelustnej dutiny, zlomeninou stien ľavej očnénice a ľavej čelustnej kosti, zlomeninu lícnej kosti vľavo, s odloženým operačným výkonom, zakrvácanie pod tvrdý mozgový obal, zakrvácanie pod pavúčnicu mozgu vľavo, vyžadujúce si akútny operačný výkon so zástavou krvácania, odstránením voľných kostných úlomkov a zošitím obalu, so súčasným zavedením snímača vnútromozgového tlaku, zranený bol v stave hlbokého bezvedomia, v stave akútnej dychovej nedostatočnosti, preto vykonaná tracheostómia - vývod do priedušnice za účelom zmenšenia mŕtveho priestoru dýchacích ciest a toalety dýchacích ciest a PEG – výživová sonda zavedená do žalúdka cez brušnú stenu, poranenia srdcovnice na rozhraní oblúka a jej zostupnej časti, ktorá si vyžiadala operačné riešenie – zavedenie stentgraftu, pohmoždenie oboch pľúc s hrotovým nahromadením malého množstva vzduchu vľavo, zlomeninu tela ľavej lakťovej kosti, vyžadujúcu si odloženie operačného riešenia, nalomenie kĺbneho výbežku piateho krčného stavca, celý stav bol komplikovaný zápalovou imunitnou odpoveďou organizmu (SIRS) a vývojom zón nedokrvenia v záhlavnej časti mozgu a mozočka s dobou liečenia pravdepodobne 1 rok

po úraze, pričom obvinený J. K. ako vodič osobného motorového vozidla značky L. J., EČV: C. porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), § 9 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom porušil ustanovenia § 137 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. j) Zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Voči vodičovi bolo uznesením zo dňa 23. 02. 2022 začaté trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

8. Z Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/49/2022-429 zo dňa 17.10.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 03.11.2022, bol vodič J. K. za vyššie popísané skutky uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1/, ods. 2/ písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona a za to bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov, výkon trestu odňatia slobody bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu dva roky. Žalobca bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

9. Z lekárskeho správneho ohľadne ošetrenie žalobcu súd zistil, že dňa 06.06.2021 bol žalobca prijatý do FNŠP Nové Zámky po dopravnej nehode, bol hospitalizovaný na niekoľkých oddeleniach, stále je v lekárskej starostlivosti, naposledy bol vykonaný operačný zákrok v Bratislave v Nemocnici v Ružinove, kde mu operovali ľavú ruku. Žalobca počas liečby utrpel poranenia, a to zlomeninu pyramídy vpravo, zlomeninu čelovej, temennej a spánkovej kosti, zlomeninu LeFort III, pomliaždenie a hematóm pľúc, poúrazové krvácanie do hrudníka, hematóm v oblasti pravej nadobličky, zlomeninu kĺbového výbežku C5, zlomeninu krížovej kosti, zlomeninu tela laktvej kosti vľavo, pomliaždenie mozgu, epidurálny hematóm, poranenie dôležitých periférnych nervov, poranenie magistrálnej tepny, počas poranení bol dokumentovaný rozvoj dekubitov v krížovej oblasti na lakti, päte a hlave s nutnosťou ich lokálneho ošetrovania. U žalobcu sú prítomné somatické trvalé následky – kostný defekt v lebečnej klenbe, strata čuchu a chuti, porucha zorného poľa, vertigo, strata zubov, dysfágia, prítomnosť stentgraftu v srdcovnici, spastická kvadruparéza, poškodenie dôležitých periférnych nervov a plošné jazvy na rôznych častiach tela.

10. Zo Znaleckého posudku č. 99118/22 Znaleckého ústavu forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. zo dňa 28.12.2022, ktorý znalecký posudok bol vypracovaný na základe žiadosti žalobcu, súd zistil, že znalec opísal poškodenie zdravia žalobcu a konštatoval zranenia, ktoré boli uvedené v bode 9 odôvodnenia rozsudku, ako aj konštatoval v závere svojho znaleckého posudku, že zranenia žalobcu vznikli v dôsledku dopravnej nehody, ďalej konštatoval, že zistené poranenia u žalobcu hodnotil zo súdnolekárskeho hľadiska ako ťažké poranenia trvalého rázu. Znalec vyšetril dňa 11.12.2022, a to chirurgom G. L. K. v Nových Zámkoch, s nálezom uvedeným v časti II. znaleckého posudku bod B, ako subjektívny a objektívny nález v závere znaleckého posudku v bode III., boli konštatované poranenia uvedené v bode 9. odôvodnenia rozsudku. V znaleckom posudku bolo uvedené bodové hodnotenie za bolesť nasledovne:

Pol. č. 8 - zlomenina lebečnej spodiny 130 bodov

Pol. č. 10b - zlomenina kosti čelovej, temennej a spánk. s vtláčením úlomkov 180bodov

Pol. č. 18b5 - združené zlomeniny Le Fort III. 225 bodov

Pol. č. 19a - poranenie mihalnice rana kože mihalnice 30 bodov

Pol. č. 62a - vyrazenie zubov, extrakcia následkom úrazu 10 bodov

Pol. č. 73 - tracheotómia 40 bodov

Pol. č. 86b - komplikácie poranenia hrudníka poúrazový zavretý pneumotorax 90bodov

Pol. č. 86e - komplikácie poranenia hrudníka poúrazové krvácanie do hrudníka 45 bodov

Pol. č. 87 - pomliaždenie brušnej steny ťažšieho stupňa 30 bodov

Pol. č. 91 - pomliaždenie obličky s krvácaním do moču 25 bodov

Pol. č. 106d - zlomeniny stavcových výbežkov – kĺbového výbežku 40bodov

Pol. č. 111g - zlomeniny panvových kostí zlomenina krížovej kosti 45bodov

Pol. č. 143d - zlomenina tela laktvej kosti liečená operáciou 75 bodov

Pol. č. 224 - pomliaždenie mozgu 340bodov

Pol. č. 227 - krvácanie vnútrolebečné a do chrbticevého kanála 425 bodov

Pol. č. 232b - poranenie dôležitého periférneho nervu s prerušením vodivých vlákien 255 bodov

Pol. č. 239 - rozsiahlejšia incízia 35 bodov

Pol. č. 243c3 - popáleniny, poleptanie, omrzliny, opareniny III. stupňa 11 do 50 cm<sup>3</sup> 20 bodov

Pol. č. 248 - poranenie magistrálnych tepien 375 bodov

S počtom bodov celkom 2.575 b á 22,66 eur = 58.349,50 eur

V znaleckom posudku bolo uvedené bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia nasledovne:

Pol. č. 251c - kostný defekt v lebečnej klenbe v rozsahu väčšom ako 10cm<sup>2</sup> 225 bodov

Pol. č. 261 - strata chuti (čuchu) 300bodov

Pol. č. 261 - strata chuti (chuti) 150 bodov

Pol. č. 272 - poruchy zorného poľa podľa úrazového pôvodu 1230 bodov

Pol. č. 287 - porucha labyrintu 300 bodov

Pol. č. 289 - strata dvoch zubov 45 bodov

Pol. č. 298a - zúženie hrtanu ľahkého stupňa 225bodov

Pol. č. 302c - srdcové a cievne poruchy stredne ťažké 525,5 bodov

Pol. č. 305 - poúrazová paraparéza a kvadruparéza 1650 bodov

Pol. č. 344 - strata predlaktia pri zachovanom laktovom kĺbe 675 bodov

Pol. č. 432d - rozsiahle plošné jazvy po poraneniach 85bodov

S počtom bodov celkom 5.410,5 b á 24,22 eur = 131.042,31 eur

11. Z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia G. P. G., Q. P. P. K., R. XXXX/X, bolo zistené, že lekár nehodnotil bolestné ani SSU, žalobcu vôbec nevyšetril, len prehodnotil posudky G. N. G. z 30.07.2021 a posudok Znaleckého ústavu forensic.sk z 28.12.2022. Chirurg vo svojom lekárskom posudku z uplatneného počtu 2575 bodov za bolesť uznal len 1885 bodov, pretože neuznal ďalšie navýšenie bodového ohodnotenia forensic. sk a z uplatneného počtu bodov 5410,5 za SSU uznal 3505 bodov z toho istého dôvodu. S poukazom na skutočnosť, že závery týchto dvoch posudkov boli odlišné, žalobca žiadal o vylúch znalca z forensic.sk, žalovaný vylúch G. G. nežiadal.

12. Na pojednávaní dňa 20.05.2024 bol vypočutý znalec G. L. K., S., ktorého znalecký ústav určil ako osobu, ktorá môže pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci osobne potvrdiť správnosť znaleckého posudku a podať žiadané vysvetlenia, či doplnenia. Znalec uviedol, že znalecký posudok vypracoval tím odborníkov, lekárov z rôznych medicínskych odborov, pokiaľ sa jedná o jednotlivé položky bolestného, tak korigoval v bodovom hodnotení bolestného niekoľko položiek, a to položku č. 8, ktorá bola vzhľadom na rozsah poranenia lebečnej spodiny určená na dolnej hranici bodového intervalu, ďalej boli aplikované trikrát položka č. 10b per analogiam prirovnaním k zlomenine čelovej temennej a spánkovej kosti, ktoré vyplývajú z prepúšťacej správy, ako aj z operačného protokolu z operácie zo dňa 06.06.2021. Per analógiám bola aplikovaná aj položka 18b5, pre zlomeninu tvárových kostí, na hornej hranici bodového intervalu, teda 150 bodov vzhľadom k jej rozsahu. Táto položka bola zvýšená o 50 % pre operačné riešenie, ktoré bolo 30.06.2021. Tu došlo ku koncesii posudku v písárskej chybe.

Položka 19a - bola hodnotená opätovne prirovnaním a uplatnená 2x, vzhľadom na objektívny nález zo dňa 18.06.2021.

Položka 62a - bola aplikovaná na extrakciu koreňov dvoch zubov, ako to vyplýva z prepúšťacej správy a hospitalizácie menovaného na KAİM FNŠP NZ. V čase od 01.07 do 02.07.2021.

Položka 73 - bola aplikovaná pre vytvorenie komunikácie medzi priedušnicou a vonkajším prostredím, ako to vyplýva zo zdravotnej dokumentácie.

Prirovnaním k položke 83 bolo hodnotené pomliaždenie pľúc obojstranne, na dolnej hranici bodového intervalu, toto poranenie tiež vyplýva z prepúšťacej správy, z hospitalizácie menovaného na KAİM FNŠP NZ. Túto správu môžeme pre naše potreby označiť ako prepúšťacia správa č. 1.

K položke 86b - uviedol štylistickú kontrolnú korekciu v tom zmysle, že bola aplikovaná na ľavostranný pneumotorax, avšak pri príprave na toto pojednávanie zistili, že drenáž vykonaná nebola a teda korigoval bodové hodnotenie pri tejto položke z 90 bodov na 60 bodov.

Položka 86e - bola aplikovaná na ľavostranný fluidotorax, ako to vyplýva z prepúšťacej správy č. 1.

Položka 87 - bola aplikovaná na nešpecifickú kontúziu vnútrobrušných orgánov v súvislosti s dekurným záznamom zo dňa 06.06.2021, kde bolo zaznamenané plnenie permanentného močového katedra vzduchom.

Položka 91 - bola aplikovaná na krvný výron v oblasti pravej nadobličky, ako to vyplýva z prepúšťacej správy č. 1.

Položka 106b - bola opäť na základe prepúšťacej správy č. 1 aplikovaná na zlomeninu kĺbového výbežku, stavca C5.

Položka 111g - opäť vyplývajú z prepúšťacej správy č. 1, bola aplikovaná na infrakciu krížovej kosti vľavo.

Položka 143d - bola aplikovaná na operačne liečenú zlomeninu ľavej lakťovej kosti, tiež vyplývajú z prepúšťacej správy č. 1.

Položka 224 - bola uplatnená na hornej hranici bodového intervalu, a to z dôvodu, že u menovaného boli zaznamenané viaceré ložiská pomliaždenia mozgového tkaniva a táto položka bola zvýšená podľa § 9 ods. 6/ zák. č. 437/2004 pre súbeh dôvodov a síce z dôvodu umelej pľúcnej ventilácie ako bolestivejšieho spôsobu liečby a operačného zákroku zo dňa dopravnej nehody.

Položka 227 - bola uplatnená na úrovni strednej hodnoty bodového intervalu, a to z dôvodu konkrétneho rozsahu epidurálneho hematómu a bola zvýšená podľa dikcie rovnakého § ako v predošlom prípade.

Položka 232b - bola uplatnená 3x, a to z dôvodu poškodenia troch periférnych nervov ľavej hornej končatiny, ako to vyplýva z lekárskej správy neurológa G. J. zo dňa 08.07.2021.

Položka 239 - bola aplikovaná na hornej hranici bodového intervalu z dôvodu operačného prístupu na ľavom predlaktí menovaného, ktoré bolo vykonané až dňa 14.10.2022, avšak v rámci bodového hodnotenia bolestného ide o úkon príčinné súvisiaci so stavom po dopravnej nehode.

Prirovnáním položka 243c3 - boli hodnotené preležaniny, teda dekubity na tele menovaného, ako to vyplýva z prepúšťacej správy z oddelenia fyziatrie, balneológie a liečebnej rehabilitácie FNŠP NZ zo dňa 18.08.2021.

Položka 248 - bola aplikovaná pre poranenie hrudnej srdcovnice, ktorá bola liečená operačných spôsobom zavedením tzv. hrudného stengraftu, ide o spôsob premostenia poranenia steny tepny tzv. intervenčným spôsobom t. z. prístupom najčastejšie cez stehnovú tepnu. Bodové hodnotenie bolestného aj s mnou dnes odznenými poznámkami činí 2545 bodov.

K argumentom žalovaného a jeho námietkam voči znaleckému posudku N., znalec uviedol, že z lekárskeho posudku G. G. nie je ani zrejmé, či G. G. poškodeného vyšetril a ťažko sa vyjadrovať k dokumentu, ktorý ani nie je znaleckým úkonom, pretože nie je známe, že by bol G. G. znalcom, zapísaným v zozname znalcov, predkladateľov a tlmočníkov MS SR. Tiež dodal, že nevie, či si G. G. pri koncepcii tohto dokumentu uvedomoval napr. to, že Znalecký posudok č. 99118/2022 nevypracoval on ako fyzická osoba znalec, ale vypracoval ho znalecký ústav. Napriek tomuto samozrejme je schopný uviesť vysvetlenie, resp. odborný názor na jednotlivé položky. K jednotlivým položkám v lekárskom posudku chirurga G. P. G. sa vyjadril nasledovne:

Pokiaľ ide o spornú položku 9b - pre zlomeninu viacerých kostí, hodnotenú G. G., ide výsostne o jeho názor, ku ktorému je možné dodať argument zo zdravotnej dokumentácie, na základe ktorého malo dôjsť k zlomenine viacerých kostí klenby lebečnej a tieto boli znaleckým ústavom hodnotené separátne tromi položkami 10b, ide o odborný názor znaleckého ústavu, na otázky právneho zástupcu žalovaného, prečo nebola aplikovaná položka 9b, znalec uviedol, že to bolo z toho dôvodu, že znalecký ústav hodnotil ako vhodnejšie aplikovanie separátnej položky 10b pre zlomeninu konkrétnej z kostí, navyše podľa popisu zdravotnej dokumentácie išlo o nie jednoduchú zlomeninu, ale zlomeninu trieštivú s posunom miestami aj o celú hrúbku kosti, vyžadujúcu si operačné riešenie, položku 9b, pri zlomenine viacerých kostí, by znalec mohol použiť napríklad pri prítomnosti jednoduchšieho typu zlomeniny.

Položka 18b5 - existuje, ale dikcia § 9 ods. 5/ písm. c), ktorá hovorí o možnosti zvýšenia základného bodového hodnotenia o 50 %, ak si liečba poranenia vyžadovala operáciu, liečba tohto poranenia si operáciu vyžiadala. Jednalo sa o výkon zo dňa 30.06.2021 na klinike ústnej čelústnej a tvárovej chirurgie lekárskej fakulty UK a UNB – nemocnice Ružinov. Samotná charakteristika položky 18b5, ako je uvedená v prílohe č. 1 zák. č. 437/2004 v sebe nezaŕňa operačné riešenie.

Položka 19a - je to názor G. G., námietky či poranenie kože mihalnice nie je súčasťou už uvádzaných zranení tvárových kostí, znalec k tomuto uviedol príklad hodnotenia otvorenej zlomeniny, alebo napr. otvorenej zlomeniny predlaktia, kedy vidno trčiacu kosť prepichnuvšiu kožu a takýto stav je možné v rámci bolestného hodnotiť nie len položkou pre zlomeninu konkrétnej kosti, ale aj spolu s položkou pre porušenie kožného krytu. Je to v praxi bežný spôsob hodnotenia bolestného. Poranenie kože mihalnice je súčasťou už uvádzaných zranení tvárových kostí.

Položku 87 - hodnotili na základe dekurzného záznamu zo dňa 06.06.2021 z hospitalizácie na KAIM FNŠP NZ, kde bolo pozorované plnenie permanentného močového katétra vzduchom, čo nie je medicínsky normálny nález. Tento nález mohol svedčiť pre nešpecifickú poúrazovú patológiu v oblasti brušnej steny, resp. lonovej spony, ktorá sa takto prejavuje. Išlo o bezprostredný poúrazový nález, ktorý bol hodnotený aj urológom a vyžadoval si sledovanie.

Položka 111g - k tejto položke uviedol, že z dostupnej zdravotnej dokumentácie nevyplýval rozsah infrakcie, teda nalomenia, nakoľko nebola k dispozícii obrazová zdravotná dokumentácia, preto poranenie hodnotil znalecký ústav bez aplikácie § 9 ods. 4/.

Položka 224 - opäť je to názor G. G., ktorý nemožno potvrdiť, ten pacient si vyžadoval jednak bolestivejší spôsob liečby umelou pľúcnou ventiláciou, a to práve z dôvodu, že mal čo do stupňa závažnosti najzávažnejšie poranenie mozgu. Navyše tá situácia si vyžadovala aj operačné riešenie bezprostredne po jeho prijatí do nemocnice, ktoré spočívalo nie len v ošetrovaní krvácania, resp. krvného výronu kvôli čomu zvýšili nasledujúcu položku 207, ale bol zavedený aj snímač vnútro hlavového tlaku, čo tiež považujú za operačnú liečbu základného chorobného nálezu.

Počas umelej pľúcnej ventilácie, či je pacient pri vedomí alebo je v bezvedomí, znalec uviedol, že miera hĺbky, resp. ovplyvnenia vedomia pacienta napojeného na umelú pľúcnu ventiláciu je rôzna, závisí to od aktuálnej kombinácie sedatív a iných liekov, ktoré sa používajú na utlmenie pacienta. Sú situácie, kedy je nutné pristúpiť aj tzv. budeniu, teda stavu, kedy pacient pri vysadení liekov by sa mal preberať k istému stupňu vedomia. Toto preberanie sa deje počas toho, ako je pacient fyzicky pripojený k ventilátoru. Samotná umelá pľúcna ventilácia zvyšovala bolestivosť liečby žalobcu, pretože ide o arteficiálne navodený stav výmeny dýchacích plynov, ktorý spôsobuje iné zaťaženie, resp. iné nároky na organizmus, ako spontánna ventilácia a tiež si umelá pľúcna ventilácia vyžaduje buď zavedenie orotracheálnej kanyly, teda rúrky zavedenej cez ústa a hrtan do priedušnice, alebo tracheostómiu.

Pokiaľ ide o zavedenie snímača vnútro hlavového tlaku, tento úkon bol vykonaný v celkovej anestézii. Položka 227 - k tejto sa vyjadril znalec takisto ako k položke 224, totiž v tomto prípade došlo ku komplexu vnútro lebečných poranení, ktoré ale vo svete medicínskej aplikácie zákona č. 427/2004, je možné, aj sa to tak v praxi robí, hodnotiť separátne, pričom tie argumenty pre zvýšenie sa týkajú opäť dikcie § 9 ods. 6/.

Položka 243c3 - túto položku bolo opätovne nutné hodnotiť separátne, pretože v rámci hodnotenia bolestného ide o poruchu zdravia, ktorá si vyžadovala určité lokálne liečebné postupy a ktorá svojou podstatou nie je zahrnutá v žiadnej inej položke a preto aj bola pri tejto položke aplikovaná dikcia § 3 ods. 3/ zákona č. 437/2004.

Položka 248 - opätovne poukázal na dikciu § 9 ods. 5/, kde je práve zohľadnené operačné resp. intervenčné, t. z. nejaké úkonové liečenie, poranenia steny srdcovnice, preto bola tá položka zvýšená. Znalec zodpovedal otázky, ktoré boli sporné a ktoré položky v lekárskom posudku ohľadne bolestného rozporoval G. G..

13. Znalec na pojednávaní dňa 20.05.2024 sa vyjadril aj k námietkam k bodovému ohodnoteniu SSU zo strany G., ktoré boli uvedené v jeho lekárskom posudku.

Bodové hodnotenie SSÚ poškodeného bolo vykonané na základe znaleckého vyšetrenia zo dňa 11.12.2022 a dostupnej zdravotnej dokumentácie. V znaleckom posudku je jediný formálny nedostatok, ten sa týka písárskej chyby pri hodnotení položky 320c, kde došlo k preklepu a má byť uvedená položka 302b.

Položka 261 – podľa znalca nie je možné opätovne potvrdiť názor G. G., ktorý sa týka charakteristiky položky 305. Totiž inštitút SSÚ hodnotí trvalé následky u konkrétneho jedinca tak, že sa jednotlivej poruche zdravia priraduje, ak je to možné niektorá z položiek v prílohe zák. č. 437/2004. Konkrétne má položka 305 charakteristiku "poúrazová paraparéza a kvadruparéza", ak chceme význam týchto položiek preložiť do laickej reči, tak ide o čiastočnú obrnu alebo čiastočné ochrnutie iba dolných končatín, t. z. slovo paraparéza, alebo po čiastočnú obrnu alebo ochrnutie všetkých 4 končatín t. z. kvadruparéza. Z tohto vysvetlenia je zrejmé, že sa tieto položky aplikujú na trvalé následky, ktoré sa týkajú motoriky, t. z. obmedzenia pohyblivosti končatín. Je možné súhlasiť s názorom G. G. v tom, že prejavy motorických trvalých následkov a tiež poruchy zmyslových vnemov, t. z. zraku, chuti a čuchu, majú pôvod centrálny, t. z. sú následkami pôsobenia násillia a následných hojajich procesov na mozog ako najvyššie centrum centrovej nervovej sústavy, avšak pre hodnotenie a kvantifikáciu miery sťaženia spoločenského uplatnenia pána A. B. v spoločnosti je nutné okrem hodnotenia motorických trvalých následkoch, hodnotiť príslušnými položkami aj trvalé následky na zmyslových orgánoch a iných orgánových systémoch, tak ako je to uvedené v odpovedi na otázku č. 3 znaleckého posudku.

Položka 272 - metodikou aplikácie položiek hodnotenia SSÚ podľa zák. č. 437/2004.

Položka 298a - nemôžeme hodnotiť položkou pre motoriku končatín trvalé následky na zmysloch, prehítaní a iných fyziologických stavoch, resp. poškodení organizmu, iba preto, že majú rovnaký pôvod centrálny, preto u konkrétneho jedinca, je to konkrétne poškodenie, ktoré treba odškodniť. V prípade žalobcu neboli zaznamenané poruchy močenia, odchádzanie stolice, ako je zrejmé z odpovede na otázku č. 3, tak takéto položky neboli ani použité, jedná sa o položky 314 a 316.

14. Vzhľadom na korekciu znaleckého posudku na pojednávaní právny zástupca žalobcu vzal v časti o zaplatenie sumy 679,80 eur späť (jedná sa o 30 bodov, kde bola chyba podľa znalca pri písaní pri položke 86b pri hodnotení bolestného). S poukazom na skutočnosť, že žalovaný čiastočne so späťvzátím žaloby súhlasil, súd konanie v tejto časti podľa § 144 a nasl. CSP zastavil.

15. Podľa ust. § 420 ods. 1/ OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16. Podľa ust. § 444 OZ, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

17. Podľa ust. § 2 ods. 1/,2/ zák. č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov, sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len „následok“).

18. Podľa ust. § 3 ods. 1/,2/ zák. č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

19. Podľa ust. § 4 ods. 1/,2/ zák. č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

20. Podľa ust. § 5 ods. 1/ až 4/ zák. č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor. Na valorizáciu výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa nevzťahuje osobitný predpis. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

21. Opatrením Ministerstva zdravotníctva SR č. 241/2021 bola na rok 2021 určená náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia hodnota bodu 22,66 eur a na rok 2021 hodnota bodu na určenie sumy náhrady za bolesť v sume 22,66 eur.

22. Opatrením Ministerstva zdravotníctva SR č. 189/2022 bola na rok 2022 určená náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia hodnota bodu 24,22 eur a na rok 2022 hodnota bodu na určenie sumy náhrady za bolesť v sume 24,22 eur.

23. Bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia sú nároky nemajetkovej povahy, ktoré sú viazané výlučne na osobu poškodeného. Od 1.8.2004 tieto nároky upravuje zák. č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a SSU. Oba tieto nároky sa priznávajú jednorazovo, na základe lekárskeho posudku a pri určení výšky týchto nárokov sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorými sa bolesť a SSU ohodnotilo v lekárskom posudku.

Bolestné je samostatná kategória, ktorou sa odškodňujú bolesti spôsobené poškodením na zdraví, jeho liečení alebo odstránením jeho následkov. Odškodnenie za bolesť musí byť primerané povahe poškodenia na zdraví a priebehu liečenia. Ide o bolesť, ktorú jednak poškodený cíti pri samom úraze, ako aj pri liečení a po ňom. Liečením sa však nerozumie iba doba, počas ktorej lekár poskytuje ošetrovanie, ale aj doba medzi jednotlivými ošetreniami, t. j. od začiatku do skončenia liečenia. Ak bola poškodenej poskytnutá ako odškodnenie peňažná suma z dôvodu bolestného, pričom dodatočne budú splnené vzhľadom na zhoršenie zdravotného stavu aj podmienky pre priznanie nároku na náhradu za SSU, nie je vylúčené priznanie aj tohto ďalšieho nároku. Odškodnenie za bolesť patrí za vytrpenú bolesť, nie za bolesť budúcu (následnú), ktorá sa odškodňuje v rámci nároku za náhradu SSU.

Sťaženie spoločenského uplatnenia je samostatná kategória, ktorou sa odškodňujú poškodenia na zdraví majúce preukázať nepriaznivé dôsledky pre životné úkony poškodeného, pre uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb, alebo pre plnenie jeho spoločenských úloh. Odškodnenie za SSU musí byť primerané povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sa obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a spoločnosti. Takéto poškodenie sa môže prejavíť napr. zohyzením alebo môže spočívať aj v obmedzení alebo celkovej strate možnosti voľby povolania, nedostatku uplatnenia v rodinnom živote, prípadne v kultúrnej alebo športovej činnosti. Výška bolestného a SSU sa hodnotí bodmi, ktorých počet určí lekár alebo znalec v rámci znaleckého posudku.

24. V kontexte uplatneného nároku žalobcu súd si v prvom rade vyriešil otázku, či je daná pasívna legitimácia žalovaného, pričom mal za to, že žalobca si svoj nárok uplatnil podľa § 15 ods. 1/ zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v konaní bolo preukázané, že osoba, ktorá škodu spôsobila, a to J. K. mal uzavreté PZP k svojmu motorovému vozidlu značky L. J. EVČ: C., preto žalovaný je pasívne legitimovaným subjektom voči ktorému si žalobca uplatnil nárok na náhradu škody. Žalovaný túto skutočnosť ani nenamietal, časť bolestného a SSU žalobcovi aj vyplatil, nevyplatil mu len zvyšok, ktorý bol vyčíslený v znaleckom posudku, ktorú časť bodového ohodnotenia žalovaný rozporoval.

25. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok žalobcu, ktorý si uplatnil náhradu škody pozostávajúcu z bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, je plne odôvodnený. Žalobca utrpel poškodenie zdravia v dôsledku spáchaného prečinu ublíženia na zdraví J. K., čo bolo nepochybne preukázané v trestnom konaní, takisto zo znaleckého posudku je zrejmé, že žalobca utrpel také poškodenie zdravia, z ktorého bude mať do konca života trvalé následky, ktoré spočívajú vo viacerých poškodeniach zdravia, a to hlavne v poškodení lebky, v strate čuchu a chuti, v poruche zorného poľa, strate zubov, vertiga, disfágie, spastickej kvadruparézy, prítomnosti stentgraftu v srdcovnici, poškodenia dôležitých periférnych nervov. V dôsledku týchto poranení žalobca bude musieť do konca svojho života podstupovať liečbu, ako aj rehabilitačnú liečbu, aby jeho motorické funkcie zostali zachované. S poukazom na výsledky znaleckého dokazovania Znaleckého ústavu Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. forensic.sk, ako aj na znalecký posudok G. N. G., súd priznal žalobcovi uplatnenú sumu náhrady za bolesť vo výške 14954,70 eur (690 bodov x 22,66 eur). Žalovaný z uplatnených bodov 2755 uznal len 1885 bodov a len za týchto 1885 bodov vyplatil žalobcovi bolestné. Zvyšných 690 bodov žalovaný neuznal, a to z dôvodu, že na základe lekárskeho posudku G. P. G. neexistovali, resp. neboli tieto položky zo strany znaleckého ústavu vyčíslené podľa zák. č. 437/2004 Z. z. V časti uplatnenej náhrady za 30 bodov bolestného na pojednávaní znalec uviedol, že sa jedná o chybu v písaní, preto v tejto časti žalobca žalobu vzal späť a v podstate zostala sporná suma 14954,70 eur. Žalovaný namietal nesprávnosť vyčíslenia bodového ohodnotenia bolestného v znaleckom posudku N., na preukázanie svojich tvrdení predložil lekárske posudok G. P. G.. Tohto chirurga však žalovaný v konaní vypočuť nežiadal, bol vypočutý len znalec z forensic.sk, a to G. K., ktorý podľa názoru súdu vyvrátil tvrdenia G. G., uvedené v jeho lekárskom posudku. Minimálne možno G. G. vyčítať, že nevykonal vyšetrenie žalobcu, svoje zistenia podopieral len o znalecké posudky, a to znalecký posudok G. N. G. a forensic.sk, nemal k dispozícii ani lekárske správy ohľadne ošetrovania a hospitalizácie žalobcu. Na základe len týchto dôkazov namietal bodového ohodnotenie jednotlivých poranení bez toho, aby mal k dispozícii všetky lekárske správy týkajúce sa ošetrovania žalobcu odo dňa dopravnej nehody, t. j. 06.06.2021 do 28.12.2022. Jedná sa o lekárske posudky lekára, ktorý je súkromným chirurgom, nie je zapísaný v zozname znalcov a jeho argumenty, na ktorých žalovaný postavil svoju obranu voči žalobnému nároku, nepovažoval súd za rozhodné. Pri znaleckom posudku forensic.sk spolupracovalo niekoľko lekárov, aj keď súd považuje všetky dôkazy v konaní za rovnocenné, nemohol si nevšimnúť

skutočnosť, že lekársky posudok G. G. postráda všetky znaky lekárskeho posudku, pričom G. G. len namietal bodové ohodnotenie tak bolestného ako aj SSU, pričom vôbec mu neboli známe lekárske správy žalobcu ohľadne jeho vyšetrení a postupu pri jeho ošetrovaní, nebola mu známa liečba, ktorú žalobca podstúpil a nebol mu známy ani zdravotný stav žalobcu, pretože žalobcu osobne ani nevidel a ani ho nevyšetрил.

Súd priznal žalobcovi náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia za celkový počet bodov 1905. V znaleckom posudku bola stanovená výška bodov 5410,5, pričom hodnota jedného bodu v roku 2022 bola v sume 24,22 eur ( $5410,5 \times 24,22 = 131042,31$  eur). Žalovaný vyplatil za sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcovi dňa 28.03.2023 v celkovej výške 84892 eur ( $3505 \text{ bodov} \times 24,22 \text{ eur}$ ). Zostatok bodového ohodnotenia, a to 1905,5 bodov si žalobca uplatnil v tomto konaní, a to v sume 46150,31 eur (správne má byť suma 46151,21 eur). Znalec na pojednávaní korigoval znalecký posudok v časti vyčísleného bodového hodnotenia za SSU, pričom uviedol, že v položke 302c bola chyba v písaní, správna mala byť položka č. 302b za 525 bodov, teda 0,5 bodov bolo nesprávne vyčíslených. Súd pri hodnotení náhrady škody titulom SSU prihliadol na skutočnosť, že žalobca v čase dopravnej nehody bol mladým mužom, mal 35 rokov, pracoval ako čašník, aktívne športoval, bol hádzanár, pričom v dôsledku dopravnej nehody a následného poškodenia jeho zdravia nastali u neho trvalé následky, nevie riadne chodiť, nevie riadne spať, stále sa mu točí hlava, došlo k strate jeho zmyslov, a to čuchu a chuti, nemôže vykonávať žiadnu prácu, pretože nevie prejsť ani 30 metrov bez pomoci, nevie sa sám najesť, má ochrnutú ľavú ruku v zápästí. Niektoré z týchto poranení budú mať trvalé následky, presne ktoré, nevedel znalec pri vyšetrení žalobcu v decembri 2022 ešte konkretizovať, preto hodnotil bodové hodnotenie za SSU len v konkrétnom období.

Čo sa týka priznania bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, ako už súd uviedol, jedná sa o osobitný nárok v zmysle § 444 Občianskeho zákonníka, ktorý môže si poškodený uplatniť od škodcu, jedná sa o jednorazové odškodnenie škody, ktorá vznikla v dôsledku konania škodcu, pričom v tomto prípade bolo jednoznačne preukázané, že škodu spôsobil vodič motorového vozidla J. K., a to prevádzkou svojho motorového vozidla. Už v predchádzajúcom trestnom konaní bolo jednoznačne preukázané nedbanlivostné konanie zo strany J. K., ktorý spôsobil ťažkú ujmu na zdraví žalobcovi, ako aj zdravotný stav žalobcu bol nesporne preukázaný na základe znaleckého posudku tak v trestnom konaní, ako aj v tomto konaní, preto súd žalobe v rozsahu uvedenom vo výroku rozsudku vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy 14954,70 eur titulom bolestného, ako aj sumy 46138,20 eur titulom sťaženia spoločenského uplatnenia (vo zvyšku uplatneného nároku za 0,5 bodov žalobu zamietol).

26. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. v platnom znení o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „citovaného zákona“), Poistovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poistovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poistovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

27. Podľa § 11 ods. 8 citovaného zákona, ak poistovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

28. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania počnúc od 04.05.2023 žaloby do zaplatenia náhrady. Žalobca argumentoval tým, že už si priamo u žalovaného v roku 2023 osobitným podaním, uplatnil náhradu bolestného a SSU. Žalovaný mu vyplatil plnenie 28.03.2023, ale nie vo výške uplatnenej žalobcom, ale žalovaný krátil poistné plnenie za bolestné, keď žalobca si uplatnil bolestné s počtom bodom 2575

a žalovaný mu vyplatil bolestné len za 1885 bodov. Takisto si žalobca uplatnil bodové hodnotenie SSU s počtom bodov 5410,5, žalovaný mu vyplatil SSU len za 3505 bodov. Žalobca si nárok uplatnil u žalovaného podaním zo 17.01.2023, 28.03.2023 bolo žalobcovi poskytnuté čiastkové plnenie zo strany žalovaného, pričom v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. bol žalovaný povinný plniť po uplynutí troch mesiacov, ktoré mal na prešetrenie škodovej udalosti a následne mu zákon stanovuje 15 dní na zaplatenie plnenia. V dôsledku krátenia, resp. neuznania bodového hodnotenia za bolesť a SSU žalobcu, žalovaný neplnil v rozsahu v akom mal, teda sa dostal do omeškania, pretože od 18.04.2023 začala žalovanému plynúť 15-dňová lehota na poskytnutie náhrady škody, ktorá uplynula 03.05.2023. Žalovaný sa teda dostal do omeškania s plnením k 04.05.2023. Súd považoval túto argumentáciu žalobcu za plne dôvodnú, preto priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 14954,70 eur od 04.05.2023 do zaplatenia a zo sumy 46138,20 eur od 04.05.2023 do zaplatenia.

30. Súd sa priklonil k argumentácii žalobcu, ktorý tvrdil, že žalovanému nebránili žiadne skutočnosti, aby náhradu škody žalobcovi vyplatil v plnom rozsahu, žalovaný mal dostatočný čas na to, aby mohol prešetriť škodovú udalosť podľa § 11 ods. 6/ písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, žalovaný však nepristúpil k plneniu riadne a včas, čo malo za následok, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením.

31. Ak poisťovňa bola poškodeným priamo žalovaná, na priznanie úroku z omeškania sa vzťahujú ustanovenia, podľa ktorých sa poisťovňa dostáva do omeškania bezprostredne po tom, ako si poškodený u nej uplatní svoj priamy nárok na náhradu škody s tým rozdielom oproti všeobecnej úprave, že na úrok z omeškania nemá poškodený nárok za obdobie 3 mesiacov na šetrenie poistnej udalosti a 15 dní na výplatu. Tým však nemá byť dotknutý rozsah poisteného plnenia, ktorým je krytie nárokov poškodeného na náhradu škody spôsobenej prevádzkou dopravného prostriedku, ktorá pre plné (štandardné) odškodnenie na seba viaže aj povinnosť platenia úrokov z omeškania. Zo žiadneho ustanovenia zákona nevyplýva, že by zákonodarca pri pohľadávkach vzniknutých z ublíženia na zdraví sledoval zvýhodnenie škodcu do takej miery, že by jeho omeškание s plnením peňažného záväzku a s tým spojené úroky z omeškania sa viazali nie na výzvu na plnenie, ale na rozhodnutie súdu (rozhodnutie II. ÚS 263/2022).

32. Podľa doterajšieho právneho názoru, povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody, poisťovateľ by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti, ktorý mu bol uložený právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody. Ustanovenie § 11 zák. č. 381/2001 Z. z. sa týka výlučne nesplnenia povinnosti poisťovateľa, ktorá mu bola uložená v súvislosti so šetrením poistnej udalosti na základe oznámenia poškodeného. Zákonodarca totiž v § 11 ods. 8/ uvedeného zákona jasne a zreteľne formuluje podmienku, v zmysle ktorej je poisťovateľ povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania, podľa osobitného predpisu (OZ). Je tomu tak v prípade, ak si poisťovateľ nesplní povinnosť podľa ust. §11 ods. 6/ citovaného zákona (rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo/145/17 zo dňa 22.11.2018).

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Z uvedeného vyplýva, že rozhodovanie o trovách prebieha v dvoch fázach. Sudca v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne o nároku na náhradu trov konania, a po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, rozhodne o výške náhrady trov konania súdny úradník samostatným uznesením. Ustanovenia odsekov 1 a 2 sú kogentné, a teda nepripúšťajú výnimky ani v prípade, ak by jedinou zložkou trov konania bol zaplatený súdny poplatok zo žaloby. O nároku rozhodne sudca podľa zásad o náhrade trov konania (§ 255 CSP a § 256 CSP) a uplatnením týchto zásad určí pomer vyjadrený percentom alebo zlomkom.

36. Civilný sporový poriadok nemá ustanovenie obdobné ustanoveniu § 142 ods. 3 OSP, ktoré sa uplatňovalo ako lex specialis vo vzťahu k § 142 ods. 2 OSP (k tomu napr. nález Ústavného súdu SR sp.

zn. IV. ÚS 142/2014). Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy nová právna úprava už neobsahuje tri špeciálne skutkové podstaty (§142 ods. 1,2 a 3 OSP), ale len dve (§ 255 ods. 1,2 CSP). Na prvom mieste je zásada úspechu a v prípadoch, keď mala strana sporu vo veci úspech len čiastočný, platí pravidlo obsiahnuté v § 255 ods. 2 CSP (pomer úspechu). Nepatrný neúspech Civilný sporový poriadok aktuálne nepozná, zohľadňuje sa teda každý neúspech, a to vrátane neúspechu v časti príslušenstva pohľadávky.

37. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplata sumy 15634,50 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 04.05.2023 do zaplata titulum nároku na bolestné a sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 46150,31 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 04.05.2023 do zaplata. V priebehu konania žalobca vzal žalobu o zaplata istiny 679,80 eur späť, v tejto časti súd konanie zastavil (v dôsledku korekcie chyby v písaní v znaleckom posudku). V danej veci žalobca si uplatnil nárok, ktorého výška závisela od znaleckého posudku alebo úvahy súdu, preto súd posúdil úspech strán v konaní tak, že žalobca mal v konaní plný úspech zo sumy 61092,90 eur, preto žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100 % z tejto sumy voči žalovanému.

38. Súd v danej veci rozhodol o nároku štátu na náhradu trov konania analogicky podľa § 262 ods. 1 CSP k § 255 ods. 1 CSP. Štátu totiž v konaní bezpochyby vznikli trovy pozostávajúce z vyplata znaleckého súdom vypočítanému znalcovi G. L. K., S., ktorý bol oprávnený vystupovať v mene Inštitútu forenzných medicínskych expertíz s.r.o forensic.sk, ktorému súd vyplatí z rozpočtových prostriedkov sumu 187,63 eur., preto je žalovaný predmetnú sumu ako trovy štátu uhradiť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.