

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Tos/38/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922010421  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7922010421.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Daniely Mitterpákovéj na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 20. mája 2024 v trestnej veci proti odsúdenému A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/114/2022 zo dňa 28.03.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

### odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov uznesením sp. zn. OT/114/2022 zo dňa 28.03.2024 podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a nariadil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. OT/114/2022 z 21.9.2022, právoplatným 21.9.2022, ktorého výkon bol pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený, kde v písomných dôvodoch sťažnosti uvádza nasledovné.

Navrhuje, aby Krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a prejednanie (§ 189 ods. 1 písm. c) Tr. por.). Podľa jeho názoru OS Trebišov vo veci nepostupoval v súlade s Trestným poriadkom a Trestným zákonom.

Konajúci súd upriamil pozornosť iba na jeho ďalšie odsúdenia, disciplinárne tresty, priestupky. Vôbec sa nezaoberal tým a neposudzoval to, či je tu daná výnimočnosť ponechania podmieneného odsúdenia v platnosti.

Je toho názoru, že v zmysle § 50 ods. 4 písm. a), b) Tr. zák. bolo možné ustanoviť ešte nado mnou probačný dohľad a uložiť doteraz vôbec neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 53 ods. 3 najmä pod písm. b), d), f) a v § 53 ods. 4 od písm. a), b), h), i), j), 1), prípadne predĺžiť skúšobnú dobu. Dlhodobu už bol vo výkone trestu, je presvedčený, že aj keď sa nesprával tak ako sa mal, tak po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, pokiaľ by mu bol uložený probačný dohľad a tieto obmedzenia, povinnosti a predĺžená skúšobná doba, by preukázal v ďalšom živote, že má snahu sa napraviť.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd na základe zákonne vykonaného dokazovania správne zistil, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, pretože v jej priebehu spáchal dva trestné činy, pritom prvý už dva dni po právoplatnom uložení podmieneného trestu a spočívajúci v totožnom konaní (porušenie vykázania zo spoločného obydlija s blízkou osobou) a druhý taktiež voči (tej istej) blízkej osobe (matke odsúdeného) spočívajúci v nebezpečnom vyhrážaní sa, okrem toho v skúšobnej dobe spáchal aj tri priestupky, pričom svoje správanie nezmenil ani po vzatí do väzby a počas následného výkonu trestu odňatia slobody (stále v rámci skúšobnej doby). Z uvedeného je zrejmé, že podmienený trest u odsúdeného nesplnil svoj účel a na jeho dosiahnutie je nevyhnutné vykonanie trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu.

Zo spisového materiálu ďalej vyplýva negatívna správa z ÚVTOS Banská Bystrica, kde počas výkonu trestu odsúdený bol neprispôsobivý, jeho chovanie bolo agresívne, zahŕňajúce aj fyzické napadnutie príslušníka ZVJS, z jeho strany boli opakované napádania a potýčky so spoluodsúdenými, či poškodzovania ústavného majetku, za čo mu bolo uložených 12 disciplinárnych trestov.

Ďalšia negatívna správa bola zaslaná z OO PZ Kráľovský Chlmec, v ktorej sa uvádzajú trestné a priestupkové konania vedené voči odsúdenému a podľa zistení polície odsúdený užíva alkohol, neúspešne si hľadá svoje miesto v spoločnosti, pre ktorú (a najmä pre voju rodinu) je nebezpečný. Z evidencie priestupkov vyplýva, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia spáchal tri priestupky, spočívajúce dvakrát v neuposlúchnutí výzvy verejného činiteľa a raz v úmyselnom narušení občianskeho spolunažívania.

Na základe týchto skutkových zistení okresný súd vecne správne posúdil splnenie všetkých podmienok pre rozhodnutie o neosvedčení sa odsúdeného. Aj podľa názoru nadriadeného súdu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno konštatovať, že by odsúdený viedol v rámci skúšobnej doby podmieneného odsúdenia riadny život a preto bolo dôvodné rozhodnúť o neosvedčení odsúdeného a nariadiť výkon podmieneného uloženého trestu odňatia slobody.

Zaradenie odsúdeného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je v súlade so stavom veci a zákonom, pretože v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, naposledy vo veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/35/2019, v ktorej trest odňatia slobody uložený za trestný čin vydierania vykonal 6.6.2021.

Obdobne aj jeho návrh na ponechania podmieneného odsúdenia v platnosti za súčasného uloženia ďalších obmedzení a príkazov je nedostatočný a podľa názoru súdu by to nevedlo k náprave odsúdeného.

Napadnuté rozhodnutie okresného súdu hodnotí krajský súd ako vecne správne a zákonné, dostatočne odôvodnené, vychádzajúce z náležite zisteného skutkového stavu, ktorý okresný súd ustálil na základe zákonne vykonaných dôkazov, pri rešpektovaní všetkých zásad trestného konania.

Vzhľadom k vyššie uvedeným záverom sa rozhodnutie o neosvedčení odsúdeného javí byť ako vecne správne a zákonné a nariadenie nepodmieneného trestu aj v súlade s princípmi restoratívnej justície.

Počas doby trvania skúšobnej doby sa zo zákona vyžaduje, aby odsúdený viedol riadny život, nepáchal trestnú činnosť a dodržiaval podmienky, ktoré mu boli uložené v rámci podmieneného odsúdenia. Odsúdený bez akýchkoľvek pochybností porušil tieto zákonné podmienky a preto nadriadený súd jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.