

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 6T/85/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518010660  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Ginelliová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7518010660.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Košice - okolie JUDr. Mariana Ginelliová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.12.2021 v Košiciach

### rozhodol:

obžalovaný:

U. O. - nar. X.X.XXXX v Košiciach, bytom X. A. S. Č. N. Č.. XX, okres Košice - okolie,

sa oslobodzuje

podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku spod obžaloby Okresného prokurátora v Košice - okolie 2Pv 221/18 zo dňa 26.11.2018 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorý mali spáchať tak, že :

- „dňa 9.4.2018 v čase okolo 11.00 hod. na miestnej ceste v obci X. A. S., časť W., okr. Košice- okolie pred miestnym zdravotným strediskom po tom, ako k tomuto zdravotnému stredisku prišiel na svojom osobnom motorovom vozidle poškodený Y. C., A.. X.X.XXXX, ho obvinený fyzicky napadol tak, že ho 5 krát po sebe udrel päťou do oblasti tváre a následne ho opakovane viackrát kopol do hlavy a hornej časti trupu, čím mu takto podľa znaleckého posudku spôsobil zranenia a to pomliaždenie ramien obojstranne a vylomenie 3 zubov s dobou liečenia do 5 dní. Následne z vozidla poškodeného vystúpil spolujazdec W. F., ktorého Y. C. k lekárovi priniesol autom a upozornil obvineného, aby poškodeného Y. C. nebil, kde obvinený následne napadol aj poškodeného W. F., A.. XX.X.XXXX a to tak, že ho kopol do tváre a v dôsledku čoho poškodený W. F. spadol na zem, kde do neho začal po celom tele obvinený niekoľko minút kopať, čím mu takto podľa znaleckého posudku spôsobil zranenia a to meninu jarmovej kosti, hornej čeľuste vpravo, nosových kostí vpravo s dobou liečenia 42 dní,“ pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku sa poškodený Y. C., A.. X.X.XXXX Q. Č., M. W., W. P. XX, O.G. Y. W. F., A.. XX.X.XXXX Q. O. F., W. O. F. Č.. XXX, okres Košice - okolie, v konaní zastúpený opatrovníkom, s nárokom na náhradu škody o d k a z u j ú na civilný proces.

### odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom poškodeného Y. C., svedka L. W., prečítal výpoveď obžalovaného a poškodeného W. F. z prípravného konania, vypočul znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia súdne lekárstvo MUDr. F. D. a oboznámil listinné dôkazy.

Obžalovaný dal súhlas na vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, preto súd v zmysle ustanovenia § 252 ods.2 Tr. por. a § 263 ods. 3 Tr. por. a prečítal jeho výpoveď z prípravného konania,

kde poprel spáchanie skutku. Uviedol, že nikdy nevlastnil osobné motorové vozidlo čiernej farby, bol vlastníkom vozidla BMV modrej farby a kritického dňa bol v obci H., preto nemohol spáchať žalovanú trestnú činnosť. Dodal, že nevie kto napadol poškodených W. F. Y. Y. C., ale on to nebol.

Zo svedeckej výpovede poškodeného Y. C. súd zistil, že kritického dňa išiel osobným motorovým vozidlom do Košíc a suseda W. F. odviezol po ceste k lekárske do obce W.. Pri vystupovaní F. z auta ho zablokoval ten, čo ho následne zbil, po mene ho nepoznal. Uviedol, že pristúpil k nemu keď sedel v aute, otvoril dvere a začal ho kopať do tváre, pričom mu vypadli zuby a dostal od neho asi tri boxery do oblasti tváre. Následne ako sa W. F. útočníka opýtal prečo ho zbil, napadol aj jeho. Videl ako ho kopal do celého tela, pričom spadol na zem a v dôsledku napadnutia bol 15 dní v nemocnici. Dodal, že obžalovaného nepozná, od ľudí vie, že je kickboxerista. Pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal, že nevidel ako obžalovaný napadol W. F. a dozvedel sa to až neskôr od neho, tak to nie je pravda, pretože všetko videl keď sedel v aute, cez zadné okno vozidla. Na otázku aby popísal osobu, ktorá ich napadla uviedol, že ho teraz nevie popísať, zdalo sa mu, že bol malý, ale F. vedel ako sa volá. Tvrdil, že v prípade, ak by bol obžalovaný na pojednávaní nevedel by ho stotožniť, pretože keď sedel v aute nevidel mu poriadne do tváre. V dôsledku napadnutia prišiel o zuby, mal opuchnutú tvár a liečil sa asi 7-8 dní. Uplatnil si nárok na náhradu škody, ktorú však nevedel presne špecifikovať.

Poškodený W. F. v priebehu konania zomrel, preto súd v zmysle ustanovenia § 263 ods. 3 písm. a/ Tr. por. prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že dňa 9.4.2018 išiel k lekárske do obce W., pričom ho po ceste zobral do auta Y. C.. Keď vystúpil pred zdravotným strediskom počul trúbenie a videl ako z auta vyšiel muž silnejšej postavy, prišiel k dverám vodiča a cez otvorené okno dával boxery Y. C.Á., otvoril dvere vozidla a kopal ho, preto prišiel k nemu a dohovárať mu aby poškodeného nebil. Následne sa k nemu rozbehol a začal ho boxovať do tváre v dôsledku čoho spadol na zem, kde ho kopal do celého tela. Pri napadnutí utrpel zlomeninu kostí tváre a pomliaždenia, bol hospitalizovaný v nemocnici od 9.4.2018 do 13.4.2018. Tvrdil, že nevie prečo ich ten muž napadol a zbil, podľa neho mu v prejazde nezavadzali. Pri výsluchu dňa 28.5.2018 dodal, že podľa neho bolo vozidlo útočníka čiernej farby, typ nevie uviesť, osobu páchatel'a nepoznal, až neskôr sa od ľudí dozvedel, že to mal byť U. O. (boxerista) z obce N.. Uplatnil si nárok na náhradu škody, ktorú presne špecifikoval.

Svedok L.J. W. uviedol, že obžalovaného U. O. pozná, ale k skutku sa nevie vyjadriť, pretože tam nebol. Potvrdil, že obžalovaný predtým býval v N., občas k nim chodí, bol im pomáhať asi 3 až 4 roky dozadu keď prerábali dom a je možné, že to bolo aj v období spáchania skutku. Osobu obžalovaného opísal ako vyššieho a silnejšieho. K bratovi U. uviedol, že má zdravotné problémy, po porážke je ochrnutý a má problém s komunikáciou.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva odvetvia súdneho lekárstva vyplýva záver, že Y. C. utrpel v dôsledku napadnutia pomliaždenie ramien obojstranne a vylomenie 3 zubov v oblasti pravej hornej čeľuste, pričom išlo o najmenej tri údery- kopance do oblastí ramiem a jeden úder päšťou do pravej časti tváre druhou osobou väčšej intenzity s dobou liečenia v trvaní 3 až 5 dní. Poškodený W. F. utrpel zlomeninu jarmovej kosti, hornej čeľuste vpravo, nosových kostí vpravo, poranenia boli spôsobené inou osobou najmenej dvomi údermi päšťou alebo kopaním silou väčšej intenzity do pravej časti tváre s dobou liečenia v trvaní 5-6 týždňov, do 42 dní. Na hlavnom pojednávaní znalec zotrval na záveroch posudku a dodal, že poranenia Y. C. mohli byť spôsobené, keď sedel v motorovom vozidle úderom do oblasti tváre, pričom útočiaca osoba mohla stáť vedľa neho. Zranenia ktoré utrpeli poškodení mohli byť spôsobené mechanizmom ako to uviedli pri svojich výpovediach a nezanechávajú trvalé následky.

V prípravnom konaní bola vykonaná rekognícia páchatel'a, ktorú však súd vyhodnotil ako nezákonnú, pretože poverený príslušník PZ v Bidovciach nepostupoval v zmysle § 126 ods.1, 2 Tr. por. podľa ktorého ak sa má výsluchom svedka zistiť totožnosť páchatel'a, vyzve sa svedok aby ho opísal. Potom osoba, ktorá je podozrivá, že je páchatel'om, mu má byť ukázaná medzi niekoľkými osobami podobného vzhľadu. Rekogníciu osoby iba na základe fotografie je možno vykonať len v prípade, keď nie je uvedený postup možný, pričom sa postupuje obdobne.

Súd oboznámil lekárske správy Univerzitetnej nemocnice L. Pasteura v Košiciach zo dňa 9.4.2018 z ktorých vyplýva, že poškodení Y. C. Y. W. F. pri ošetrení a uviedli, že boli napadnutí neznámou osobou.

V zmysle ustanovenia § 274 ods. 1 Tr. por. prehral obrazový záznam z polikliniky, kde nie zachytený útok páchatela na poškodených.

V miesta bydliska sa obžalovaný správa slušne, býva spoločne s rodičmi, doposiaľ nebol prejednávaný komisiou na ochranu verejného poriadku.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný má evidovaných viac priestupkov, najmä oblasti dopravy.

V posledných desiatich rokoch bol obžalovaný tri krát súdne trestaný, na dve odsúdenia sa vzťahuje účinok zahladenia. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 5T1/2021 zo dňa 19.5.2021 pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2021.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo i súhrne nebolo jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný spáchal skutok ktorý mu kladie obžaloba za vinu. Obžalovaný U. O. poprel trestnú činnosť, bránil sa, že dňa 9.4.2018 v čase okolo 11.00 hod. nebol pred miestnym zdravotným strediskom v obci X. A. S., Č. W., a poškodených nenapadol. Svedok Y. C. vypovedal, že útočník, otvoril dvere na aute a začal ho kopať do tváre, pričom mu vypadli zuby a dostal od neho aj tri boxery do oblasti tváre, následne napadol W. F., kopal ho do celého tela, pričom tvrdil, že páchatela nepoznal. Súd poukazuje na rozpor vo výpovedi svedka, keď v prípravnom konaní uviedol, že nevidel ako obžalovaný napadol W. F. a dozvedel sa to až neskôr od neho a na pojednávaní tvrdil, že všetko videl keď sedel v aute, cez zadné okno vozidla, pričom rozpor nevedel vysvetliť. Osobu páchatela ktorá ich napadla nevedel opísať, zdalo sa mu, že bol malý, v prípade, ak by bol obžalovaný na pojednávaní nevedel by ho stotožniť, pretože keď sedel v aute nevidel mu poriadne do tváre. W. F. vypovedal, že z auta vyšiel muž silnejšej postavy, prišiel k dverám vodiča a cez otvorené okno dával boxery Y. C., otvoril dvere vozidla a kopal ho a keď mu dohovárať aby poškodeného nebil, začal aj jeho boxovať do tváre v dôsledku čoho spadol na zem, kde ho kopal do celého tela. Tvrdil, že vozidlo útočníka bolo čiernej farby, typ nevie uviesť, osobu páchatela nepoznal. Svedok L. W. potvrdil, že obžalovaný k nim občas chodí, bol im pomáhať asi 3 až 4 roky dozadu keď prerábali dom a je to možné, že to bolo aj v období spáchania skutku. Obaja poškodení vypovedali, že útočníka nepoznali a v konaní ho popisovali rozdielne. V prípravnom konaní bola vykonaná rekonštrukcia páchatela, ktorú však súd vyhodnotil ako nezákonnú, pretože poverený príslušník PZ nepostupoval v zmysle § 126 Tr. por. a pred stotožnením páchatela nevyzval svedka aby podozrivého opísal. Vzhľadom k výsledkom vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní nie je možné bez pochybností vyvodit' záver, že obžalovaný, dňa 9.4.2018 v čase okolo 11.00 hod. na miestnej ceste v obci X. A. S., Č. W. napadol poškodeného Y. C. tak, že ho 5 krát udral päťou do oblasti tváre a opakovane ho viackrát kopol do hlavy a hornej časti trupu, čím mu podľa znaleckého posudku spôsobil pomliaždenie ramien obojstranne a vylomenie 3 zubov s dobou liečenia do 5 dní a následne napadol aj poškodeného W. F. tak, že ho kopal do tváre a v dôsledku čoho spadol na zem, kde do neho kopal, čím mu podľa znaleckého posudku spôsobil zlomeninu jarmovej kosti, hornej čeľuste vpravo, nosových kostí vpravo s dobou liečenia do 42 dní, pretože v konaní nebol predložený žiaden objektívny dôkaz, ktorý by usvedčoval obžalovaného zo spáchania žalovaného trestného činu. Podľa názoru súdu obžaloba neuniesla dôkazné bremeno o vine obžalovaného preto v zmysle zásady „in dubio pro reo“ oslobodil obžalovaného v plnom rozsahu spod obžaloby.

Poškodení si v prípravnom konaní uplatnili nárok na náhradu škody. Vzhľadom k oslobodzujúcemu rozsudku, súd v zmysle ustanovenia § 288 ods. 3 Tr. por. poškodených s nárokom na náhradu škodu odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.