

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7C/63/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821202046  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821202046.1

## Uznesenie

Okresný súd v Námestove v právnej veci navrhovateľov: 1/ M.k, nar. XX. X. XXXX, bytom D. P. XXX, D., 2/ M. Ž., D.. XX. X. XXXX, N. D. P. XXX, D. a 3/ M. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom Na P. XXX, D., navrhovateľa 1/ a 2/ zastúpení navrhovateľkou 3/ ako splnomocnenou zástupkyňou, proti odporcom: 1/ Československá obchodná banka, a.s. so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36854140, 2/ EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803 a 3/ U9, a.s. so sídlom Zelinárska 8, Bratislava, IČO: 35849703, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15. 11. 2021, takto

### rozhodol:

I/ Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15. 11. 2021 **z a m i e t a** .

II/ Odporcom 1/ až 3/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 15. 11. 2021 navrhovateľa 1/ až 3/ žiadali, aby súd odporcom 1/ a 2/ uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností, ktoré sú evidované na LV č. XXX pre obec a k.ú. D., a to rodinného domu súp. číslo XXX na pozemku parcela číslo XXXX/XXX a pozemkov:

- C KN parcela č. XXXX/X - trvalý trávny porast vo výmere 57 m<sup>2</sup>
- C KN parcela č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 616 m<sup>2</sup>
- C KN parcela č. XXXX/XXX - ostatná plocha vo výmere 137 m<sup>2</sup>
- C KN parcela č. XXXX/XXX - orná pôda vo výmere 172 m<sup>2</sup>
- C KN parcela č. XXXX/X - ostatná plocha vo výmere 170 m<sup>2</sup>

až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktoré je vedené na Okresnom súde v Námestove pod sp. zn. 3Csp/26/2021. Ďalej navrhovateľa žiadali, aby súd uložil odporcovi 3/ povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby vyššie uvedených nehnuteľností do skončenia konania Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3Csp/26/2021 a aby odporcovi 3/ uložil povinnosť bezodkladne odstrániť inzerciu, fotografie a dokumenty uvedených nehnuteľností na všetkých internetových portáloch, na ktorých boli ním zverejnené.

Návrh odôvodnili tým, že na Okresnom súde Námestovo prebieha konanie sp. zn. 3Csp/26/2021 o zaplatenie 12274,47 Eur s príslušenstvom na základe žaloby, ktorú podal EOS KSI Slovensko, s.r.o. voči nim ako žalovaným zo zmluvy o splátkovom úvere reg.č. 055920 zo dňa 14. 9. 2017 a konanie pod sp. zn. 7Csp/5/2018 o určenie neplatnosti zmluvy, ktoré začali oni ako žalobcovia voči odporcom 1/ a 2/. Oni - žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že z inzercie na webových portáloch je avizovaná pripravovaná dražba ich nehnuteľností. Oni nemajú záujem predať svoje nehnuteľnosti, sú ich jediným obydľím. Poukázali na to, že odporca 2 / sa domáha v konaní sp. zn. 3Csp/26/2021 zaplatenia 12 274,47 Eur s príslušenstvom podľa jeho tvrdení titulom postúpenia pohľadávky zo dňa 30. 7. 2019, ktorú namietajú. Rozporujú i výšku a splatnosť tvrdenej pohľadávky. Podľa navrhovateľov zmluvou o splátkovom úvere mal byť poskytnutý úver vo výške 22 571,86 Eur. Na tento úver doteraz už zaplatili sumu 23 042,24 Eur. Potom sa stalo, že im v banke už nechceli prijať

ďalšie splátky a aj nevládali ( poznámka súdu - zrejme splácať splátky ). Napriek prebiehajúcim súdnym konaniam a spornosti nároku odporca 3/ začal realizovať úkony smerujúce k vykonaniu dobrovoľnej dražby, keď pripravovanú dražbu ich nehnuteľnosti a zároveň obydľia zverejnil na svojej webovej stránke a na stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>>. Teraz ich cudzí ľudia kontaktujú s tým, že majú záujem o kúpu ich domu v dražbe, že videli inzerát a že chcú kúpiť, resp. dražiť ich nehnuteľnosti. Takéto telefonáty a „ nájazdy „ cudzích ľudí im značne znepríjemňujú a narúšajú ich psychické zdravie. Uvedeným konaním odporcov bolo tiež porušené ich právo na súdnu ochranu, keď týmto spôsobom obchádzajú súdnu kontrolu spotrebiteľskej zmluvy, kedy súd v konaní ex offo preskúma predmetnú spotrebiteľskú zmluvu. Sú názoru, že jednou z podstatných podmienok konania dobrovoľnej dražby je písomné vyhlásenie veriteľa o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, pričom pohľadávka je sporná. Sú názoru, že veriteľ do zmluvy včlenil neprijateľné zmluvné podmienky a použil nekalé obchodné praktiky. Tieto námietky uplatňujú v súdnych konaniach Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3Csp/26/2021 a 7Csp/5/2018 . K rodinnému domu majú trvalú väzbu, jedná sa o ich jediné obydľie. V dome bývajú s druhým dospelým synom, navrhovateľka 1/ je dôchodkyňa. Konaním odporcov im hrozí dražba ich nehnuteľností, pričom je tu reálna hrozba, že prídu o strechu nad hlavou a prípadný vydražiteľ bude oklamáný, pretože mu dražobník nebude môcť odovzdať predmet dražby, z dôvodu, že ho nebude mať k dispozícii ani vo faktickej moci a nastane stav ohrozenia všetkých účastníkov dražby a to začatím súdneho konania o určenie neplatnosti dražby, ktoré môže trvať roky. Navrhovatelia zaujali názor, že záložné právo má byť výhradne iba „ ultima ratio „ spôsobom uspokojenia pohľadávky. Banka nečaká na rozhodnutie súdu o reálnej výške pohľadávky a jej splatnosti a za každú cenu chce vykonať záložné právo. Ústavné konformný nemôže byť výkon práva, ktorý obchádza zákon a zasahuje navyše do práva na obydľie, ktoré bude dražbou nezvratne dotknuté. Veriteľ tak po rozhodnutí súdu o jeho nárokoch môže vyvolať primeranejšie exekučný proces, kde by súd v každom štádiu mohol posúdiť primeranosť vedenia exekúcie. Navrhovatelia poukázali ( okrem iných súdnych rozhodnutí, ktorými podporili svoje tvrdenia ) aj na nález Ústavného súdu Českej republiky z 8. 3. 2005 sp. zn. PL ÚS 47/04, ktorým ústavný súd zrušil ustanovenia § 36 ods. 2 českého zákona o verejných dražbách z dôvodu, že umožňovalo nútenú dražbu majetku bez toho, aby pohľadávka bola priznaná vykonateľným súdnym rozhodnutím alebo iným kvalifikovaným aktom poskytujúcim záruku vierohodnosti a kontrolovateľnosti. Podľa navrhovateľov postihnutie majetku výlučne súkromnými osobami - podnikateľmi sledujúcimi dosahovanie zisku takmer bez akejkoľvek verejnoprávnej ochrany v rozsahu, aký umožňuje slovenská právna úprava je diskutabilné aj vo svetle porovnateľných právnych poriadkov, ktoré na tak závažný zásah do vlastníctva vyžadujú rozhodnutie sudcu.

2. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby  
niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 Civilného sporového poriadku :

(1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

3. Súd, po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia konštatuje, že mu nemožno vyhovieť. Z obsahu spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3Csp/26/2021 súd zistil, že v tomto konaní si ako žalobca uplatňuje odporca 2/ voči navrhovateľom 1/ až 3/ ako žalovaným svoje právo na zaplatenie 12274,47 Eur s príslušenstvom na základe toho, že je právnym nástupcom veriteľa Československá obchodná banka, a.s. so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36854140 na základe

zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 7. 2019. Predmetom postúpenia je pohľadávka pôvodného veriteľa - odporcu 1/ voči navrhovateľom 1/ až 3/ na základe zmluvy o splátkovom úvere reg.č. 055920 zo dňa 14. 9. 2017, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam, vo vzťahu ku ktorým sa navrhovatelia domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia. Súd považuje za osvedčené, že právo pôvodného veriteľa - odporcu 1/ voči navrhovateľom na zaplatenie úveru a s ním súvisiace záložné právo, ktoré jeho pohľadávku zabezpečuje, bolo postúpené na odporcu 2/. Odporca 1/ teda ani nie je pasívne vecne legitimovaný v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre tento nedostatok súd zamietol návrh voči odporcovi 1/. Čo sa týka dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči odporcom 2/ a 3/, tak z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre obec a k.ú. D. súd zistil, že navrhovatelia 2/ a 3/ sú evidovaní ako výluční vlastníci rodinného domu č. XXX a pozemkov, špecifikovaných v návrhu. V časti B listu vlastníctva je zapísaná poznámka na žiadosť odporcu 1/ o začatí výkonu záložného práva a tiež poznámka na žiadosť odporcu 2/ - Oznámenie o začatí výkonu záložného práva. V časti C listu vlastníctva je zápis o zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam na základe zmluvy o zriadení záložného práva reg. č. 055920/ZA/1 v prospech odporcu 2/. Navrhovatelia 1/ až 3/ s návrhom súdu doručili aj inzerciu, zverejnenú na [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> a na webovej stránke odporcu 3/, z ktorej súd zistil, že odporca 3/ zverejnil informácie o pripravovanej dražbe rodinného domu vo vlastníctve navrhovateľov 2/ a 3/. Súd z týchto dôkazov konštatuje, že navrhovatelia 1/ až 3/ osvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov, pretože okrem toho, že navrhovatelia 2/ a 3/ sú výlučnými vlastníkmi dotknutých nehnuteľností, majú v rodinnom dome súp. číslo XXX v obci a k.ú. D. svoje obydlie. Vyplýva to zo skutočnosti, že na uvedenej adrese majú evidovaný trvalý pobyt. Hoci navrhovateľ 1/ nie je (spolu)vlastník uvedených nehnuteľností, možno aj uňho konštatovať potrebu neodkladnej úpravy pomerov, pretože aj on má obydlie v rodinnom dome súp. číslo XXX S. D.. Ako vyplývalo z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre obec a k.ú. D. a listín, zabezpečených z internetu, odporca 2/ začal s výkonom záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľov 2/ a 3/ a odporca 3/ ako dražobník ponúka tieto nehnuteľnosti na internete ako také, ku ktorým sa pripravuje dražba. Súd potom dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má jednu z obligatórnych náležitostí, a to osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov.

4. Vo vzťahu k ďalšej obligatórnej náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana však súd konštatuje, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia absentuje.

Vo vzťahu k tejto náležitosti navrhovatelia 1/ až 3/ tvrdia, že záložné právo neexistuje, resp. zmluva o záložnom práve je neplatná, pretože samotná zmluva o úvere, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo, je neplatná pre neprijateľné zmluvné podmienky, ďalej navrhovatelia 1/ až 3/ zdôrazňujú, že jednou z nehnuteľností, na ktorých viazne záložné právo, je rodinný dom, v ktorom majú svoje obydlie a právo na ich obydlie je osobitne chránené a ďalej argumentujú nálezom Ústavného súdu Českej republiky z 8. 3. 2005 sp.zn. PL ÚS 47/04, ktorým ústavný súd zrušil ustanovenie § 36 ods. 2 zákona o verejných dražbách z dôvodu, že umožňovalo nútenú dražbu majetku bez toho, aby pohľadávka bola priznaná vykonateľným súdnym rozhodnutím alebo iným kvalifikovaným katom poskytujúcim záruku vierohodnosti a kontrolovateľnosti.

K jednotlivým tvrdeniam navrhovateľov 1/ až 3/ súd zaujal toto stanovisko:

1/ Tvrdenie, že v nehnuteľnostiach, na ktorých viazne záložné právo, ktorého výkon začal odporca 2/, je ich obydlie: súd akceptuje tvrdenie navrhovateľov, že v rodinnom dome, na ktorom je zriadené záložné právo v prospech odporcu 2/, majú obydlie. Tiež akceptuje, že strata bývania je jedným z najväčších zásahov do práva na rešpektovanie obydli a každý, komu takýto zásah hrozí, musí mať v podstate možnosť predložiť primeranosť takého opatrenia na súdne preskúmanie. Súd však zároveň konštatuje, že skutočnosť, že nehnuteľnosť slúži ako obydlie, neznamená, že by k nej nemohlo byť ( platne ) zriadené záložné právo, resp. že by - vo všeobecnosti - nemohlo byť toto záložné právo aj realizované formou dobrovoľnej dražby. Súd z obsahu spisu sp. zn. 7Csp/5/2018 konštatuje, že v konaní Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7Csp/5/2018 si navrhovatelia 1/ až 3/ ako žalobcovia 1/ až 3/ uplatnili voči odporcovi 1/ ako žalovanému určenie neplatnosti úverovej zmluvy a zmluvy o zriadení záložného práva, určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a zaplatenie 470,38 Eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia. V konaní sp. zn. 7Csp/5/2018 navrhovatelia 1/ až 3/ v pozícii žalobcov uplatnili voči úverovej zmluve, ktorá je základom zmluvného vzťahu s odporcom 1/ ( poťažne odporcom 2/ ako jeho právnym nástupcom ) rovnaké námietky, ako v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. že je neplatná,

pretože obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré však navrhovatelia rovnako ako v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nekonkretizovali. Vo vzťahu k námietkam o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverovej zmluvy ( k čomu zrejme smeruje tvrdenie navrhovateľov 1/ až 3/, že na úver doteraz zaplatili viac, ako bola poskytnutá istina ) súd v konaní sp. zn. 7Csp/5/2018 zaujal stanovisko, že nie sú dôvodné, pretože predmetná úverová zmluva má síce charakter spotrebiteľskej zmluvy, nie však zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pretože ide o hypotekárny úver, na ktorý sa nevzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, teda ani ustanovenia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy. Čo sa týka tvrdenia o tom, že úverová zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, odhliadnuc od toho, že navrhovatelia ich nekonkretizovali ( ani príkladom ) v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani v žalobe v konaní sp. zn. 7Csp/5/2018, súd považuje za potrebné zdôrazniť, že pokiaľ by aj úverová zmluva ( hypoteticky ) obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky, nespôsobuje to automaticky neplatnosť úverovej zmluvy ako celku, ale len konkrétneho zmluvného ustanovenia ( pokiaľ ho možno oddeliť od zvyšného obsahu zmluvy ) a teda by automaticky bez ďalšieho ich existencia nespochybnila nárok veriteľa na vrátenie úveru. Súd v konaní sp. zn. 7Csp/5/2018 vydal rozsudok č.k. 7Csp/5/2018-177 zo dňa 9. 12. 2019, ktorým žalobu zamietol a pokiaľ aj bol tento rozsudok zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/49/2020-239 zo dňa 1. 6. 2021, nebol zrušený kvôli nesprávnemu právnomu posúdeniu vecí, ale len z procesného dôvodu - že súd nesprávne rozhodol o návrhu žalobcov na prístupenie ďalšieho subjektu na strane žalovaných. Keďže navrhovatelia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neposkytli súdu žiadne tvrdenia alebo dôkazy, na základe ktorých by súd mohol zmeniť svoj právny názor na ich tvrdenie o neplatnosti úverovej a záložnej zmluvy, súd ich ďalej považuje za nedôvodné. Súd ešte aj poznamenáva, že v konaní Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3Csp/26/2021 je predmetom konania zaplataenie 12274,47 Eur s príslušenstvom na základe žaloby, ktorú podal EOS KSI Slovensko, s.r.o. voči nim ako žalovaným na základe zmluvy o splátkovom úvere reg.č. 055920 zo dňa 14. 9. 2017, teda zmluvy, v súvislosti s ktorou bola uzavretá zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľnostiach, vo vzťahu ku ktorým sa navrhovatelia domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia. Aj v tomto konaní môžu navrhovatelia uplatniť svoje námietky voči úverovej zmluve, ktorými sa bude súd zaoberať ako predbežnou otázkou vo vzťahu k uplatnenému nároku na zaplataenie pohľadávky z úverovej zmluvy. Súd potom konštatuje, že navrhovateľom bola poskytnutá dostatočná možnosť uplatniť svoje námietky voči záložnému právu. Súd je názoru, že aj keď ide o obydlie navrhovateľov, ochrana práva navrhovateľov na obranu voči výkonu záložného práva nemôže byť bezbrehá a najmä nie kontraproduktívna - pokiaľ navrhovatelia už v dvoch súdnych konaniach mali, resp. stále majú možnosť uplatniť svoje výhrady voči záložnému právu veriteľa úveru, nebolo by ani účelné napr. vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a navrhovateľom zároveň uložiť povinnosť podať žalobu o uloženie povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva, teda uložiť navrhovateľom začať tretie súdne konanie, v ktorom by uplatňovali fakticky totožné tvrdenia a námietky voči záložnému právu na nehnuteľnostiach v ich vlastníctve. Toto by napokon bolo aj v rozpore so záujmom navrhovateľov, pretože by tým len vznikli nové trovy súdneho konania.

5. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľov, že v rodinnom dome súp. číslo XXX v D. majú svoje obydlie, súd ešte poznamenáva, že síce je nesporné, že navrhovatelia tam naozaj obydlie majú, čoho dôkazom je aj skutočnosť, že tam majú evidovaný trvalý pobyt, no zároveň súd považuje za významnú aj skutočnosť, o akú nehnuteľnosť ide - podľa inzerátu, ktorý je zverejnený na [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> je ich rodinný dom dvojpodlažná stavba s výmerou 616 m<sup>2</sup>. Súd je názoru, že takýto rodinný dom celkom zjavne presahuje potrebu štandardného bývania pre tri osoby. Tiež súd poukazuje na to, že výška pohľadávky z úveru, ktorú si odporca 2/ voči navrhovateľom 1/ až 3/ v konaní OS Námestovo sp. zn. 3Csp/26/2021 uplatnil, je 12274,47 Eur s príslušenstvom, zatiaľ čo všeobecná hodnota rodinného domu vo vlastníctve navrhovateľov 2/ a 3/ je podľa vedomostí súdu z jeho rozhodovacej činnosti minimálne 180 000 Eur. Napr. 3-izbové byty v H., čo je okresné mesto vzdialené len 4 km od obce D., kde sa nachádza predmetný rodinný dom, sa predávajú za cenu okolo 130 000 eur - v závislosti od ich stavu a polohy, alebo napr. na [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> je aktuálne zverejnený inzerát na predaj dvojpodlažného domu vo S., skolaudovaného v roku 2014, avšak s nižšou výmerou pozemku, ako je pozemok navrhovateľov 2/ a 3/ , za cenu 260 000 Eur. Obec S. je vzdialená od okresného mesta D. rovnako ako obec D. od mesta H.. Okresy D. V. H. sú susediace okresy a ceny nehnuteľností v nich sú porovnateľné.

Súd je teda názoru, že výška pohľadávky, ktorá je zabezpečená záložným právom, je len zlomkom hodnoty rodinného domu, v ktorom majú navrhovatelia svoje obydlie. Súd je presvedčený, že aj keď v založenej nehnuteľnosti je obydlie dlžníkov, nemožno vždy za každých okolností, aj za existencie

zjavného nepomeru medzi uplatnenou pohľadávkou a hodnotou nehnuteľnosti, na ktorej viazne záložné právo a ktorá nehnuteľnosť bezpochyby presahuje potreby primeraného bývania dlžníkov, bezvýhradne trvať na ochrane práva dlžníkov - spotrebiteľov, na úkor práv veriteľa. Súd je aj názoru, že v danom prípade nemožno ponechať bez povšimnutia aj skutočnosť, že medzi navrhovateľmi 1/ až 3/ ako dlžníkmi a odporcom 1/ ako veriteľom bol v úverovej zmluve dohodnutý úrok za poskytnutie úveru práve s ohľadom na to, že úver je zabezpečený záložným právom na nehnuteľnostiach - ak by to tak nebolo, navrhovatelia by museli platiť vyšší zmluvný úrok ako v prípade hypotekárneho úveru. Jednoducho povedané, navrhovatelia počas úverového vzťahu profitovali zo skutočnosti, že úver je zabezpečený záložným právom na nehnuteľnostiach. Súd potom dospel k záveru, že pokiaľ by návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel vlastne len s ohľadom na skutočnosť, že navrhovatelia majú v dotknutom rodinnom dome svoje obydlie, takéto rozhodnutie by prekročilo mieru primeranej ochrany spotrebiteľov.

6. Čo sa týka námietky navrhovateľov o existencii nálezu nálezu Ústavného súdu Českej republiky z 8. 3. 2005 sp. zn. PL ÚS 47/04, ktorým ústavný súd zrušil ustanovenia § 36 ods. 2 českého zákona o verejných dražbách z dôvodu, že umožňovalo nútenú dražbu majetku bez toho, aby pohľadávka bola priznaná vykonateľným súdnym rozhodnutím alebo iným kvalifikovaným aktom poskytujúcim záruku vierohodnosti a kontrolovateľnosti, súd ju nemohol akceptovať. Uvedený nález Ústavného súdu Českej republiky nemal žiadny vplyv na účinnosť právnych predpisov Slovenskej republiky. Pokiaľ slovenský právny poriadok zákonom č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov umožňuje výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby bez existencie rozhodnutia súdu, ale len za uvedeným zákonom stanovených podmienok, nemožno súčasne namietat' voči výkonu záložného práva, ktoré platná právna úprava umožňuje.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že ich odporcom 1/ až 3/ nepriznal. Tí síce v konaní neboli úspešní, ale žiadne trovy im v konaní nevznikli, súd im ich preto v súlade so zásadou hospodárnosti nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 CSP )

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 CSP )

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP :

Novoty v odvolacom konaní

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).