

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201481
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4420201481.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a sudcov u JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Ingrid Doležajovej, vo veci starostlivosti o maloletú L. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., G. E. 38, v konaní zastúpený advokátom: JUDr. Gergely Pšenák, Nové Zámky, M. R. Štefánika 30 a G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., T. ulica XXX/XXX, v konaní zastúpená advokátom Mgr. Jaromírom Likerom so sídlom Nové Zámky, Nábrežná 67, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu č.k 7P/50/2020-358 zo dňa 27. júla 2021 a o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 7P/50/2020-443, zo dňa 2. septembra 2021 a o návrhu otca zo dňa 6.12.2021, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 7P/50/2020 -358 zo dňa 27. júla 2021 **p o v r d z u j e**.

II. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 7P/50/2020 - 443 zo dňa 02. septembra 2021 **p o t v r d z u j e**.

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

I. Súd **u p r a v u j e** styk otca s maloletou L. L. nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe dňa 25.12.2021 o 12.00 hod. spred bytu matky a je povinný maloletú vrátiť matke dňa 26.12.2021 od 17.00 hod. a dňa 04.01.2022 o 10.00 hod. spred bytu matky a je povinný maloletú vrátiť matke dňa 06. 01. 2022 do 17.00 hod.

II. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho a otec je povinný dieťa matke vrátiť včas.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 7P/50/2020-358 zo dňa 27.07.2021 (výrok I) zamietol návrhy oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že otec sa návrhom podaným dňa 06.07.2021 (v poradí druhým, pozn. odvolacieho súdu) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia a žiadal o úpravu styku s maloletou počas letných prázdnin od 20.07.2021 do 31.07.2021 a od 10.08.2021 do 20.08.2021 tak, že si maloleté dieťa vyzdvihne v deň styku o 10:00 hod. a odovzdá ho o 19:00 hod. v bydlisku maloletého dieťaťa matke. Návrh odôvodnil tak, že pôvodne sa dohodol s matkou maloletej na úprave práv a povinností počas letných prázdnin predovšetkým preto, lebo maloletá má k nemu veľmi dobrý vzťah, rada u neho trávi čas. Návrh podal pre rezistentný postoj matky k úprave širšiemu styku s maloletou.

1.2. Ďalej konštatoval, že aj matka sa návrhom podaným dňa 22.07.2021 (v poradí druhým, pozn. odvolacieho súdu) domáhala dočasného zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti a úpravy styku

otca s maloletou v jej prítomnosti každú párnú sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod. Dôvodila tým, že po styku maloletej s otcom uskutočnenom dňa 20.07.2021 sa maloletá sťažovala na bolesť ruky a brucha, preto zobrala dieťa k pediatričke MUDr. Ivici Šurániovej, aby jej ranu prezrela a ošetrila. Pri vyšetrení maloletá uviedla, že sa popálila u otca na cigarete. Následne zobrala dieťa na OR PZ v Nových Zámkach, kde maloletá uvedenú informáciu zopakovala. Bola spísané oznámenie o priestupku a bolo jej doporučené podať návrhom na dočasné obmedzenie styku s otcom iba v prítomnosti matky.

1.3. Súd prvej inštancie v dôvodoch rozhodnutia uviedol, že je vedené konanie o úprave práv a povinností rodičov voči maloletej L., pričom uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2020 - 220 zo dňa 21.12.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril maloletú L. do osobnej starostlivosti matke (výrok II). Upravil styk otca s maloletou tak, že je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý párný týždeň v piatok o 15:00 hodine pred bytu matky a je povinný vrátiť maloletú matke v ten istý týždeň na to isté miesto v nedeľu o 17:00 hodine (výrok III). Za tých istých podmienok oprávnil otca vziať si maloletú k sebe každý párný týždeň v utorok od 15:30 hodiny do 17:00 hodiny a každý nepárný týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:30 hodiny do 17:00 hodiny (výrok IV). Matka uložil povinnosť dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho a otec je povinný dieťa matke včas vrátiť (výrok V.). Trvanie neodkladného opatrenia obmedzil do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/50/2020. (výrok VI). Uznesenie bolo rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/9/2021 - 279 zo dňa 25.03.2021 vo výroku o dočasnej úprave styku otca s maloletou potvrdené.

1.4. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 36 odsek 1 Zákona o rodine, § 324 odsek 1, § 325 odsek 1, 2, § 329 odsek 1, 2, § 330 odsek 1, § 331 odsek 1 CSP, § 360 odsek 1, 2, § 366 Civilného mimosporového poriadku.

1.5. Zo správy zo šetrenia pomerov mal preukázané, že kolízny opatrovník vykonal pohovor s otcom maloletej dňa 16.07.2021. Z vyjadrenia otca vyplýva, že podal návrh na neodkladné opatrenie z dôvodu, že s matkou sa nedá komunikovať. Styk v zmysle neodkladného opatrenia prebieha tak, že otec si maloletú v piatok preberie zo škôlky a v nedeľu matke vráti tak, že matka je doma, ale nepríde ani k bránke a iba vykukne zo záhrady. Ďalej otec uviedol, že s maloletou má vytvorený veľmi dobrý vzťah a maloletá mu stále hovorí, že chce s ním byť dlhšie. S maloletou trávi každý víkend tak, že idú niekde na výlet spolu s jeho partnerkou a jej maloletým synom, avšak chcel by ju zobrať počas prázdnin v rámci Slovenska buď na celý týždeň alebo aspoň na jednoduchové výlety. Matka spolu s maloletou sa dňa 22.07.2021 dostavila na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. S maloletou bol vykonaný informatívny pohovor bez prítomnosti matky. Maloletá spontánne uviedla, že mamina vyhodila tatina, ale chodí k nemu. Taktiež spontánne uviedla, že by chcela byť u tatina, ale tatino ju ľúbi. Kolízny opatrovník maloletej vysvetlil a ubezpečil ju, že rodičia ju rovnako ľúbia. Maloletá tiež uviedla, že sa maminy pýta, či môže byť u tatina dlhšie, ale povie jej, že nie. Na konkrétnu otázku, ako trávi čas s tatinom uviedla: „s tatinom bolo dobre, hrajú sa spolu aj s kuchynkou“. Zvyknú ísť na výlet. Boli pri vodičke a pozrieť aj zvieratká. Maloletá mala na ruke ranu a uviedla, že mamina pálila trávu v sude, kázala jej tam dať trávu, potom to zapálila a frklo jej na ruku. Povedala maminke, že sa popálila. Maloletá potom povedala, že si na to dala novú „lepačku“ koníka. Ďalej uviedla, že býva s nimi ujo C. a on má H., ktorá tiež u nich spí. Na otázku, ako by si predstavovala trávenie prázdnin s tatinom uviedla: „Chcela by s ním byť dlhšie, aby mohli ísť na výlet.“. Na konkrétnu otázku, či je niečo, čo sa jej nepáči u tatina alebo u maminy uviedla, že „všetko sa jej páči u tatina aj u maminy.“. Na otázku, či ju niekedy u tatina bolí bruško uviedla: „Nebolí ju nikdy bruško u tatina.“. Maloletá bola počas celého pohovoru veľmi smelá, sedela vedľa kolíznej opatrovníčky, spontánne rozprávala aj odpovedala na kladené otázky. Keď rozprávala o otcovi neprejavovala žiadne známky strachu alebo napätia.

1.6. Súd pri rozhodovaní o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladných opatrení vychádzal z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a právna úprava sa nemôže vzťahovať na minulé čas, pretože Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle § 365 až § 368 CSP je možné nariadiť neodkladné opatrenia vo veciach o ochrane maloletého, výživného, osobnej starostlivosti a vo veciach povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých na neodkladné opatrenie. O úprave styku rodiča s maloletým je potrebné aplikovať právnu úpravu v ust. § 324 a nasl. CSP.

1.7. Poukázal na skutočnosť, že otec sa návrhom zo dňa 08.12.2020 (v poradí prvým, pozn. odvolacieho súdu) domáhal úpravy styku s maloletou nariadením neodkladného opatrenia každý párný týždeň od štvrtku od 15:30 hod. do pondelka 08:00 hod. a každý nepárny týždeň od štvrtku od 15:30 hod. do piatku do 08:00 hod tak, že si dieťa vyzdvihne v predškolskom zariadení a odovzdá v predškolskom zariadení a v prípade, ak dieťa nebude navštevovať predškolské zariadenie, vyzdvihne ho v mieste jeho bydliska a odovzdá matke na to isté miesto. Návrh odôvodnil tým, že s matkou dieťaťa sa na styku najskôr dohodli, ale matka po nariadení pojednávania od dohody rodičov ustúpila a odmietala mu dieťa pripraviť na styk, pričom vyhľadala špecialistu s tým, že dieťa má fóbické stavy po rozchode rodičov, že po návšteve u neho je dieťa údajne hladné, pomočuje sa, sústavne hľadá matku, začalo si obhrýzať nechty a má strach. Poukázal na správu z psychologického vyšetrenia Mgr. Vačkovej zo dňa 08. 06. 2020, z ktorej vyplýva, že dieťa chce byť u otca, majú navzájom silný citový vzťah a že by bolo vhodné odskúšať súvislý pobyt u otca v rovnakých intervaloch ako u matky, aby malo aj podobný režim v obidvoch prostrediach. Poukázal tiež na to, že zo správy vyplýva, že maloletá má u neho pocit istoty a bezpečia a vyjadruje pred matkou, že chce chodiť k nemu aj spinkať. Ďalej uviedol, že sa vie o maloleťu riadne postarať. Poukázal na správu z Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, z ktorej vyplýva, že rezistentný postoj matky maloletej k jeho starostlivosti o dieťa môže pôsobiť v rozpore s vývinovými potrebami dieťaťa, ku ktorým patrí aj umožniť jej budovať rovnocenný vzťah s oboma rodičmi, a to by umožňovala rozšírená úprava styku otca s maloletou, napr. v podobe párných týždňov od štvrtku poobedia do pondelka rána a v nepárny týždeň od štvrtku poobedia do piatku rána. Po poslednom pojednávaní dňa 30.11.2020, ako otec v návrhu uviedol, matka mu dňa 07.12.2020 napísala sms správu s tým, že podala na súd predbežné opatrenie a on sa nemôže stykať s dieťaťom, preto je toho názoru, že matka svojím konaním mu bráni stretávať sa s dieťaťom aj napriek preukázanej silnej citovej väzbe dieťaťa na otca, preto žiadal svojmu návrhu vyhovieť.

1.8. Aj matka návrhom zo dňa 08.12.2020 (v poradí prvým, pozn. odvolacieho súdu) žiadala neodkladným opatrením zveriť maloleťu do jej starostlivosti a upraviť styk otca s maloletou každú párnú sobotu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod., kedy si otec maloleťu vyzdvihne u nej a odovzdá jej ho v mieste bydliska. Návrh odôvodnila tým, že prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloleťmu dieťaťu, keďže od februára s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, pričom sama iniciovala dohodu o stretávaní sa otca s dcérou na každý týždeň v sobotu od 07:00 hod. do 12:00 hod. Následne otec navrhol, aby dohodu spísali pred právnikmi a dali ju schváliť súdom. V tom čase riešili aj prevod jeho spoluvlastníckeho podielu k domu, v ktorom spoločne bývali aj s dcérou, jej synom a jej matkou. Dohodli sa, že na ňu jeho podiel prevedie za kúpnu cenu 15.000,- eur, ale výmenou požadoval, aby mu podpísala rodičovskú dohodu bez výhrad. V návrhu ďalej uviedla, že už pred prvým pojednávaním vyjadrila obavy z prespávania dcéry u otca, pretože, keď sa vrátila po víkend domov uviedla, že otec sa jej nevenuje, domov sa vracala hladná a unavená a stalo sa aj, že otec ju priniesol domov s horúčkou. Zmeny nastali aj v jej psychickom správaní, po návrate od otca bola maloleťá tichá, začala sa pomočovať, hrýzť si nechty a budiť sa zo sna na nočné mory. Ďalej uviedla, že na pojednávaní 10. 06.2020 sa dohodli, že otec si zatiaľ bude dcéru brávať každý utorok a štvrtok od 15:30 hod. do 17:00 hod. a každý párný týždeň od piatku od 15:30 hod. do nedele do 17:00 hod. Postupne sa u maloletej zhoršoval zdravotný stav, sťažovala sa na bolesti brucha a pred tým, než mala ísť k otcovi bola nervózna, preto s ňou navštívila detskú psychologičku a gastroenterológa. Uviedla, že na pojednávaní bol vypočutý aj jej syn Y., ktorý uviedol, že zo začiatku, keď maloleťá chodila k otcovi bolo všetko v poriadku, ale asi po dvoch mesiacoch veľakrát ráno plakala a keď príde od otca je hladná a podráždená a viackrát mu povedala, že nechce ísť k otcovi. Ďalej poukázala na to, že pred pojednávaním, ktoré bolo 30.11.2020, natočila videá, na ktorých sa maloleťá vyjadruje k tráveniu času u otca, že uňho nejedla, lebo nemajú plnú chladničku a tiež, že spala na zemi, pretože kvôli návšteve pre ňu v posteli neostalo miesto a tiež sa vyjadruje, ako jej syn otcovej sestry poškriabal tvár a mal jej dať facku.

1.9. Súd oba návrhy (v poradí druhé, pozn. odvolacieho súdu) zamietol dôvodiac tým, že dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania je už zabezpečená neodkladným opatrením - uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2020 - 220 zo dňa 21.12.2020 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/9/2021 - 279 zo dňa 25.03.2021. Návrh rodičov na nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia o ďalšiu úpravu styku nie je dôvodný ani s ohľadom na účel, ktorý ním sledujú (zabezpečiť kontakt otca s maloleťým dieťaťom po dobu, kým nebude rozhodnuté o úprave práv a povinností rodičov voči maloleťmu dieťaťu). Súd konštatoval, že styk otca s maloletou je zabezpečený už predchádzajúcim právoplatným neodkladným opatrením o úprave styku, ktorým zároveň bolo maloleťé dieťa dočasne zverené do osobnej starostlivosti matke, preto nebol daný dôvod

rozhodnúť ani o totožnom nároku, o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Dodal, že styk otca s maloletou sa realizuje, ako vyplýva z pohovorov oboch rodičov s kolíznym opatrovníkom aj z písomného vyjadrenia matky zo dňa 26.07.2021, vo veci je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktorým sa budú skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu.

2. Uznesenie č.k. 7P/50/2020-358 napadla v zákonnej lehote odvolaním len matka mal. dieťaťa, ktorá navrhla uznesenie zmeniť a upraviť styk otca s maloletou tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou L. v jej prítomnosti každú párnú sobotu v čase od 9.00 do 17.00 hod. Poukázala na dôvody zamietnutia jej návrhu súdom, že dočasná úprava pomerov je už zabezpečená neodkladným opatrením č.k. 7P/50/2020-220 zo dňa 21.12.2020 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/9/2021-279 z 25.3.2021 a je vytýčené pojednávanie na 13.9.2021, na ktorom je potrebné vykonať vo veci ďalšie dokazovanie. Uviedla, že už v návrhu uvádzala, že maloletá sa po návrate od otca sťažovala na bolesti brucha a ruky, preto ju zobrala na vyšetrenie k pediatričke a tam povedala, že sa u otca opálila na cigarete. Otec tento incident popiera, ale lekárka túto skutočnosť potvrdila pracovníčke ÚPSVaR v Nových Zámkoch. Dňa 01. 08. 2021 sa dcéra vrátila od otca s ranou na prste, o ktorej ju neinformoval, preto ju zobrala na detskú pohotovosť a tam dieťa uviedlo, že otec ju porezal nožikom na prst, že nevie prečo, nedostala obed aj keď si pýtala, dal jej polievku. Na základe vyjadrenia maloletej má obavy o jej priaznivý vývoj počas pobytu u otca zahŕňajúci jej prespatie, nakoľko po takomto pobyte sa maloletá sťažovala, že bola hladná a smädná. Obavy u nej vzbudzuje aj skutočnosť, že pre eskaláciu ich konfliktu s otcom ju neinformuje o úrazoch, ktoré sa maloletej stali počas pobytu u nej. Je si vedomá, že má právo stretávať sa dieťa s otcom a že na stretnutia sa aj teší, avšak po návrate a po víkendovom prespatí jej uvádza, že jej zobral telefón, aby nemohla jej zavolať, sťažuje sa, že bola hladná a smädná. Predtým ako má ísť k otcovi mala bolesti brucha, pomočuje sa, preto má vážne obavy o jej život a zdravý priaznivý vývoj.

3. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky navrhol uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Stotožnil sa so záverom súdu, že neodkladným opatrením je dočasne dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a otec má upravený styk s dieťaťom a vzhľadom na momentálnu situáciu je potrebné zabezpečiť psychologickú pomoc rodičom aj dieťaťu prostredníctvom referátu poradensko-psychologických služieb.

4. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky, k obvineniam ohľadne poranenia dieťaťa uviedol, že účelovo zavádza súd, psychicky deptá dieťa, aby pred lekármi a policajcami a úradmi klamala, čím jej ubližuje a v prípade, ak tak dieťa nekoná, tak ako ona chce, mstí sa dcére. Maloletá viackrát uviedla pred sociálnym pracovníkom, že chce byť u neho, a preto odvolanie považuje za vykonštruované. Dlhodobu dieťa manipuluje a zneužíva (minimálne od mája 2020), čím len poškodzuje psychické zdravie dieťaťa. S dcérou navštívil dňa 03.08.2021 klinickú psychologičku Mgr. Vačkovú za účelom psychologického vyšetrenia, ktoré bolo realizované z podnetu detskej lekárky maloletej. Popálenie cigaretou vysvetľuje tak, že ak sa niečo stalo, nebolo to v čase keď bola u neho, naopak došlo k tomu u matky, tiež mohol ísť na pohotovosť ale tieto drobnosti neboli na ošetrenie lekárom ani závažného charakteru. Pri individuálnom rozhovore pri psychologickom vyšetrení maloletá viackrát opakuje, že by chcela byť u otca a že nechce ísť k matke, bojí sa jej, lebo stále škrieka a povedala jej, že ju hodí do Niterky aj s ním a bude mať od nich pokoj. Na otázku, čo zvykne doma mama robiť, dieťa spontánne odpovie, že je na telefóne. K tomu, ako sa na prste porezala uviedla, že si to iba rýpala kožku, nič tam nemá. Aj z uznesenia súdu vyplýva, že kolízny opatrovník vykonal s maloletou informatívny pohovor bez prítomnosti matky, vzhľadom na jej vek a spontánne uviedla, že mama ho vyhodila, ale chodí k nemu. Taktiež uviedla, že by chcela byť u neho, že ho ľúbi. Kolízny opatrovník jej vysvetlil a ubezpečil, že ju rodičia ľúbia rovnako, maloletá tiež uviedla, že sa maminy pýta, či môže byť u neho dlhšie a ona povie, že nie. Zvyknú chodiť na výlet. Na ranky na ruke uviedla, že jej matka zapálila trávu v sude, kázala jej tam dať trávu a potom ju zapálila a frklo jej to na ruku. Maloletá bola počas rozhovoru veľmi smelá, sedela vedľa kolíznej opatrovníčky spontánne rozprávala, odpovedala na otázky keď rozpráva o ňom neprejavovala žiadne známky strachu alebo napätia, povedala, že by bola rada s ním, bývala by u neho, pri otázke či by to mohli povedať aj mame, pokrútila záporne hlavou, potom dodá, že by na ňu strašne škriekala. K priloženým fotografiám uviedla, že popálenie evidentne došlo tým, že by matka mala niečo páliť v sude, tak ako došlo k popáleniu a čo sa týka zranenia na prste, mohla si ho spôsobiť aj maloletá.

5. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca zotrvala na svojom stanovisku, aby bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou len v jej prítomnosti každú párnú sobotu v čase od 9.00 do 17.00 hod.

Uviedla, že od začatia konania sa snaží poukázať na najlepší záujem dieťaťa, je pravdou, že pôvodne uzatvorila s otcom dieťaťa rodičovskú dohodu ale bolo to pod nátlakom, inak by neuzatvorila kúpnu zmluvu vzťahujúcu sa k nehnuteľnosti, kde spolu s maloletou žili. Osobne mala záujem aby maloletá trávila s otcom čo najviac času, postupne sa jej však začala sťažovať, že je u otca hladná, že sa jej nevenoval a pod. Rovnako tak má obavy o hygienu, stravovacie, fyzické, duševné zdravie maloletej počas pobytu u otca. Otec na jej výhrady reaguje hádkami a obvineniami, že si to vymýšľa. Tvrdenia a obavy maloletej doložila v konaní vo veci samej, videozáznamami, zvukovými nahrávkami, lekáorskými správami. Pre situáciu okolo ochorenia Covid bolo vo veci samej vykonaných iba pár pojednávaní, z toho 13.9.2021 takmer po roku od predchádzajúceho pojednávania, preto nebolo vo veci doposiaľ vykonané dokazovanie oboznámením sa so žiadnym zvukovým záznamom ani videozáznamom zachytávajúcej výhrady samotnej maloletej k starostlivosti otca počas pobytu u neho. Zdôraznila, že nemala dôvod domáhať sa obmedzenia stretávania sa s otcom pokiaľ by pred ňou neprezentovala výhrady k pobytu u otca. Dňa 20.7.2021 sa maloletá po návrate od otca sťažovala na bolesti ruky a brucha, otec ju neinformoval, zobrala ju k lekárske, u ktorej maloletá uviedla, že sa opálila na cigarete. 1.8.2021 sa vrátila s ranou od otca na prste, znova ju o tom neinformoval, preto vzala dieťa na detskú pohotovosť a spontánne tam uviedla, že otec jej porezal nožom prstík. Po víkende, ktorú strávila u otca 21.12.2020 sa vrátila s krvavými otlakmi na nohách, ktoré si vyžadovali ošetrovanie na pohotovosti. Ani o tejto situácii ju otec neinformoval. Po návrate 5.12.2021 sa maloletá sťažovala na bolesti hlavy, brucha, mala teplotu 37,1 zvracala, takisto ju o zdravotnom stave otec neinformoval. V nadväznosti na otcom spomínaný posudok Mg. Vačkovej opätovne uvádza, že oba posudky považuje za neobjektívne, neprofesionálne vyhotovené účelovo v prospech otca. V prvom posudku z 8.6.2020 namiesto objektívneho zhodnotenia uvádza formuláciu ako „tiež si myslí, že matka dieťa zavádza“ ... z ktorých vyplýva jednoznačná zaujatosť voči nej. Kým v prvom posudku zaujatosť vidieť len v náznakoch, v posudku z 3.8.2021 je zrejmé, že nemohla byť pri vyhotovení objektívna, vypracovala ho bez konzultácie s ňou, bez stretnutia, hlavne bez možnosti vyjadriť sa k tvrdeniam otca a k predbežným zisteniam znalkyne. Dospela k záverom, ktoré dehonestujú jej výchovu, rodinné prostredie, bez uskutočnenia konzultácie s ňou, preto považuje posudok za neobjektívny. Naozaj svedčí o tom, že otec nemá na mysli najlepší záujem dcéry. Jeho cieľom je ublížiť jej ako matke. Za nedôveryhodné považuje vyjadrenie jej 6 ročnej dcéry, že :“jej maminka nechýbala, stačilo by jej vidieť ju občas“. Mgr. Vačková sa s ňou stretla naposledy v júni 2020 a pokiaľ jej hodnotenie vychádza zo situácie z pohovoru z júna 2020 len to potvrdzuje jej argumentáciu, že hodnotenie nemožno považovať za objektívne. S maloletou odmietla vyšetrenie u lekára naopak je to práve ona, ktorá pri akomkoľvek náznaku zdravotných problémov bezodkladne kontaktuje lekára.

6. Kolízny opatrovník vo vyjadrení popísal skutkový stav, ktorý je obsiahnutý v odvolaním napadnutých rozhodnutiach a zotrval na konštatovaní, že v rodine pretrváva napätá situácia a vzhľadom na túto skutočnosť a prežívanie maloletej bola dieťaťu a rodičom zabezpečená psychologická pomoc prostredníctvom referátu poradensko-psychologických služieb. Maloletej je od 6.8.2020 naďalej zabezpečovaná takisto psychologická pomoc.

7. Uznesením č. k. 7P/50/2020-443 zo dňa 02. 09. 2021 súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 04.08.2021 (v poradí tretí, pozn. odv. súdu), ktorým žiadal zrušiť uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2020-220 zo dňa 21.12.2020 a maloletú dočasne zveriť do jeho osobnej starostlivosti a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

8. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka dlhodobo zneužíva a psychicky manipuluje maloletú, poškodzuje jej psychické zdravie, preto sa ňou navštívil dňa 03.08.2021 klinického psychológa Mgr. Adrianu Vačkovú za účelom psychologického vyšetrenia, ktoré bolo vykonané na podnet detského lekára maloletej. Ďalej uviedol, že matkin partner je problémový človek, je násilný, hrubo sa správal aj k svojim deťom a jeho bývalá priateľka ide na neho podať trestné oznámenie, že chcel sexuálne zneužiť jej štrnásťročnú dcéru (nevlastnú) tým, že sa dožadoval orálneho sexuálneho uspokojenia. V návrhu ďalej uviedol, že maloletá v materskej škole hovorí pedagógom, že matkin priateľ chodí doma holý. Pri individuálnom pohovore na psychologickom vyšetrení maloletá viackrát zopakovala, že chce byť u neho stále, že sa bojí matky, lebo strašne škrieka a povedala jej, že ju hodí do Niterky aj s jej otcom a bude mať od nich pokoj. Aj kurátorke povedala pravdu, ako to všetko s matkou je a potom z toho mala zase zle. Býva aj hladná, lebo matka nevarí. O prste povedala, že si len rýpala kožu, ale už tam nič nemá. Ďalej poukázal na záver zo správy z psychologického vyšetrenia, že v rodine matky je ohrozené psychické a fyzické zdravie dieťaťa a jeho celkový vývin, preto žiadal zveriť neodkladným opatrením dieťa do svojej starostlivosti,

lebo matka je schopná sa dieťaťu mstiť, vyhrážať sa, psychicky ho trápiť, pretože hovorí pravdu aj pre väčšiu náklonnosť k otcovi a takto aj reálne koná.

9. Matka vo vyjadrení nesúhlasila s návrhom a ani s tvrdeniami otca, návrh žiadala zamietnuť. Odmietla akékoľvek manipulovanie a zneužívanie dieťaťa, poškodzovanie jej psychického zdravia. ňou prezentované výhrady voči starostlivosti otca sú výhradami, ktoré pred ňou prezentuje maloletá sama od seba. Keď má ísť k otcovi spustí plač a po návrate od otca sa sťažuje na nedostatok jedla, bolesti bruška, že jej zobral telefón a nedovolil jej komunikovať s ňou ako s matkou. Ďalej uviedla, že s otcom maloletej sa nedokáže dohodnúť a nedokáže s ním normálne komunikovať. Otec sa jej od začiatku súdneho konania vyhráža, že jej maloletú zoberie, namietala správu Mgr. Vačkovej, že nebola pri vyhotovení svojej správy objektívna a že sa s ňou, ako matkou maloletej pred vypracovaním správy nestretla, nekontaktovala ju, neposkytla jej žiadny priestor na reakciu a vyjadrenie a správu vypracovala výlučne na základe informácií otca. Žiadala, aby súd v konaní vo veci samej nepripustil ani jednu zo správ Mgr. Vačkovej ako dôkaz, pretože ich nemožno považovať za objektívne a vyplýva z nich výrazná neopodstatnená zaujatosť voči nej ako matke. Pokiaľ ide o výhrady otca k jej priateľovi, uviedla, že s priateľom spolu nežijú a vyjadrenia otca sa nezakladajú na pravde. Maloletá má s jej priateľom kladný vzťah. Jej priateľ nebol a v súčasnosti nie je trestne stíhaný pre správanie, ktoré naznačuje právny zástupca otca. Taktiež nie je pravdivé tvrdenie, že by sa jej priateľ mal pred maloletou prechádzať nahý. Tvrdenia otca preto považuje za špekulatívne a účelové. Ďalej uviedla, že jej výhrady k zraneniam maloletej počas pobytu u otca sú podložené reálnymi dôkazmi, ako to vyplýva zo správy pediatričky MUDr. Šurániovej, z ktorej vyplýva, že maloletá pred ňou uviedla, že sa opálila u otca na cigarete. Poranenie maloletej z 01.08.2021, keď sa od otca vrátila s reznou ranou na prste je zaznamenané v správe z detskej pohotovosti z 01.08.2021, kde sa priamo uvádza, že maloletá pred lekárkou na pohotovosti uviedla, že otec jej nožikom porezal prst a minule ju popálil cigaretou, lebo mu cigareta padla v aute.

10. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a po zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), viazaný skutkovým stavom tak ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie matky a tiež otca a dospel k záveru, že nie sú dôvodné.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že obaja rodičia v čase začatia konania (30. 03. 2020) mali ohľadne úpravy práv a povinností, vrátane styku s dcérou, uzatvorenú dohodu zo dňa 27. 02. 2020 a túto žiadali návrhom vo veci samej schváliť súdom. Prvé pojednávanie vo veci samej sa konalo dňa 10. 06. 2020, kedy matka už nesúhlasila s úpravou styku počas vianočných sviatkov a letných prázdnin, ktoré obdobia obsahovala aj navrhovaná dohoda. Argumentovala nedostatočnou starostlivosťou otca počas pobytu dieťaťa u neho, tvrdila, že dieťa je hladné, a otec nedodržiava hygienu, a nedostatočne sa málo venuje. Ďalšie pojednávanie bolo dňa 12. 10. 2020, v tom čase sa styk realizoval v párnom týždni od piatka do nedele, v nepárnom týždni v utorok a štvrtok popoludní. Matka navštívila s dieťaťom psychológa, pretože dieťa začalo mať zdravotné problémy, bolesti bruška, začala sa pomočovať a pod., a preto prezentovala nesúhlas so stykom s prespávaním maloletej u otca.

12. Následne obaja podali dňa 08. 12. 2020 návrh na vydanie nedôkladného opatrenia; otec žiadal upraviť jeho styk s dcérou každý párný týždeň od štvrtku od 15:30 hod. do pondelka 08:00 hod. a každý nepárný týždeň od štvrtku od 15:30 hod. do piatku do 08:00 hod. tak, že si maloleté dieťa vyzdvihne v predškolskom zariadení a odovzdá v predškolskom zariadení a v prípade, ak dieťa nebude navštevovať predškolské zariadenie, vyzdvihne ho v mieste jeho bydliska a odovzdá matke na to isté miesto. Ďalej žiadal upraviť svoj styk s maloletým dieťaťom na každý nepárný týždeň od štvrtku od 15:30 hod. do piatku do 08:00 hod.. Matka žiadala maloletú zveriť do jej starostlivosti a upraviť styk otca každú párnú sobotu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod., kedy si otec maloletú vyzdvihne u nej a odovzdá jej ho v mieste bydliska.

13. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 7P/50/2020-220 zo dňa 21.12.2020, právoplatným dňa 07. 04. 2021 dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej - o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, vedenej pod sp. zn. 7P/50/2020, zveril maloletú L. do osobnej starostlivosti matke a upravil styk s otcom tak, že je oprávnený vziať si dieťa k sebe každý párný týždeň v piatok o 15:00 hodine spred

bytu matky a je povinný vrátiť maloletú matke v ten istý týždeň na to isté miesto v nedeľu o 17:00 hodine a ďalej každý párný týždeň v utorok od 15:30 hodiny do 17:00 hodiny a každý nepárný týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:30 hodiny do 17:00 hodiny.

14. Otec podal otec ďalší návrh, dňa 06.07.2021, ktorým žiadal upraviť styk s dcérou počas letných prázdnin 2021, teda žiadal o rozšírenie styku. Vzápätí ale podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj matka a to dňa 22.07.2020 a žiadala jednak o zúženie styku otca len každú párnú sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod. a to za jej prítomnosti. Dôvodila zlou starostlivosťou otca o dieťa, ktoré malo prísť domov porezané a mal jej ich spôsobiť otec, čo on dôrazne odmieta. Súd prvej inštancie oba návrhy uznesením č. k. 7P/50/2020-358 zo dňa 29. júla 2021 zamietol.

15. Následne otec podal ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 04. 08. 2021, žiadal zveriť dieťa do jeho dočasnej osobnej starostlivosti s odvodnením, že dieťa chce byť u neho, matka na dieťa škrieka, jej partner je násilník, a ďalšie; na podporu svojich tvrdení argumentoval psychologickým pohovorom, ktorý vykonala s dieťaťom Mgr. Adriana Vačková, klinická psychologička; matka posudok ako namieta pre jeho neobjektívnosť, nakoľko nebola prítomná pri pohovore.

16. Odvolací súd po prejedaní veci v kontexte odvolacích dôvodov matky aj otca dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol vecne správne a stotožňuje sa s právnymi aj skutkovými závermi oboch rozhodnutí. Z obsahu spisu je zrejmé, že obaja rodičia zo začiatku mali ochotu sa dohodnúť na úprave práv a povinností, vrátane styku s maloletou. Svedčí o tom navrhovaná dohoda uzatvorená dňa 27. 02. 2020. Je zrejmé, že po podaní návrhu na jej schválenie sa začali vzťahy medzi rodičmi zhoršovať, najprv začala mať výhrady k starostlivosti o dieťa matka, potom už aj otec voči jej starostlivosti tvrdiac, že dieťa už ani nechce byť u matky, táto dieťa citovo vydiera, kričí naň a pod. Je potrebné súhlasiť so súdom prvej inštancie v tom, že nateraz je úprava práv a povinností k maloletej E. upravená neodkladným opatrením z 21.12. 2020 a táto je dostatočná. Aj podľa názoru odvolacieho súdu nebolo preukázané, že by bolo potrebné takto upravený styk meniť, či už jeho rozšírením, zúžením a len v prítomnosti matky alebo zverením dieťaťa do starostlivosti otca. Naopak, konanie a správanie oboch rodičov sa javí odvolaciemu súdu len ako ich malicherné doťahovanie, osočovanie a obviňovanie v rovine nepreukázaných a nepodložených tvrdení. Napokon, aj kolízny opatrovník, ktorý osobne pozná zainteresovaných, vo všetkých správach podaných po vydaní prvého neodkladného opatrenia už konštatuje, že vzťahy medzi rodičmi sú napäté a ich konflikt sa odzrkadľuje v prežívaní maloletej a je potrebné dieťaťu aj rodičom poskytnúť psychologickú pomoc. Je potrebné zdôrazniť, že prístup oboch rodičov nie je voči dieťaťu zodpovedaný, malo by byť v prvom rade v ich záujme zastabilizovať dieťaťu kľudné prostredie, pretože chodenie s dieťaťom od psychológa k psychológovi, či k lekárovi raz jedným, inokedy druhým rodičom nepochybne ohrozuje zdravý vývoj dieťaťa. Rodičia by si mali uvedomiť, že aj keď majú právo podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia len predlžujú diskonfort, ktorý dieťa bezpochyby zažíva. Malo by byť ich záujmom čo najrýchlejšie ukončiť konanie vo veci samej, aby nielen rodičia, ale hlavne dieťa malo vytvorené predpoklady pre pravidelný chod vecí.

17. Odvolací súd konštatuje, že ani matka a ani otec nepreukázali naliehavú potrebu bezodkladnej navrhovanej úpravy pomerov strán, preto obe uznesenia ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

18. Otec návrhom doručeným súdu prvej inštancie 06. 12. 2021 navrhol neodkladným opatrením upraviť jeho styk s mal. L. počas vianočných sviatkov v čase od 23. 12. 2021 od 10.00 hod. do 25. 12. 2021 do 10.00 hod., s tým, že si maloleté dieťa vyzdvihne a odovzdá v mieste pobytu mal. dieťaťa. Ďalej žiadal upraviť jeho styk s maloletou aj od 03. 01. 2022 od 10.00 hod. do 06. 01. 2022 do 18.00 hod. s tým, že si dieťa vyzdvihne a odovzdá v jeho bydlisku. Matke navrhol uložiť povinnosť dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať mu ho a jemu uložiť povinnosť dieťa matke vrátiť včas s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Zámky sp. zn. 7P/50/2020. Návrh odôvodnil s poukazom na konanie vedené vo veci starostlivosti o mal. dieťa a úpravu práv rodičov sp. zn. 7P/50/2020, ktorý podal pôvodne z dôvodu schválenia dohody rodičov, ktorú uzatvoril s matkou a ktorá obsahoval širšiu úpravu jeho styku s maloletou, vrátane vianočných sviatkov. Súd dohodu neschválil, pretože matka odmietla úpravu širšieho styku a začala mu účelovo brániť v styku s dieťaťom. Zdôraznil, že s dcérou má vytvorenú silnú citovú väzbu, chce byť u neho a bolo by vhodné odskúšať súvislý pobyt u neho v rovnakých intervaloch ako u matky. Styk sa realizuje podľa neodkladného opatrenia č.k. 7P/50/2020 - 220 zo dňa 21.12.2020 ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, jemu bol upravený styk každý párný týždeň v piatok od 15.00 hod. do

neделе 18.00 hod. a páry týždeň v utorok od 15.30 do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.30 hod. do 17.00 hod. Rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/9/2021-279, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní matky. Uviedol, že nakoľko v pôvodnej dohode sa s matkou dieťaťa dohodli na úprave rodičovských práv a povinností počas vianočných sviatkov a predovšetkým, že doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že dieťa má k nemu veľmi blízky vzťah, rado u neho trávi čas a vzhľadom na dobu, ktorá ubehla od podania návrhu na schválenie rodičovskej dohody je názoru, že v záujme dieťaťa dočasne upraviť jeho styk aj počas vianočných sviatkov. Uvedené navrhuje z dôvodu rezistentného postoja matky k širšiemu styku s dieťaťom mimo vyššie upraveného styku neodkladným opatrením. S matkou sa nevedia dohodnúť na jeho styku s dieťaťom počas vianočných sviatkov. Naliehavosť potreby vidí v tom, že mu matka prestala umožňovať styk s maloletou napriek tomu, že psychologickým vyšetrením maloletej a rodičov ani po pohovoroch s nimi a dotazom na riaditeľku materskej školy, neboli zistené u maloletej žiadne známky strachu alebo úzkosti z jeho prítomnosti a pobytu maloletej u neho s prespaním. Poukázal na článok 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, v zmysle ktorého dieťa oddelené od jedného alebo oboch rodičov má právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

19. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 325 ods. 2 písm. b/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

22. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine (č. 36/2005 Z. z.), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak: a/ sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, b/ tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, c/ táto dočasná úprava je potrebná, d/ sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, e/ sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahy veci), pričom potrebnosť úpravy je povinný preukázať účastník konania, ktorý sa nariadenia predbežného opatrenia domáha.

24. Ust. § 36 ods. Zákona o rodine preferuje dohodu rodičov a blízkych osôb o úprave styku s mal. deťmi a do tejto úpravy zasahuje len v špeciálnych a neštandardných situáciách, keď sa nevedia na styku dohodnúť, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine. Pojem „záujem dieťaťa“ treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, a aby boli rešpektované jeho práva uvedené vo Dohovore o právach dieťaťa ako aj v iných právnych predpisoch. Kritériami, podľa ktorých sa súd pri úprave styku spravuje sú okrem veku dieťaťa aj zdravotný stav a okrem citovaného vzťahu k rodičom a osobám, ktorým nebolo zverené do osobnej starostlivosti aj vzťah dieťaťa k prostrediu, v ktorom tieto osoby žijú. Súd musí vziať do úvahy školské, mimoškolské aktivity, krúžky, aby úprava styku negatívne nezasahovala do týchto povinností ako aj záujmov. V súlade s článkom 31 Dohovoru o právach dieťaťa treba vziať do úvahy právo dieťaťa na odpočinok a voľný čas, účasť na hre a oddychovej činnosti zodpovedajúcej jeho veku ako aj na slobodnú účasť na kultúrnom živote a umeleckej činnosti.

25. Odvolací súd po prejedaní veci dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozšírením styku počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin je v kontexte vyššie uvedenej právnej úpravy a výkladu čiastočne dôvodný.

26. Z doposiaľ vykonaného dokazovania a obsahu spisu je zrejmé, že medzi rodičmi naďalej pretrvávajú konflikty ohľadne výchovy a najmä úpravy styku dieťaťa s otcom. K náprave ich vzťahov nedošlo ani napriek ponúkanej možnosti konzultácie prostredníctvom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch. Rodičia majú naďalej vzájomné výhrady k starostlivosti o dieťa. Otec vyčíta matke nezáujem, že sa jej nedostatočne venuje a pod. a tvrdí, že dieťa by chcelo byť radšej u neho. Naopak matka má výhrady voči hygiene v domácnosti otca, starostlivosti o dieťa tvrdiac, že dieťa chodí a od otca hladné, s poraneniami, so zvýšenou teplotou a otec ju pri odovzdávaní dieťaťa o týchto skutočnostiach neinformuje. Otec návrh na rozšírenie styku odôvodňoval s poukazom na pôvodnú dohodu, ktorú rodičia medzi sebou uzatvorili s tým, že táto dohoda nakoniec zrealizovaná nebola, keďže matka odmietala širší styk, čo ona na druhej strane vysvetľuje tým, že dohodu podpísala pod nátlakom kvôli predaju nehnuteľnosti. Odvolací súd tieto argumenty matky nepovažuje za právne významné ani preukázané, rovnako tak ani výhrady otca k starostlivosti matky, ale vzhľadom na doterajší obsah spisu má za to, že je vhodné aj počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin upraviť širšie styk otca s dieťaťom. Aj z pohovoru kolízneho opatrovníka resp. zo správy psychológa poradensko-psychologických služieb je zrejmé, že dieťa má k otcovi dobrý vzťah a ani matka vo svojich vyjadreniach neprezentuje opačný názor. Odvolací súd pri úprave styku vzal do úvahy rozsah doposiaľ upraveného styku otca s maloletou a to páry týždeň od piatka do nedele a keďže vianočné sviatky pripadnú na nepárny týždeň (piatok, sobota, nedeľa), bez dohody s matkou by tieto sviatky dieťa u otca nestránilo, pretože v nepárnom týždni má upravený styk v utorok a vo štvrtok. S ohľadom aj na skutočnosť, že dieťa je neodkladným opatrením zverené do starostlivosti matky, nevyhovelo návrhu otca na úpravu styku s dieťaťom od 23.12.2021 od 10.00 hod. do 25.12.2021 do 10.00 hod., ale upravil styk v užšom rozsahu, od 25.12.2021 do 26.12.2021 a rovnako tak aj prvý týždeň roku 2022 v záujme zachovania približne rovnakej možnosti tráviť čas obom rodičom s maloletou počas zimných prázdnin upravil styk od 4.1. do 6.1.2022 a nie od 3.1.2022 do 6.1.2022, ako navrhoval otec. Odvolací súd mal za to, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky pre nariadenia neodkladného opatrenia a rozšírenie styku otca s maloletou z dôvodu potreby zachovania väzieb s otcom a umožnenia vytvoriť dieťaťu do budúcnosti spomienky na čas strávený spoločne s otcom aj počas vianočných sviatkov a prázdnin.

27. Na záver odvolací súd dodáva, že styk je naďalej upravený vyššie citovaným uznesením súdu prvej inštancie č. k. 7P/50/2020-220 zo dňa 21.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre a týmto uznesením sa len rozšírila doterajšia úprava styku otca s maloletou L..

28. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).