

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/411/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321204382  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1321204382.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a JUDr. Michaely Královej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. W., nar. XX.XX.XXXX a M. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom S. práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, deti rodičov: matka - Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, D., zastúpená Advokátska kancelária Monika Gajdošová s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 27, Pezinok a otec - B. D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. pri E. XXX, zastúpený advokátska kancelária JUDr. Kristína Absolonová, Na Revíne 37, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 39P/142/2021-39, zo dňa 06.08.2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.  
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletých detí L. W., nar. XX.XX.XXXX a M. W., nar. XX.XX.XXXX, do svojej osobnej starostlivosti, uloženia povinnosti otcovi platiť výživné na maloletú L. vo výške 80 eur mesačne a maloletého M. vo výške 80 eur mesačne a úpravy styku otca s maloletými deťmi. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2, § 331 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a § 2 ods. 1, § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP). Po oboznámení sa s návrhom matky, správami orgánu sociálnoprávej ochrany detí a obsahom spisu v konaní vedenom pod sp. zn. 38P/135/2021 (návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia) dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Mal za nepochybné, že medzi rodičmi sú napäté vzťahy, prameniace z ich nedoriešených vzťahových otázok, ktorých intenzitu a dôsledky vníma každý z nich odlišne, pričom situácie riešia prostredníctvom maloletých detí, a to aj úpravou výkonu rodičovských práv a povinností formou neodkladného opatrenia. Zdôraznil, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti nie je automaticky riešiť problémy medzi rodičmi týkajúce sa výkonu ich rodičovských práv a povinností súdnou cestou a "odbremenit" rodičov od ich rodičovskej zodpovednosti, ktorá je ich povinnosťou. Nespochybnil tvrdenia uvádzané matkou v jej návrhu, ani nezľahčoval ich význam, avšak berúc do úvahy kontext jednotlivých situácií, ktorý nie je súdu známy, prihliadol na možnosť ich významu z hľadiska ich posudzovania a vyhodnocovania. Prihliadol na správy kolízneho opatrovníka, z ktorých je zrejmé, že rodičia vnímajú situáciu diametrálne odlišne a argumentujú rôznymi okolnosťami, vrátane popisu odchodu matky zo spoločnej domácnosti dňa 01.07.2021. Rovnako rodičia vo svojich návrhoch namietajú výchovné prostredie u druhého rodiča a výchovný prístup vo vzťahu k deťom, ktorý vzájomne označujú za nevhodný a neadekvátny s potrebou jeho okamžitej eliminácie. Dospel k záveru o nemožnosti uzavrieť, že nariadenie neodkladného opatrenia by sledovalo

záujem maloletých detí a že by bola splnená podmienka potreby bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle návrhu matky. Obaja rodičia vo svojich návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia síce odkazovali na snahu vyriešiť vec zmierlivo a dospieť k dohode, čo bolo demonštrované návštevou Mgr. D. B., avšak táto ich snaha bola zo strany súdu vyhodnotená ako výrazne nedostatočná, a to i s ohľadom na to, že obaja zotrvali výlučne na svojich postojoch, bez náležitej snahy o kompromisné riešenie, čo je zrejmé aj z obsahov ich návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia. Postup rodičov, ktorí vyvíjajú výlučne snahu smerujúcu k usporiadaniu vzťahov, ktoré presne kopíruje ich postoje, želania a predstavy a na strane druhej sú absolútne pasívny či dokonca agresívne odmietajúci, ak majú ísť cestou kompromisov, súd vyhodnotil ako rozporný s ich rodičovskými povinnosťami a zodpovednosťou tak, ako ich má na mysli aj zákon. Z týchto dôvodov vyhodnotil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako predčasný, nemajúci podklad v okolnostiach odôvodňujúcich potrebu urýchlene konať a autoritatívnym rozhodnutím dočasne upraviť výkon rodičovských práv a povinností v zmysle jej návrhu. Zdôraznil, že ani jeden z rodičov nie je vo výkone svojich rodičovských práv a povinností obmedzený, čo znamená, že rodičia sú povinní spolu nielen komunikovať, ale predovšetkým aktívne spolupracovať pri výkone rodičovských práv a povinností, výlučne s ohľadom na záujem maloletých detí, ktorý sú povinní posudzovať nie zo svojho pohľadu, ale z pohľadu detí. Rodičov vyzval, aby sa oboznámili so správou z prešetrovania pomerov a správou zo školy, ktorú deti navštevujú, s tým, že očakáva, že obaja skorigujú svoje správanie a prístup k výkonu rodičovských práv a povinností, a to aj cestou odborného psychologického poradenstva, ku ktorému budú pristupovať v uvedených intenciách a nie ako ku prostriedku zabezpečujúcemu im preferované a pretláčané usporiadanie vzťahov. Keďže nevyhovelo návrhu matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, v ostatných častiach, ktoré nadväzovali na návrh v časti zverenia (určenie výživného a úprava styku otca s deťmi), návrh podrobnejšie nevyhodnocoval. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala odvolanie matka prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne. Navrhla napadnuté rozhodnutie zmeniť a jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovieť. Uviedla, že hlavným dôvodom podania návrhu bolo hľadanie rýchleho a účinného spôsobu dočasnej úpravy právnych pomerov strán v situácií, ktorá s ohľadom na charakter vecí a záujem maloletých detí neznesie odklad. Namietala, že odôvodnenie rozhodnutia je nedostatočné a nespĺňa náležitosti požadované právnymi predpismi v dôsledku čoho vykazuje vadu nepreskúmateľnosti. Mala za to, že z rozhodnutia nie je zrejmé, ako vyhodnotil súd model správania oboch rodičov, považujúc ho za rovnaký. V celom odôvodnení nie je zmienka o skutočnostiach, ktoré uviedla a to ovplyvňovanie, manipulovanie a citové vydieranie maloletých detí otcom, ktoré preukázala predloženými sms správami. Namietala, že súd nesprávne paušalizoval negatívne správanie oboch rodičov v ich postojoch, s ktorým záverom sa nestotožnila a považovala ho za nesprávny. Motiváciu ochrániť záujmy maloletých detí definovala predovšetkým ich psychickými problémami, ktoré sú reakciou na nepriaznivú situáciu v rodine. S maloletými začala navštevovať diagnostické centrum Sigrela s.r.o v D., skontaktovala aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, kde pri návštevách u Mgr. D. B. dospeli spoločne k dohode o úprave styku rodičov s maloletými na čas letných prázdnin, ktorú dohodu akceptovala, čím deklarovala snahu spolupracovať a nájsť kompromisné riešenie, avšak zo strany otca dohoda nebola rešpektovaná. O akékoľvek jej snahy sabotuje a snaží sa deti manipulovať vo svoj prospech. Namietala, že súd sa uvedenej otázke nevenoval a ak ju posudzoval, neodôvodnením svojich myšlienkových postupov jej znemožnil v odvolaní sa proti rozhodnutiu argumentovať voči jeho nesprávnym záverom. Nesúhlasila s tvrdením, že očakáva automatické vyriešenie problémov medzi rodičmi po rozchode prostredníctvom neodkladného opatrenia, pretože si uvedomuje, čo je cieľom neodkladného opatrenia a svoj návrh odôvodnila potrebou ochrany záujmov maloletých detí. Vzhľadom na pretrvávajúcu aktívnu manipuláciu a vydieranie zo strany otca, ktorý deťom kupuje darčeky a získava si ich náklonnosť, mala za to, že deti sú pod neustálym tlakom vystavené stresovým situáciám, musia sa rozhodovať pre jedného z rodičov, otcom sú neustále rušené, často menia prostredie, čo im spôsobuje psychickú nestabilitu. Cieľ podania návrhu definovala, ako aj ochranu záujmu maloletých detí, ktoré svojim správaním negatívne reagujú na aktuálnu situáciu v rodine psychickou nestabilitou, nočným pomočováním a zhoršenými výsledkami v škole, keď otec nespupracuje a presadzovaním svojej osoby vytvára v deťoch negatívne postoje k nej a celej jej rodine. V súvislosti s vykonaným pohovorom s maloletými deťmi Úradom, práce, sociálnych vecí a rodiny uviedla, že k jeho realizácii došlo krátko po odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti v Kráľovej pri E., pričom bývanie v byte v D. si len zabezpečovala, preto deti nemali reálnu skúsenosť s trávením času s ňou v jej novej domácnosti, na ktorú si aktuálne zvykajú a páči sa im. Z oboch správ poskytnutých Základnou školou L. pri E. vyplýva jej aktívna účasť na výchovnom procese maloletých a zhoršenie ich správania a prospechu. Poukázala na vyjadrenie triednej učiteľky maloletej L., z ktorého vyplýva, že matka vyžadovala disciplínu

v príprave do školy aj počas lockdownu, čo sa dcére nepáčilo. Otec na to reagoval tak, že matke bránil v prístupe na internet, aby vyhovel maloletej, čo je ďalším prejavom manipulácie. Mala za to, že súd prvej inštancie si v rozhodnutí osvojil len čiastočné skutočnosti bez vysporiadania sa aj ňou predloženými dôkazmi. Namietala, že stanovisko kolízneho opatrovníka o vhodnosti striedavej starostlivosti vníma ako výsledok nedostatočného oboznámenia sa príslušného úradu so situáciou, pričom úrad upozorňovala a predkladala mu dôkazy o intenzívnej manipulácii otca, ktoré správanie je v rozpore s hmotnoprávnou požiadavkou striedavej osobnej starostlivosti o deti.

4. Otec vo vyjadrení k odvoleniu matky prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne navrhol zamietnuť návrh matky v celom rozsahu ako nedôvodný. S odvolaním matky nesúhlasil a stotožnil sa s dôvodmi uvedenými v rozhodnutí súdu prvej inštancie. Mal za to, že odvolanie matky vychádza len z domniek a jej pocitov, pričom nepredložila žiaden dôkaz, ktorým by dôvodne preukázala, že jeho výchovné prostredie je pre maloleté deti nevhodné. Uviedol, že od začiatku júla 2021 sa maloletí nachádzajú v striedavej starostlivosti rodičov, ktorú vykonávali na základe dohody aj počas letných prázdnin (dohoda uzatvorená v prítomnosti psychologičky Mgr. D. B.). V režime striedavej starostlivosti sú obe deti spokojné, vyhovuje im, sú zastabilizované a to aj napriek občasným problémom, ktoré sa snažil aktívne eliminovať a motivovať deti na čas strávený u matky. Keďže v striedavej starostlivosti rodičia pokračujú naďalej, považuje odvolanie matky za bezpredmetné a nedôvodné. Zdôraznil, že je spôsobilý vychovávať maloleté deti, pozná ich režim, chodí s nimi k lekárovi, pozná vyučovací proces, obaja rodičia majú záujem o starostlivosť o maloleté deti, pričom uvedené rešpektuje. Mal za to, že ak by súd vyhovel odvolaniu matky, zasiahol by do aktuálneho režimu maloletých, ktoré by boli vytrhnuté z jeho prostredia a žili by iba s matkou v Pezinku. Pre deti chce len to najlepšie, vždy sa o ne riadne staral a zaujímal, pracoval aj počas dovolenky aj pracovného pokoja, kvôli rodine zmenil zamestnanie a našiel si prácu v blízkosti domova, pričom pracuje na pozícii stredoškolského učiteľa. Dôvodom zmeny zamestnania bolo prispôbiť sa režimu maloletých, aby sa im mohol venovať. Bydlisko zmenil v snahe vyhovieť námietkam matky, keď zabezpečil pre seba aj maloletých bývanie v 3-izbovom byte v E.. Deti mu pomohli byť si vybrať, nesmierne sa im v ňom páči, každý má vlastnú izbu, deťom varí, upratuje, perie, žehlí a učí sa s nimi a z dôvodu detskej terapie a psychologického poradenstva im zabezpečil aj detského psychológa G. W. H.. U. tomu, že deti občas prejavujú nevôľu ísť k matke alebo ostať v jej domácnosti má záujem, aby vyrastali v prítomnosti oboch rodičov a aby ostalo zachované právo matky na čas trávený s deťmi. Poukázal na to, že k vhodnosti striedavej starostlivosti sa vyjadril aj Okresný súd Bratislava III v uznesení č.k 38P/135/2021 zo dňa 06.08.2021, z obsahu ktorého vyplýva, že kolízny opatrovník po vykonanom šetrení v mieste bydliska oboch rodičov a po osobnom pohovore s maloletými konštatoval, že deťom by vyhovovala striedavá osobná starostlivosť. Poprel, že by maloleté deti navádzal proti matke, pričom práve matka pôsobí na ne negatívne, uráža ho pred zrakmi detí a jeho rodinných príslušníkov. Potvrdil, že nie je stotožnený s výchovnými metódami a prístupom matky, ktorá neustále atakuje kolíznych opatrovníkov a psychológov, zahlcuje ich súkromnou korešpondenciou, podáva im dezinformácie, klamstvá, avizuje im každý priebeh styku, každý detail vzťahu a deťom neustále vsúva idey o tom, že nie je dobrým otcom a nemali by sa nachádzať v jeho starostlivosti. Matka ho pravidelne kontaktuje prostredníctvom aplikácie WhatsApp v čase, kedy sú deti v jeho starostlivosti a zahlcuje ho množstvom správ a otázok. Potvrdil, že v minulosti matku často kontaktoval, aktuálne sa situácia zmenila, plne rešpektuje jej čas strávený s deťmi. Za nepravdivé považoval tvrdenie, že maloletí majú zhoršený prospech práve kvôli striedavej starostlivosti, pretože dlhšie eviduje, že počas týždňa, kedy sú v starostlivosti matky, nie sú dostatočne pripravení do školy a následne majú horšie známky. Čo sa týka pomočovania maloletého M., tento sa mu zdôveril, že sa pomočuje často v mieste bydliska matky. Dohoda o striedavej starostlivosti toho času nebola z jeho strany podpísaná z dôvodu, že deti zásadne odmietali chodiť k matke. Aktuálne striedavá starostlivosť funguje, deti sú v nej zastabilizované a matke s realizáciou styku nikdy nerobil problémy. Nesúhlasil s tvrdením, že by deti manipuloval proti matke. Uviedol, že zmena úpravy styku je vážnym rozhodnutím, vyžaduje si dôsledné dokazovanie a za týmto účelom je potrebné maloleté deti, vzhľadom na ich vek a schopnosť vyjadriť svoj názor, vypočuť.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

6. Činnosťou odvolacieho súdu bolo zistené, že Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 20CoP /172/2021, zo dňa 15.12.2021 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 04.októbra 2019, č. k. 49P/132/2019-25, ktorým zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zverením maloletých detí Kataríny a Lukáša Farkašových do jeho osobnej starostlivosti.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho

pojednávania podľa § 378 ods. 1, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolaniu matky maloletých detí nie je možné vyhovieť.

8. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

9. Pri nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúce preukázať skutočnosť, že sú ohrozené pomery maloletých detí a nevyhnutná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Uvedenú skutočnosť matka v prejednávanej veci neosvedčila. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi, pre ktoré súd prvej inštancie nevyhovел návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a poukazuje na ne (ust. § 387 ods. 2 CSP). Súd prvej inštancie správne rozhodol, keď návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol, pričom matka ani v odvolaní neuviedla žiadne dôvody zakladajúce zmenu napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd nespochybňuje, že komunikácia medzi rodičmi je náročná vzhľadom na prebiehajúce konflikty, ktoré každý z nich vníma zo svojho pohľadu a súčasne do tohto stavu sú začlenené aj maloleté deti. S prihliadnutím aj na obsah spisu Okresného súdu Bratislava III č.k. 49P/132/2019, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP /172/2021, maloletými deťmi prezentovaný názor pred kolíznym opatrovníkom o tom, že striedavá osobná starostlivosť by im vyhovovala, je potrebné vziať v úvahu, že rodičia aktuálne dokázali dospieť ku konsenzu a realizujú striedavú osobnú starostlivosť o maloleté deti, ktorá je jednoznačne v ich záujme a zohľadňuje aj nimi prezentovaný názor. Pokiaľ teda je vôľa a ochota rodičov dohodnúť sa na režime starostlivosti o maloleté deti, uvedené je najideálnejším riešením. V prípade, ak by medzi rodičmi dochádzalo k nezhodám, majú obaja možnosť obrátiť sa so žiadosťou o pomoc na kolízneho opatrovníka, prípadne požiadať o psychologickú intervenciu. Rodičia musia mať na pamäti prvoradý záujem ich maloletých detí, ktoré prežívajú rozpad vzťahu rodičov, ale napriek tomu potrebujú kontakt s oboma a potrebujú mať pocit lásky a istoty pri každom z nich. Je vecou rodičov, aby rešpektovali odporúčania odborníkov a konali a správali sa tak, aby svojim maloletým deťom vytvorili pokojné a zdravé prostredie, napriek ukončeniu ich spolužitia. Pre zdravý vývin maloletých detí je nevyhnutné také nastavenie rodičov, aby nedochádzalo ku konfliktom medzi nimi pri spoločnom kontakte s deťmi, aby sa naučili komunikovať bez negatívnych emócií a záležitosti týkajúce sa maloletých detí riešili zodpovedne a korektne.

10. Odvolací súd neprihliadal na námietky matky o porušení jej práva na spravodlivý proces, ktoré odôvodňovala nepreskúmateľnosťou napadnutého rozhodnutia. Po oboznámení sa s obsahom uznesenia súdu prvej inštancie je potrebné konštatovať, že napadnuté rozhodnutie spĺňa kritéria uvedené v ust. § 236 CSP.

11. S prihliadnutím na skutočnosť, že ide v danej veci o konanie o nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd sa zameral na náležitosti neodkladného opatrenia a podmienky pre jeho nariadenie, ktoré v konaní preukázané neboli. Matka maloletých detí neosvedčila také ohrozenie detí, ktoré by vyžadovalo úpravu ich pomerov neodkladným opatrením v zmysle jej návrhu.

12. Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 387 CSP potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

14. Odvolací súd rozhodol jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP)..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).