

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/118/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203198
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621203198.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skráteneý názov: VÚB, a.s., Bratislava - Ružinov, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, právne zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., Z. XX/X, právne zast. JUDr. Rastislavom Cestickým, advokátom, so sídlom AK ul. Palackého 1, Košice, IČO: 42 249 414, o zaplatenie 4.199,13 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 870,95 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 870,95 Eur, počnúc od 28.11.2018 a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 58 %. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.6.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 4.199,13 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc od 28.11.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 22.9.2015 uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému pôžičku v celkovej výške 6.000,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 72 mesačných splátkach v sume 148,06 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 10.660,32 Eur. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, z vyššie uvedenej zmluvy uhradil iba sumu 5.129,05 Eur, preto ho žalobca vyzval na úhradu zmeškaných splátok listom zo dňa 26.9.2018 - predžalobná upomienka a poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní s upozornením na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, v prípade že by k úhrade dlžných splátok nedošlo. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, preto žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.11.2018 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 22.11.2018 - Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 4.199,13 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil i zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručeníu piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci "Pokuta" v sume 472,98 Eur, si v tomto konaní neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť

sumu 9.328,18 Eur, pričom uvedenú sumu tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení: Žalovaný uhradil sumu 5.129,05 Eur, takže Istina + Náklady - Úhrady = Dlhá suma 9.328,18 Eur + 0 Eur - 5.129,05 Eur = 4.199,13 Eur. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

3. Vo veci bol tunajším súdom dňa 29.7.2021 vydaný platobný rozkaz pod sp.zn. 11Csp/118/2021-41, proti ktorému podal v zákonnej lehote odpor žalovaný. Uznesením zo dňa 27.8.2021 bol platobný rozkaz zrušený.

4. Žalovaný v odpore namietal, že splátky úveru uhrádzal riadne a včas do času kedy sa jeho finančná situácia zmenila. Z jeho strany bola snaha so žalobcom sa dohodnúť a aby situácia ostala neriešená, snažil sa uhrádzať aspoň istinu. Toto riešenie nebolo žalobcom akceptované. Potvrdil, že žalobcovi uhradil sumu 5.129,05 Eur. Ďalej uviedol, že výška RPMN bola stanovená v rozpore s právnymi predpismi. Žiadal aby súd vo veci nariadil pojednávanie a žalobu zamietol. Prejavil ochotu dorovnať finančný rozdiel medzi požičanou a zaplatenou istinou.

5. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 20.9.2021 uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. V zmysle uvedeného tak boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaný rovnako tak nebol k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútený a túto nepodpísal pod nátlakom. Táto neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaný bol s parametrami zmluvy riadne oboznámený a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Žalovaný bol pri podpise zmluvy riadne oboznámený s tým akú istinu a aké príslušenstvo bude povinný platiť, teda zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver, tieto nerozporeval a vykonával úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. Vo vzťahu k otázke vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu uviedol, že v konaní dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatnení dlhu v zmysle čl. 12 bod 12.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatnením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného. Bol toho názoru, že uplatňované úroky zo zmluvy nie sú v rozpore s dobrými mravmi.

6. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu 14.12.2021 potvrdil, že žalobcovi uhradil sumu 5.129,05 Eur a prejavil ochotu rozdiel mu doplatiť. Bol toho názoru, že predmetná zmluva o pôžičke obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku za ktorú považoval nesprávne vypočítanú RPMN ako aj dohodnutú fixnú ročnú úrokovú sadzbu, preto bol toho názoru, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

7. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 15.12.2021, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca a ani žalovaný a jeho právny zástupca, pričom strany svoju neúčast' písomne ospravedlnili, preto súd v súlade s ust. § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytnutí manželskej pôžičky zo dňa 22.9.2015 s prílohami, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere z toho istého dňa, informáciou o RPMN a o finančnom sprostredkovaní z toho istého dňa, výpisom z účtu žalovaného, prehľadom pohybov na účte Q. S. od 1.8.2015 do 31.8.2015, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.9.2018 vrátane doručeníek, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.11.2018, prehľadom splátok a úhrad, dokladmi svedčiacimi o úhradách splátok a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 22.9.2015 bola medzi predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom a Q. S. ako spoludlžníkom uzavretá Zmluva o poskytnutí manželskej pôžičky. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 6.000,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v 72 mesačných splátkach po 148,06 Eur s poistením. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť činila 10.360,08 Eur, náklady spotrebiteľa boli 4.360,08 Eur, RPMN činila 22 %, fixná ročná úroková sadzba 22 %, priemerná RPMN 15,44%, odplata 22 %. Prvá splátka bola splatná 22.10.2015 posledná 9/2021. Spolu so zmluvou žalovaný podpísal tiež Európske informácie o spotrebiteľskom úvere z toho istého dňa a informáciu o RPMN a o finančnom sprostredkovaní z toho istého dňa.

10. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.9.2018 súd zistil, žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok vo výške 443,14 Eur s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 7/2018 do

5.11.2018 dôjde k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky. Spolu s výzvou predložil doručenky svedčiace o doručení výzvy dlžníkovi i spoludlžníkovi.

11. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.11.2018 súd zistil, že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky v celkovej výške 4.282,36 Eur.

12. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi na splátkach úveru sumu 5.129,05 Eur.

13. Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

17. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

18. Podľa §1 ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

19. Podľa §1 ods. 3 písm. b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že
1. opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
2. jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

3. opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

20. Podľa §1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

21. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

22. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

23. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti..

24. Na právny vzťah účastníkov súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca vystupuje ako podnikateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa. Tento nemohol zásadne ovplyvniť obsah zmluvy a už vôbec nie obsah všeobecných podmienok. Právny vzťah medzi stranami založený predmetnou zmluvou o úvere je nevyhnutné posudzovať podľa Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

25. V civilnom konaní majú strany sporu procesnú dôkaznú povinnosť, t.j. povinnosť uviesť dôkaz na preukázanie tvrdených skutočností. Procesný dôsledok spojený s dôkaznou povinnosťou môže mať za následok neunesenie dôkazného bremena. Strana sporu, ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie za predpokladu, že ním tvrdená skutočnosť nebola inak preukázaná, nepriaznivé následky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe ostatných vykonaných dôkazov.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 22.9.2015 uzavretá zmluva o poskytnutí manželskej pôžičky, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo

výške 6.000,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v 72 mesačných splátkach po 148,06 Eur spolu s poistením. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť činila 10.360,08 Eur, RPMN činila 22 %, ročná úroková sadzba 22%, odplata 22 %.

27. Súd preskúmal obsah úverovej zmluvy v zmysle námietok žalovaného a zistil, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a preto ho žalobca vyzval k úhrade všetkých splátok jednorázovo potom ako úver zosplatnil. Za nespornú skutočnosť súd považoval výšku uskutočnených úhrad úveru 5.129,05 Eur, ktorú tvrdil žalobca a vyplynula z prehľadu splátok a úhrad a ktorú rovnako potvrdil i žalovaný. Predmetná čiastka sa teda v konaní stala nespornou. Celková výška dlžnej sumy ku dňu podania žaloby podľa názoru žalobcu činila sumu 4.199,13 Eur.

28. Súd preskúmal náležitosti úverovej zmluvy v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj §1a a nasl. nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere t.j. k 22.9.2015 predstavovala hodnotu 22,02 % p. a. (t.j. 2 x 11,01 % p.a.). Súd pri stanovení maximálnej výšky odplaty vychádza podľa §1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR, podľa ktorých priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 2. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 22.9.2015, zverejnených Ministerstvom financií SR dňa 31.7.2015 bola 11,01 % p.a. a dvojnásobok činí 22,02 %, takže žalobca najvyššiu zákonnú výšku odplaty nepresiahol.

29. Rovnako sa venoval i ďalším žalovaným namietaným náležitostiam úverovej zmluvy vrátane údajov o RPMN. Jedným z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je práve údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Ročná percentuálna miera nákladov je tak indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru, pretože musí zohľadňovať nielen úrok úveru, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom. Poplatky spojené s úverom môžu byť jednorazové, ktoré sa zvyčajne platia na začiatku zmluvného vzťahu t.j. poplatok za poskytnutie úveru, administratívny poplatok a pod. a pravidelné, ktoré sa platia spolu so splátkou úveru napr. poplatok za poistenie, ak je poistenie nevyhnutnou súčasťou úveru.

30. V zmluve o úvere zo dňa 22.9.2015 je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 22% a čiastka nákladov, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť činí 4.360,08 Eur, pričom celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť činí 10.360,08 Eur. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere kde sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmluve absentuje. Zo zmluvy i listiny - prehľad splátok a úhrad získal vedomosť, že žalovaný na predmetný úverový vzťah v skutočnosti uhrádzať mesačné splátky vo výške 148,06 Eur, čo je výška splátky úveru 143,89 Eur a poplatok za poistenie úveru predstavuje 4,17 Eur mesačne. Pri výpočte RPMN i celkovej výške nákladov tak veriteľ nezohľadnil poplatok za poistenie, pričom v konaní nepreukázal dobrovoľnosť pri jeho uzatvorení. Prepočtom RPMN prostredníctvom RPMN kalkulačky súdneho registra bolo zistené, že tento údaj nie je korektný, RPMN podľa prepočtu súdu spolu s poistením činí 23,48 % a celkové náklady úveru tak činia 10.660,32 Eur.

31. Z vyššie uvedených dôvodov má súd za to, že ročná percentuálna miera nákladov ako aj celkové náklady spotrebiteľa sú v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedené nesprávne, v neprospech spotrebiteľa. Keďže tieto údaje nie sú v zmluve uvedené správne súd konštatuje, že v zmluve absentujú náležitosti úverovej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Preto podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. platí, že žalovanému poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Súd tento údaj posúdil podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého i v prípadných pochybnostiach platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Žalovanému bol predchodcom žalobcu poskytnutý úver vo výške 6.000,- Eur. Žalovaný doposiaľ uhradil na splatenie úveru do podania žaloby sumu 5.129,05 Eur, rozdiel tak predstavuje sumu 870,95

Eur, ktorú by mal žalovaný z poskytnutého bezúročného a bezpoplatkového úveru ešte uhradiť a k úhrade ktorej súd žalovaného v petite rozsudku i zaviazal.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

34. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný vo výške 5 % ročne z priznanej a nezaplatennej istiny 870,95 Eur po uplynutí lehoty 5 dní od vyhotovenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru čo predstavuje bežnú dobu doručovania t.j. od 28.11.2018.

36. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Žalobca sa návrhom domáhal zaplattenia istiny vo výške 4.199,13 Eur. Súd jeho návrhu vyhovel čo do sumy 870,95 Eur, ktorá predstavuje 21 % zo žalovanej istiny. Žalobca nemal úspech do sumy 3.328,18 Eur, čo teda predstavuje 79 % zo žalovanej sumy. Žalovaný tak mal v konaní väčší úspech a to v rozsahu 58 % (79 % mínus 21 %).

40. V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 255 ods. 2 C.s.p. vzhľadom na prevažný úspech žalovaného v spore súd rozhodol, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania vo výške 58 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.