

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010219
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621010219.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. decembra 2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

T. V., nar. XX.XX.XXXX v U. B. P., trvale bytom U. B. P., adresa na doručovanie písomností U., ul. Z. č. XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 4. novembra 2020 v čase okolo 18.00 h, na ceste II/3249, v smere jazdy od obce Iliášovce na obec Smižany, okres Spišská Nová Ves, viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky H. H evidenčného čísla U.-XXXJ. kde vo vzdialenosti cca 300 metrov pred elektrickou rozvodňou, napriek tomu, že nemal pred sebou rozhlád na takú vzdialenosť, ktorá je potrebná na bezpečné predchádzanie, začal predbiehací manéver osobného motorového vozidla továrenskej značky P. C., evidenčného čísla I.-XXXH. idúceho v jeho smere jazdy rýchlou, ktorú neprispôsobil svojim schopnostiam, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky, čo pri jeho následnom reagovaní na blížiaci sa zakrivenie vozovky brzdením a zaraďovaním sa do svojho jazdného pruhu viedlo k strate smerovej stability vozidla na mokrej vozovke, následkom čoho zišiel s vozidlom cez protismernú časť vozovky do priekopy a narazil prednou časťou vozidla do kmeňa stromu, pričom v dôsledku dopravnej nehody utrpela posádka vozidla, poškodený U. K., sediaci na zadnom sedadle vpravo, ťažké zranenie, a to priečnu zlomeninu tela (diafýzy) stehrovej kosti vľavo s posunom, odreninu priehlavku ľavej nohy, odreninu a podvrtnutie pravého zápästia, pomliaždenie pravého ramena a odreninu pravého predkolenia s dobou liečenia 12 až 16 týždňov, poškodený P. K. sediaci na zadnom sedadle vľavo ľahké zranenie, a to zlomeninu mediálnej steny očnénice vpravo s malým posunom úlomkov, zlomeninu nosových kostí - trieštivú s malým posunom úlomkov, tržnú ranu chrbta nosa a ľavého obočia, otras mozgu s dobou liečenia 14 dní a poškodený T. W. sediaci na zadnom sedadle v strede ľahké zranenie, a to otvorenú ranu ušnice vľavo, odreninu ľavého predkolenia, ktoré si vyžiadalo jednorazové vyšetrenie bez sťaženia v obvyklom spôsobe života, a takto konal v rozpore s § 15 ods. 5 písm. a), § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

- inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s použitím § 138 písm. h) Tr. zákona,

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 157 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkazuje poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. pobočka Košice, Senný trh 1, Košice- Staré Mesto, IČO 35 937 874, Dôveru zdravotnú poisťovňu, a.s., Cintorínska 5, Nitra, IČO: 35 942 436 a poškodeného P. K., nar. X.X.XXXX v U. B. P., trvale bytom U., ul. Z. č. XXX/XX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal dňa 21.04.2021 na tunajší súd obžalobu na obvineného T. V., pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku, ktorý právne kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom dňa 27. apríla 2021, proti ktorému obvinený prostredníctvom svojho obhajcu podal odpor, na základe čoho súd nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný T. V. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný vo vzťahu k skutku obžaloby. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného T. V., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku a po zistení stanoviska prokurátorky, poškodených, obhajcu a splnomocnenca poškodených Y. T. súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

So súhlasom obžalovaného a prokurátorky bol podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. 8/2020 znalca MUDr. Mareka Šperku z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Úrazová chirurgia (traumatológia) v časti spôsobených zranení a ich bodového ohodnotenia u poškodeného P. K.. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že poškodený P. K. utrpel pri autonehode zlomeninu mediálnej steny očnénice vpravo s malým posunom úlomkov, zlomeninu nosových kostí - trieštivú s malým posunom úlomkov, tržnú ranu chrbta nosa a ľavého obočia, otras mozgu s dobou liečenia 14 dní a bodové ohodnotenie poranení bolo vo výške 100 bodov, teda pri sume 21,84 eur za jeden bod, bolo bolestné vyčíslené na sumu 2184,- eur.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Z vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo strany poškodenej Dôvery zdravotnej poisťovne, a.s. vyplynulo, že u poistenca U. K. boli uhradené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 2.545,-eur, pozostávajúcej z lekárskeho výkonu a zdravotnej starostlivosti, s ktorou sa pripojili v rámci trestného konania ako nároku na náhradu škody.

Z vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo strany poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. vyplynulo, že ohľadne poistenca P. K. boli uhradené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 494,93 eur, a u poistenca Marka Kotlára boli uhradené náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 113,08 eur, s ktorými sa pripojili v rámci trestného konania ako nároku na náhradu škody.

Z evidenčnej karty vodiča a z registra priestupkov bolo preukázané, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil tridsaťjeden priestupkov, z toho dvadsaťdeväť priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo mu boli v blokovom konaní uložené pokuty vo výške od 10 eur do 200 eur.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ od roku 1997 štyrikrát súdne trestaný, pričom sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/19/2018 zo dňa 28.03.2018, právoplatným dňa 29.05.2018 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov. V skúšobnej dobe podmienene osvedčenia sa odsúdený osvedčil dňa 08.11.2019.

Zo správy Obce Smižany vyplynulo, že správanie obžalovaného nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku a zo strany občanov neboli naňho podané žiadne písomné sťažnosti na obecný úrad. Obžalovaný T. V. na hlavnom pojednávaní v súvislosti s jeho osobnými pomermi uviedol, že ľutuje, čo sa stalo. Je tým postihnutý aj zdravotne a je mu veľmi ľúto zranení, ktoré utrpeli U. K., P. K. a T. W.. Z lekárskeho správy vyplýva, že je po operácií kolena, čaká ho ďalšia operácia a pravdepodobne bude mať trvalé následky. Skrz zranenia, ktoré utrpel už asi nebude môcť vykonávať stavebnú činnosť, preto by sa chcel zamestnať napríklad ako kuriér, aby zabezpečil príjem rodine, pretože družka je toho času na materskej dovolenke. Má jednoročnú maloletú dcéru a žije s nimi družkin osem ročný syn. V domácnosti okrem príjmu zabezpečuje nákupy, školu a krúžky synovi, všetko okolo dcéry, lebo družka nemá vodičské oprávnenie.

Obžalovaný zároveň predložil rodný list dcéry B. V., z ktorého vyplynulo, že je narodená 14.10.2020. Tiež predložil lekárske správy preukazujúce pretrvávajúcu liečbu zranenia kolena, ktoré utrpel pri autonehode.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného T. V., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný T. V. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s použitím § 138 písm. h) Tr. zákona, pretože inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona, a taktiež obžalovaný naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, pretože inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona. Uvedeného konania sa dopustil tým, že dňa 4. novembra 2020 v čase okolo 18.00 h, na ceste II/3249, v smere jazdy od obce Iľiašovce na obec Smižany, viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Audi A6, kde vo vzdialenosti cca 300 metrov pred elektrickou rozvodňou, napriek tomu, že nemal pred sebou rozhľad na takú vzdialenosť, ktorá je potrebná na bezpečné predchádzanie, začal predbiehací manéver osobného motorového vozidla Škoda Octavia idúceho v jeho smere jazdy rýchlosťou, ktorú neprispôobil svojim schopnostiam, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky, čo pri jeho následnom reagovaní na blížiaci sa zakrivenie vozovky brzdením a zaraďovaním sa do svojho jazdného pruhu viedlo k strate smerovej stability vozidla na mokrej vozovke, následkom čoho zišiel s vozidlom cez protismernú časť vozovky do priekopy a narazil prednou časťou vozidla do kmeňa stromu, pričom v dôsledku dopravnej nehody utrpeli poškodený U. K. ťažké zranenie s dobou liečenia 12 až 16 týždňov, poškodený P. K. ľahké zranenie s dobou liečenia 14 dní a poškodený T. W. ľahké zranenie, ktoré si vyžiadalo jednorazové vyšetrenie bez sťaženia v obvyklom spôsobe života, a takto konal v rozpore s § 15 ods. 5 písm. a), § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Konanie obžalovaného po subjektívnej stránke je konaním nedbanlivostným v zmysle § 16 písm. a) Tr. zákona. Po objektívnej stránke svojim konaním porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je v tomto prípade ochrana zdravia a života iných osôb.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. poriadku.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona. Obžalovanému priťažuje okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, a teda že spáchal viac trestných činov.

Pre naplnenie účelu trestu s prihliadnutím na závažný následok (viaceré ujmy na zdraví), ktorý zaviniť mu súd uložil podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona a zásad o zbíhajúcej sa trestnej činnosti úhrnný trest odňatia slobody za trestný čin najprísnejšie trestný, čo bol v danom prípade prečin podľa § 157 ods. 2 písm. a) Tr. zákona (s trestnou sadzbou jeden rok až päť rokov), a to na jeho dolnej hranici. Takto uložený trest odňatia slobody mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu taktiež pri dolnej hranici trestnej sadzby, keďže vzhľadom na osobu obžalovaného a na charakter trestnej činnosti spočívajúcej v nedbanlivostnom konaní obžalovaného, postačuje hrozba jeho výkonom.

Obžalovanému taktiež súd uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel. Podstatou protiprávneho konania obžalovaného totiž bolo, že sa trestnej činnosti dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, teda s činnosťou, na ktorú treba osobitné povolenie (vodičské oprávnenie). V dôsledku zavineného konania obžalovaného došlo k závažnému následku v podobe ťažkej ujmy na zdraví u jednej osoby a k ujmom na zdraví u ďalších osôb. Zároveň je nutné konštatovať, že obžalovaný sa v minulosti dopustil veľkého množstva priestupkov na úseku cestnej premávky a v jednom prípade (rok 2006) mu aj bol uložený zákaz činnosti v trvaní 4 mesiacov. Preto na dosiahnutie individuálnej prevencie trestu u obžalovaného, u ktorého ani opakované ukladanie blokových pokút v priestupkovom konaní nevedli k jeho náprave, aby sa ako účastník cestnej premávky správal zodpovedne, teda jazdil v súlade s právnymi predpismi je podľa § 61 ods. 1 Tr. zákona nevyhnutné uložiť mu aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel. Súd pri rozhodovaní o jeho výmere podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona vychádzajúc z trestnej sadzby 1 až 10 rokov, mu uložil trest vo výmere 15 mesiacov, teda na spodnej hranici trestnej sadzby, pretože zohľadnil osobné pomery obžalovaného, na ktoré poukázal vo svojom výsluchu. Prítom aj trestom zákazu činnosti v takejto výmere by malo dôjsť k splneniu účelu trestu u obžalovaného, ktorý sleduje Trestný zákon v tom, že práve tento druh trestu ho bude motivovať k tomu, aby dodržiaval pravidlá cestnej premávky a tak predchádzal porušeniu alebo ohrozovaniu záujmov chránených Trestným zákonom.

Súd má za to, že takto uložené tresty dostatočne zohľadňujú okolnosti spáchaného skutku ako aj osobu obžalovaného a sú spravodlivé a dostatočné na to, aby splnili účel sledovaný Trestným zákonom v tom, že nimi bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia, zabráni obžalovanému v páchaní trestnej činnosti a uložený trest zákazu činnosti zvlášť v páchaní trestnej činnosti tohto charakteru a súčasne naplnia prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestov na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov.

Poškodenú Dôveru zdravotnú poisťovňu, a.s. a Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., ktoré si v trestnom konaní riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, súd podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal na civilný proces, keďže škoda bude hradená zo zákonnej poisťky motorového vozidla ohľadom všetkých uplatnených nárokov.

Splnomocnený zástupca poškodeného P. K. uplatnil v jeho mene na hlavnom pojednávaní nárok na náhradu škody v sume 851,40 eur s odôvodnením, že z povinného zmluvného poistenia poisťovňou Allianz došlo k plneniu vo výške 1769,40 eur, teda nie v plne uplatnenej výške (ktorou bola suma

2.620,80 eur), pretože poisťovňa požaduje znalecký posudok z odboru zdravotníctva. Súd podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku aj poškodeného P. K. odkázal na civilný proces, keďže škoda má byť hradená zo zákonnej poisťky motorového vozidla, k čomu už aj čiastočne došlo a v tomto smere sa majú preukázať a vysporiadať všetky uplatnené nároky.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.