

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321201480
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:8321201480.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P.: 1/ W., nar. XX.XX.XXXX a 2/ T., nar. XX.XX.XXXX, obidve deti s trvalým pobytom T. XXXX/XX, XXX XX J. W., t. č. u matky na adrese XXX, XXX XX I., deti rodičov - matka: T.. T. P., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom XXX, XXX XX I., právne zast. AK NOVIKMEC s.r.o. so sídlom Rázusova 125, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 868 701 a otec: Y.. T. P., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom XXX, XXX XX P., právne zast. Y.. Jozef Polák, advokát so sídlom Aleja slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu obidvoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia - úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne zveruje mal. W. P., nar. XX.XX.XXXX a mal. T. P., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky T.. T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX, XXX XX I., a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 10P/43/2021 o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom P. na čas po rozvode.

II. Otec Y.. T. P., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený sa s deťmi stretávať každú nepárnu sobotu v čase od 14:00 hod do 18:00 hod. tak, že si otec mal. deti vyzdvihne u matky a v mieste prevzatia ich matke odovzdá.

III. Otec Y.. T. P., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletých detí W. P. a T. P. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa na každé z mal. detí k rukám matky mal. detí T.. T. P., nar. XX.XX.XXXX, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

IV. Matka T.. T. P., nar. XX.XX.XXXX je povinná maloleté deti P., W. a T., na styk s otcom pripraviť.

V. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

VI. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním, Okresnému súd Humenné doručeným dňa 30.04.2021, podala navrhovateľka - matka maloletých detí, návrh nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril maloleté deti W. a T. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, aby zaviazal otca dočasne platiť výživné pre maloletú W. vo výške 150,- eur mesačne a pre maloletého T. vo výške 150,- eur mesačne a aby upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa stretávať s oboma maloletými deťmi každú nepárnu sobotu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že si ich vyzdvihne v aktuálnom mieste pobytu matky a maloletých detí v I. a na tom istom mieste matke deti odovzdá.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí uzavrela manželstvo dňa 07.09.2013. Rodina sa nasťahovala do novostavby v C. L., ktorú matka spolu s maloletými deťmi a sestrou v noci taxíkom opustila, a to pod vplyvom strachu z manželovho správania, ku ktorému viedlo odhalenie jeho nevery a jeho konfrontácia s týmto faktom pred jeho rodičmi a bratom. Posledné dni pred odchodom došlo k udalostiam, na základe ktorých matka nadobudla strach z manžela, bojí sa jeho nepredvídateľného správania, ktoré je afektívne, rýchlo sa meniace. V návrhu opísala situácie, v ktorých jej otec maloletých detí vzbudil obavu a ktoré vyústili do rozhodnutia opustiť spoločnú domácnosť. Išlo o situácie, keď otec maloletých detí strkal do navrhovateľky a slovami ju ranil, hovoril veci ako „čím viac psa biješ, tým ti je verný a začal vyvolávať hádky. Keď deti plakali hovoril im !nerev, choď za mamou“ a toto ti raz vrátim. Od marca nastúpil na novú pozíciu riaditeľa OO PZ Tvrdošín. Od toho času začal byť nervóznym a nevíšmavým k deťom. Matka maloletých detí konfrontovala manžela s tým, že nevhodne komunikuje na sociálnej sieti facebook so svojimi kolegyňami, pred jeho rodičmi, kde nakoniec povedal, že mu na rodine už nezáleží. Konfliktne situácie naďalej pretrvávali počas niekoľkých dní. Matka maloletých detí sa napokon obliekla, pobalila si základné veci a dňa 20.03. o 23:30 hod. odišla so sestrou a maloletými deťmi k jej rodičom do Lackoviec. Tesne pred odchodom sa vrátil otec maloletých detí, ktorý však naložil autosedačku a maloletej W. kolobežku do auta a v odchode im nijako ani slovné nebránil. Už aj počas dlhého obdobia späť sa manželia hádali, pritom počas hádok dominoval psychický tlak na matku a tiež nezáujem manžela o spoločnú budúcnosť, jeho laxný a apatický postoj k manželke a ich deťom a absencia intímnosti v ich manželskom vzťahu. Otec začal byť v posledných mesiacoch na deti agresívny, nervóznym, prekážali mu detské prejavy a požiadavky, ktoré ho obmedzovali v slobodnom spôsobe trávenia svojho voľného času a netajil sa tým, že si svoj život predstavuje úplne inak. Matka s maloletými deťmi odišla do I. do rodinného domu k svojim rodičom. Otec prišiel do času podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navštíviť deti dvakrát. Prvýkrát chcel zobrať maloleté deti k ich starým rodičom do P. a druhýkrát nebol ochotný vstúpiť do domu a deťom povedal, že ich vezme do C. L.. Matka maloletých detí má vážne a odôvodnené obavy o to, že otec detí v čase je neprítomný v dome rodičov, kedy sú deti v opatere starých rodičov alebo jej sestry, deti svojvoľne bez predchádzajúcej dohody a bez jej vedomia odvezie späť do C. L., prípadne ku svojim rodičom. Touto možnosťou sa opakovane vyhráza a pre matku je táto alternatíva nepredstaviteľná. Maloletý T. počas nočného spánku ešte vyžaduje dojčenie a v neprítomnosti matky nevie zaspáť. Maloletá W. je na matku rovnako ako jej brat silno citovo naviazaná, nakoľko od narodenia sa o deti stará výlučne matka. Matka maloletých detí mala za to, že maloleté deti je nevyhnutné zveriť neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o ne osobne a celodenne od ich narodenia stará. Pre administratívne fungovanie, vybavovanie záležitostí týkajúcich sa napr. škôlky, detského lekára a pod. je nevyhnutné takéto rozhodnutie súdu, na podklade ktorého bude matka jednať oprávnená zabezpečovať úkony týkajúce sa maloletých detí a predovšetkým sa zabráni neistote, ktorú matka pociťuje z vyhrážok manžela, že jej svojvoľne a bez jej vedomia odvezie deti k rodičom. Matka maloletých detí ďalej uviedla, že od odchodu zo spoločnej domácnosti jej otec maloletých detí finančne neprispieva, iba jedenkrát keď ich bol navštíviť na narodeniny maloletej W. nechal v schránke pre deti 100,- eur. Opakovane sa však vyjadril, že nemá peniaze, nakoľko platí vysokú hypotéku. Matka uviedla, že mesačné výdavky na maloleté deti sú cca 669,90 eur, pričom sa jedná o základné výdavky, do ktorých matka nezahrnula vzhľadom na povahu a účel neodkladného opatrenia sumy na kultúru, šport či zábavu. Príjem matky je vo výške 429,10 eur (rodičovský príspevok vo výške 378,10 eur a prídavok na maloleté dieťa vo výške 51,- eur mesačne. Otec maloletých detí pracuje ako príslušník Policajného zboru SR v Tvrdošíne, pričom jeho mesačný príjem predstavuje cca 1.800,- eur mesačne. Matka maloletých detí napokon uviedla, že deti sú ešte veľmi malé a vyžadujú neustálu a dôslednú opateru a starostlivosť o obe deti súčasne, na čo otec nie je zvyknutý a nemá predstavu, čo všetko to vyžaduje. Preto je matka maloletých detí presvedčená, že by bolo vhodné, aby počas stretnutia s otcom bola v záujme zabezpečenia starostlivosti o deti prítomná stará matka detí. Matka maloletých detí preto navrhla dočasne, kým nedôjde k stabilizácii vzťahov medzi manželmi a úprave práv a povinností k mal. deťom definitívnym spôsobom založeným na riadnom dokazovaní, umožniť otcovi stretávať sa s deťmi v rozsahu, počas ktorého nie je potrebné deti uspávať, brať na dlhú cestu, zabezpečovať deťom stravovanie a pod. Maloletá W. chodí cez týždeň do škôlky, rovnako aj otec maloletých detí pracuje od pondelka do piatku do 15:30 hod. Obe deti si vyžadujú vzhľadom na vek obdňajší spánok, z ktorého sa budia okolo 14:00 hod. a počas nočného spánku neboli nikdy odlúčené od matky, čo vyplýva aj z toho, že mal. T. je stále dojčený. Deti navyše nie sú zvyknuté absolvovať dlhšie cesty autom a je náročné udržať ich v pohode a bezpečí počas celej cesty na trase I. - C. L., resp. nezávladnutelné, aby jedna a tá istá osoba bola šoférom auta na tejto trase a zároveň zabezpečovala starostlivosť o deti v autosedačkách.

X. Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/120/2021 zo dňa 03.05.2021 súd podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) a § 117 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné.

4. Otec maloletých detí doručil Okresnému súdu Humenné podanie zo dňa 13.05.2021, v ktorom uviedol, že nie je žiadny dôvod na rozvod manželstva, rozviesť sa nechce a o rozvode ani len teoreticky neuvažoval. Otec maloletých detí zastával názor, že Okresný súd Humenné nie je miestne príslušný na prejednanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu o právach a povinnostiach k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva medzi účastníkmi konania vzhľadom na zákonnú dikciu v § 3 ods. 1 a § 112 CMP s prihliadnutím na skutočnosť, že tak matka maloletých ako aj maloleté deti majú hlásený trvalý pobyt na adrese T. XXXX, XXX XX J. W., ktorý spadá do územného obvodu Okresného súdu Dolný Kubín. Poslednou adresou, na ktorej mali maloleté deti určené bydlisko dohodou rodičov bola novostavba rodinného domu v C. L.. Matka maloletých detí spolu s maloletými opustila spoločnú domácnosť dňa 20.03.2021 a premiestnila sa na adresu I. XXX bez akejkoľvek dohody s otcom maloletých detí. Otec maloletých detí považuje tento stav za nedorozumenie a za skratové konanie matky, v dôsledku ktorého boli maloleté deti vytrhnuté z miesta ich obvyklého pobytu, pričom bola vážne narušená miera ich začlenenia do sociálneho a rodinného prostredia. Otec maloletých detí uviedol, že k takému konaniu matky nevidí žiadny dôvod a aktuálny stav nepovažuje za zákonný a v záujme detí. Otec ďalej uviedol, že mu bol umožnený styk s maloletými deťmi len dvakrát, a to dňa 03.04.2021 a dňa 25.04.2021, oba razy v obci I.. Uviedol, že matka napriek jeho snahe nekomunikuje a bráni mu v styku s maloletými deťmi. Podľa otca maloletých detí nie je ani vyriešená otázka návštevy škôlky vo vzťahu k maloletej W., ktorá navštevovala škôlku v C. L., v ktorej bola začlenená do kolektívu a za ktorej navštevovanie sa platia poplatky a príspevok za stravné. Otec maloletých detí vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti a žiadal, aby bola vec postúpená na Okresný súd Dolný Kubín v zmysle § 112 ods. 1 CMP. Otec ďalej žiadal, aby sa maloleté deti s matkou vrátili do spoločnej domácnosti, resp. aby súd zabezpečil, aby sa deti vrátili do miesta svojho obvyklého pobytu, z ktorého boli odobraté bez akéhokoľvek vysvetlenia, dohody a príčiny, resp. aby nariadil matke maloleté deti odovzdať do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Otec ďalej uviedol, že sa nebráni uzatvoreniu dohody o úprave práv a povinností ohľadom maloletých detí, ale žiadna takáto dohoda nebola matkou predostretá, nakoľko matka s ním nekomunikuje.

5. Dňa 18.05.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie matky maloletých detí k aktuálnom stavu pomerov v rodine, v ktorom poprela vyjadrenia otca maloletých detí a uviedla, že zotrváva na svojich vyjadreniach uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka opustila spoločnú domácnosť spolu s deťmi pod vplyvom strachu z manžela a jeho nepredvídateľného správania, ktoré je afektívne, rýchlo sa meniace. Matka poprela tvrdenie otca, ktorý uviedol, že matka maloletých detí s ním nekomunikuje a predložila súdu výpis z prehľadu video hovorov cez Messenger, prostredníctvom ktorých matka zabezpečuje video komunikáciu detí s otcom keď im zavolá, alebo ak nájde od neho zmeškaný hovor a sú u detí podmienky zavolať mu naspäť. Počas týchto hovorov otec matku výslovne ignoruje, žiadnym spôsobom sa k nej neozýva a komunikáciu vedie len s deťmi. Nereaguje ústretovo ani na jej správy, aby sa ohľadne detí dohodli. Rodičia spolu iným spôsobom nekomunikujú, až počas uplynulého víkendu spolu dňa 15.05.2021 telefonovali bez účasti detí. Matka maloletých detí mala za to, že by bolo dobré sa dohodnúť na ďalšom fungovaní ohľadne detí, avšak jej manžel sa na jednej strane správal, akoby nebolo čo riešiť a akoby žiadne konania medzi nimi v súčasnosti neprebiehali a vzápätí ju upozorňoval, aby sa pripravila na to čo bude, s tým, že k žiadnej dohode nebolo možné dospieť. Matka maloletých detí chcela vyjsť otcovi v ústrety, aby sa mohol s deťmi stretávať, avšak otec nemal záujem žiadnu úpravu riešiť. K otázke návštevy materskej školy maloletej W. matka uviedla, že škôlku v C. L. maloletá navštevovala dva týždne v septembri 2020 a od zavedenia opatrení proti šíreniu COVID 19 doposiaľ ju nenavštevovala, nemožno preto hovoriť o jej začlenení do kolektívu. Mesačný poplatok vo výške 10,- eur matka uhradza z dôvodu, že dochádzku možno ukončiť iba súhlasným vyhlásením rodičov a dohoda medzi rodičmi nie je v tomto štádiu reálna. Strava sa síce uhradza prevodom na účet, ale keďže je maloletá W. odhlásená z obedov, platba za obedy sa vracia späť. Maloletá W. navštevuje od apríla 2021 materskú škôlku v I., kde sa jej veľmi páči a kde sa bez ťažkostí začlenila do kolektívu. Zároveň matka maloletých detí od 01. júna nastúpi do nového zamestnania v V.. Nakoľko od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nedošlo k žiadnej zmene pomerov v rodine, práve naopak, vzťahu ešte viac ochladli a vyostřili sa, matka maloletých detí na podanom návrhu zotrvala v celom rozsahu.

6. Dňa 31.05.2021 bolo na Okresný súd Humenné doručené podanie kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, v ktorom kolízny opatrovník uviedol, že dňa 05.05.2021 vykonal pohovor s matkou maloletých detí, počas ktorého matka uviedla, že trvá na podanom návrhu a rovnako ako v návrhu uviedla, že spoločnú domácnosť opustila spolu s deťmi dňa 20.03.2021 zo strachu z manželovho manipulatívneho, agresívneho a nepredvídateľného správania. Počas pohovoru matka maloletých detí zopakovala vyjadrenia, ktoré uviedla aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka maloletých detí uviedla, že má obavy, aby otec v čase jej neprítomnosti, keď budú deti doma s jej rodičmi, bez predchádzajúcej dohody a bez jej vedomia, neodviezol deti späť do C. L., prípadne ku svojím rodičom. Manžel sa jej opakovane vyhrážal, že jej vezme deti. Dňa 11.05.2021 pracovníci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny prešetrili bytové pomery u matky maloletých detí, pričom zistili, že matka býva s maloletými deťmi v rodinnom dome, spolu s rodičmi a slobodnou sestrou, ktorá študuje na vysokej škole. Dom, v ktorom rodina býva je dvojpodlažný, matka s deťmi obýva prízemie domu a jej rodičia obývajú vrchné poschodie. Domácnosť matky je riadne zariadená, matka má s deťmi k dispozícii izbu s balkónom a terasou, z ktorej je vstup do zadnej časti dvora. Okolie domu je veľmi pekne upravené. Dom je veľký a priestranný. V izbe matky sa nachádza obývacia stena, pohovka stôl a posteľ, na ktorej spí s deťmi. Matka si do tejto izby objednala nový nábytok. Na prízemí domu sa nachádza vaňa a sprchovací kút a je v nej umiestnená aj práčka so sušičkou. V čase návštevy bolo v domácnosti upratané a veľmi čisto, hygiena bývania je na veľmi dobrej úrovni. Maloleté deti boli v čase návštevy čisto oblečené, maloletá W. bola už prichystaná do materskej škôlky, do ktorej ju mala matka po návšteve odviezť. Bolo zjavné, že sa maloletá do škôlky teší, teda že tam chodí rada. Materská škôlka sa nachádza blízko, oproti ich domu. Deti v prítomnosti matky pôsobili spokojne, túlili sa k nej, maloletá oslovovala matku „maminka“. Matka sa deťom milo prihovárala. Bolo zjavné, že deti sú na matku emocionálne naviazané, vyžadovali si jej prítomnosť, uisťovali sa, či je pri nich, z čoho možno usúdiť, že v prítomnosti matky sa cítia bezpečne. Názor maloletých detí nebol zisťovaný vzhľadom na ich nízky vek. Matka spontánne vyhľadala odbornú pomoc na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Humenné a v súčasnosti naďalej navštevuje psychologičku. Kolízny opatrovník k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že vzťah a komunikácia medzi manželmi je vážne narušená, deti sú ohrozené rodičovským konfliktom, ktorý negatívne vplyva na zdravý vývoj maloletých detí. Vzhľadom na skutočnosti uvádzané matkou ako aj vzhľadom na vek maloletých detí a s tým súvisiace potreby detí, hlavne na emocionálnej úrovni, kolízny opatrovník odporučil, aby súd neodkladným opatrením zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka ďalej vyplýva, že zárobkové príjmy otca mu umožňujú prispievať na výživu maloletých detí sumou, akú požaduje, t. j. po 150,- eur mesačne na každé z maloletých detí. Matka maloletých detí napriek súčasnému konfliktnému stavu s otcom detí rešpektuje právo otca a takisto detí na zachovanie ich vzájomného vzťahu a chce im umožniť vzájomné stretávanie. Nakoľko maloleté deti sú ešte veľmi emocionálne naviazané na matku a potrebujú pravidelný režim, kolízny opatrovník navrhol upraviť styk otca s maloletými deťmi každú nepárnu sobotu v čase od 15:00 hod. do 17:30 hod. s tým, že otec si deti vyzdvihne v mieste pobytu matky s deťmi v I. a na tom istom mieste maloleté deti odovzdá v určenom čase. Kolízny opatrovník uviedol, že je v záujme maloletých detí, aby súd vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na žiadosť vykonal prešetrenie pomerov u otca maloletých detí. V podaní zo dňa 20.05.2021 uviedol, že otec maloletých detí býva toho času v rodinnom dome v C. L. (neskolaudovaná stavba bez súpisného čísla). Otec maloletých detí bol oboznámený s účelom šetrenia v domácnosti aj s tým, že ÚPSVaR Humenné zastupuje jeho maloleté deti ako kolízny opatrovník v hore uvedenom konaní. Tiež mu bola poskytnutá možnosť psychologického poradenstva na referáte poradenskopsychologických služieb so zameraním na podporu emočného prežívania súvisiaceho s odlúčením od detí. Otec maloletých detí o uvedené neprejavil záujem. Otec maloletých detí býva v rodinnom dome, ktorý je v spoločnom vlastníctve manželov P.. Dom pozostáva z kuchyne, ktorá je spojená s priestrannou obývačkou, sú tam dve sociálne zariadenia a štyri izby. Maloleté deti majú každý z nich svoju izbu, ktorá je vhodne a kompletne zariadená, ich potrebám a vývoju. Dom je zariadený potrebným a vkusným nábytkom. Domácnosť je udržiavaná, v čistote a poriadku. Menovaný uviedol, že je zamestnaný ako zástupca riaditeľa v Okresnom riaditeľstve PZ v Trvrdošíne. Jeho príjem predstavuje zhruba 1.800,- eur mesačne. Uviedol, že z toho uhrádza úver, poplatok za telefóny, internet a ostatné náklady spojené s domácnosťou, čo podľa jeho vyjadrenia predstavuje mesačne sumu 1.400,- eur. Otec maloletých detí uviedol, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemá vedomosť a má informácia, že matka maloletých detí podávala návrh asi pred mesiacom, ktorý ale zobrala späť

v celom rozsahu. Po podaní tohto návrhu si všetko „vysvetlili“. Podľa jeho vyjadrenia deti nevidel dva mesiace a keď bol za deťmi tak matka maloletých detí mala na neho zavolať hliadku PZ za únos detí. Druhykrát bol u detí na dcérine narodeniny. Manželia nepravidelne komunikujú cez Messenger. Otec maloletých detí uviedol, že deti majú trvalý pobyt na adrese T. XXXX/XX v J. W.. W. je stále zapísaná na materskú škôlku v C. L. a matka maloletých detí je stále poberateľkou rodičovského príspevku. Vo vzťahu ku svojej manželke uviedol, že k nej nebol agresívny ani ju neudrel. Vo vzťahu k svojim deťom uviedol, že mu chýbajú a chcel by s nimi tráviť viacej času. Manželke viackrát povedal, aby sa vrátili domov do C. L., kde majú zázemie a známe podmienky. V rámci prešetrenia rodinných a sociálnych pomerov na strane otca maloletých detí, ÚPSVaR Dolný Kubín uviedol, že otec maloletých detí má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o svoje maloleté deti.

8. Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 8P/120/2021 zo dňa 31.05.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloleté deti W. a T. v starostlivosti matky. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí na každé z nich sumou po 150,- eur mesačne a zároveň rozhodol, že otec je oprávnený sa s deťmi stretávať každú nepárnu sobotu v čase od 15:00 hod. do 17:30 hod. tak, že si otec detí vyzdvihne u matky a v mieste prevzatia ich matke odovzdá.

9. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí dňa 23.06.2021, ktoré odôvodnil tým, že neboli splnené procesné podmienky pre použitie § 113 CMP. Podľa odvolateľa súd nesprávne postupoval, keď neaplikoval správnu normu upravujúcu miestnu príslušnosť súdu (§ 112 CMP) a nedostatočne sa zaoberal dôvodmi uvádzanými v námietke miestnej nepríslušnosti. Poukázal na to, že Okresný súd Humenné nebol miestne príslušný na konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P. a na vydanie neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné predpoklady. Odvolateľ mal ďalej za to, že odôvodnenie napadnutého uznesenia je arbitrárne, nedostatočné a vnútorne rozporné. Mal za to, že napadnuté uznesenie nie je v súlade so záujmom maloletých detí. Otec maloletých detí uviedol, že skutočnosti uvádzané zo strany matky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú v celom rozsahu účelové, zavádzajúce a nepravdivé a tieto popiera v celom rozsahu. Uviedol, že matka maloletých detí začala otca bezdôvodne upodozrievať z nevery a bola chorobne žiarlivá, kontrolovala mu mobil, dokonca aj e-mail. Je pravdou, že chodieval často z práce neskoro, čo vyplývalo z jeho pracovného zariadenia, nebol však matke maloletých detí neverný. Uviedol, že dňa 18.03.2021 ho matka maloletých detí opätovne obvinila z nevery, pričom chcela vyskočiť z okna, čomu on zabránil. Dňa 20.03.2021 pracoval na novostavbe spolu so svojím bratom, s matkou maloletých detí komunikovali o bežných veciach, išlo o bežný normálny deň. Večer oznámil matke maloletých detí, že nasledujúci deň bude vykonávať službu v obci Krivá. Následne odišiel okolo 21:45 hod. na svojom osobnom motorovom vozidle na čerpaciu stanicu v obci Kňazžia, aby natankoval. Po jeho príchode domov zistil, že garážová brána sa nedá otvoriť, rovnako vstupné dvere na prízemí vedľa garáže boli zamknuté. Použil hlavné vchodové dvere, ktoré boli zamknuté zvnútra, ale napriek tomu sa dali otvoriť aj zvonku. Po vstupe zistil, že v dome sa nachádzajú aj ďalšie dve osoby, a to susedia a všade dookola boli zbalené kufre a ďalšie veci. Matka maloletých bola silno rozrušená, na jeho otázky nereagovala, len susedia mu povedali, že odchádza na návštevu k rodičom do Humenného. Otec maloletých detí bol šokovaný zo vzniknutej situácie, pričom aj vzhľadom na udalosť, ku ktorej došlo dňa 18.03.2021 nechcel situáciu hrotiť a aj vzhľadom na odporúčanie susedov jej odchod na privolanom taxíku umožnil, ak keď s tým postupom nesúhlasil. Následne matka maloletých detí nasadla do taxíka a odišla aj spolu s deťmi na adresu I. 164, V.. Ďalej nereagovala na telefonické hovory otca, ani na SMS správy a správy cez mobilné aplikácie. Otec maloletých detí považoval túto situáciu za skratové konanie matky, pričom to nijako neriešil, pretože mal od matky maloletých detí vedomosť, že dňa 26.03.2021 má nastúpiť z rodičovskej dovolenky na jej pôvodnú pracovnú pozíciu na detskom oddelení v Dolnooravskej nemocnici MUDr. L. N. Jégeho v Dolnom Kubíne a preto predpokladal, že najneskôr dňa 26.03.2021 sa vráti domov spolu s maloletými. To sa však nestalo, pričom domov neprišla ani na druhý týždeň. Počas tohto obdobia sa otec snažil riešiť túto situáciu s matkou maloletých, pričom ju neustále žiadal, aby sa vrátila domov, a dožadoval sa umožnenia osobného styku s maloletými telefonicky aj SMS správami a správami cez mobilné aplikácie, avšak neúspešne. Od 20.03.2021 mu bol styk s maloletými deťmi umožnený len dvakrát, dňa 03.04.2021 a dňa 25.04.2021. Dňa 03.04.2021 ho matka obvinila, že chcel deti uniesť a zavolať na neho hliadku PZ Humenné. Privolaná hliadka spísala oznámenie o priestupku, záznam o podaní vysvetlenia s otcom aj s bratom otca maloletých detí, vec bola postúpená na ORPZ Dolný Kubín, avšak podozrenia zo spáchania takéhoto priestupku neboli preukázané. Dňa 25.04.2021 mu bola umožnená 1,5 hodinová návšteva v prítomnosti rodiny matky maloletých detí. Otec maloletých detí ďalej uviedol, že mu je umožnená iba sporadická komunikácia s deťmi cez telefón, ktorých frekvencia a dĺžka

závisí výlučne od matky. V dôsledku konania matky maloletých, ktoré trvá aj v súčasnosti, boli maloleté deti vytrhnuté z miesta ich obvyklého bydliska, pričom bola vážne narušená miera ich začlenenia do sociálneho a rodinného prostredia. Otec maloletých nedal k takémuto konaniu matky žiaden dôvod a nevie si vysvetliť dôvody takéhoto konania. Otec ďalej uviedol, že nie je vyriešená otázka návštevy škôlky maloletých detí (ktoré majú navštevovať materskú školu v rámci Základnej školy s materskou školou Oravský Podzámok). Maloleté deti okrem toho navštevujú detskú doktorku MUDr. Dudášikovú v Dolnom Kubíne. Čo sa týka vzťahu s matkou maloletých detí, otec uviedol, že tento bol bezproblémový a vychádzali spolu výborne. Otec maloletých detí im zabezpečil vždy všetko, čo potrebovali, každý voľný víkend ako aj čas po práci trávili spolu, chodili na výlety do prírody, na návštevy k starým rodičom. Uviedol, že momentálne mu matka maloletých detí odmieta umožniť stretávanie s maloletými deťmi. Otec maloletých detí ďalej namietol rozhodnutie súdu o priznanom výživnom a uviedol, že súd nezistil pre účely určenia vyživovacej povinnosti riadne príjmové a výdavkové pomery účastníkov konania a výdavky matky zhodnotil ako nepravdivé, nepreukázané a hlavne nedôvodne vynaložené. Uviedol, že s dosahovaného príjmu otca nie je možné platiť 300,- eur na maloleté deti a uviedol mesačné výdavky vo výške 1.742,47 eur mesačne. Čo sa týka styku s maloletými deťmi uviedol, že intenzita styku akú určil súd je nedostatočná a matka maloletých detí by sa mala podieľať na cestách, aby si aspoň po maloleté deti chodila do miesta bydliska otca. Otec maloletých detí napokon uviedol, že je pre neho podstatné, aby sa deti vrátili do svojho domova, kde majú vytvorené najlepšie podmienky pre život a je pripravený podriaďiť všetko ostatné tak, aby mali maloleté deti zabezpečené zdravé a stabilné výchovné prostredie. Úprava práv a povinností tak ako je upravená v napadnutom uznesení však nie je podľa názoru otca v záujme maloletých detí. Preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že maloleté deti sa do právoplatného skončenia veci samej zverujú do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch, a to tak, že matka maloletých detí bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti každý párny týždeň v roku a otec maloletých detí bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti každý nepárny týždeň, pričom odovzdávanie detí sa uskutoční vždy v nedeľu o 18:00 hod. v novostavbe rodinného domu v obci C. L.. Otec maloletých detí taktiež namietal ustanovenie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Humenné za kolízneho opatrovníka maloletých deťom.

10. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca maloletých detí uviedol, že sa v danom prípade dostatočne preukázala nevyhnutnosť úpravy pomerov rodičov vo vzťahu k maloletým deťom a navrhol, aby odvolací súd odvolanie otca zamietol a napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne.

11. Matka maloletých detí vo vyjadrení k odvolaniu otca proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. P/120/2021 zo dňa 31.05.2021 uviedla, že otec detí abstrahuje pri svojich tvrdeniach od základného dôvodu, pre ktorý došlo k náhlemu odchodu jeho manželky s deťmi zo spoločnej domácnosti, ktorým bol strach matky z jeho osoby, jeho nepredvídateľné správanie a predovšetkým nevera, ktorú otec maloletých detí pochopiteľne vo svojich podaniach popiera v snahe vykresliť matku maloletých detí v negatívnom svetle a seba naopak, vo svetle pozitívnom. Rodina žila od decembra 2020 v novopostavenom rodinnom dome v obci C. L. a matka detí urobila všetko preto, aby z tohto domu vytvorila útulné a krásne prostredie pre tú najlepšiu dlhoročnú starostlivosť a výchovu maloletých detí a pokiaľ by na náhly odchod zo spoločnej domácnosti nemala kategorický dôvod, nikdy by nebola konala tak, ako to bola nútená urobiť v marci 2021. Matka maloletých detí odišla z domu iba so základnými osobnými vecami k svojim rodičom do obce I. nie preto, aby ako to tvrdí otec znemožnila jeho styk s maloletými deťmi, ale preto, že v tejto náhle vzniknutej neakceptovateľnej situácii bola nútená rýchle nájsť riešenie a starostlivosť. Bez ohľadu na dôsledky pre svoju osobu v danom čase nekalkulovala s tým, či si nájde na novom mieste rovnako platené zamestnanie alebo aký bude administratívny postup preloženia maloletej W. do inej škôlky, hľadala riešenie premiestnenia seba a detí z prostredia, v ktorom cítila strach a obavy z manžela. V čase vyhrotenia situácie jej manžel na tieto okolnosti nijako nereagoval, nepodnikol žiadne kroky aby ukončil vzťah s inou ženou, aby zmenil svoje správanie voči manželke a rodine a aby zamedzil och odchodu zo spoločného domu. Po premiestnení do obce I. bola matka maloletých detí pod silným psychickým tlakom jednak zo strany manžela, ktorý jej písal správy v duchu akoby sa nič nestalo, jednak z toho, že plynutím času sa situácia nijako nevyriešila napriek tomu, že manželka opakovane kontaktovala so snahou o riešenie ohľadne vzniknutej rodinnej situácie. Dospela teda k presvedčeniu, že táto situácia je definitívna a preto bola nútená hľadať nové riešenia ohľadne nájdenia nového zamestnania a získania príjmu na financovanie potrieb maloletých detí, ako aj ohľadne umiestnenia maloletej W. do materskej školy v I.. Matka uviedla, že nie je pravdou, že W. bola začlenená do kolektívu v predchádzajúcej škôlke, nakoľko v dôsledku opatrení proti COVID-19 ju navštevovala iba

niekoľko týždňov, aj to naposledy v jeseni 2020. Po príchode do I. si na novú školu rýchlo zvykla, rovnako na učiteľský kolektív. Matka maloletých detí sa zamestnala ako lekárka na detskom oddelení Nemocnice A. Leňa v V., kde pracuje iba počas denných smien bez slúženia v noci, reflektujúc potrebu maloletého T. ohľadne dojčenia v nočných hodinách. Počas pobytu v práci je maloletá W. v škôlke a o maloletého Martina sa stará sestra matky maloletých detí, ktorá je študentkou vysokej školy, pričom od septembra už budú obidve deti počas pracovnej doby v materskej škole. Tento režim je pre matku maloletých detí vyčerpávajúci, nakoľko pred odchodom do práce musí zabezpečiť potreby detí, rovnako ako po práci - varenie, pranie, hranie sa s deťmi, upratovanie, uspávanie, pričom sa snaží iba v nevyhnutnej miere zaťažovať starostlivosťou o maloleté deti svojich rodičov a sestru. Otec maloletých detí predložil spolu so svojím odvolaním množstvo detailných informácií prezentovaných ako dôkaz jeho tvrdení, pričom matka nedisponuje dostatkom času na zhromažďovanie dôkazov vzhľadom na vyťaženosť starostlivosťou o deti, domácnosť a zamestnaním. Má za to, že čas, ktorý otec detí venuje zhromažďovaniu dôkazov a odkazmi, že komunikovať s matkou detí bude iba cez právnych zástupcov, by bolo vhodnejšie využiť na konštruktívnu diskusiu oboch rodičov ohľadne ďalšieho usporiadania vzťahov v rodine a úpravy práv a povinností k spoločným deťom. Matka detí opakovane vyzývala manžela, aby sa porozprávali o vzniknutej situácii, o jej príčinách a aby hľadali možnosti usporiadania, ktoré čo najmenej zasiahnu ich deti. Napriek tomu, že nepripúšťa myšlienku obnoviť spolužitie s manželom z dôvodov, ktoré predchádzali jej náhlemu odchodu zo spoločnej domácnosti, rešpektuje ho ako otca ich detí a má záujem na tom, aby sa s deťmi neodcudzil. Práve z tohto dôvodu zabezpečuje, aby podľa režimu detí boli deti k dispozícii na video hovory s otcom, a to kedykoľvek otec zavolá a matka nájde od neho zmeškaný hovor, ako náhle to umožňuje program detí, zavolajú otcovi späť. Nakoľko nebola dohodnutá žiadna striktná frekvencia telefonátov, matka reaguje na požiadavku otca a umožňuje mu telefonáty s deťmi podľa jeho záujmu. Po nariadení neodkladného opatrenia napadnutým uznesením pripravila deti na styk s otcom a navrhla mu, aby ostal s deťmi aj dlhšie ak sa budú dobre cítiť, čo však otec odmietol s tým, že bude striktné dodržiavať rozhodnutie súdu. Matka nemá výhrady proti tomu, aby sa otec napr. ubytoval počas víkendu, počas ktorého je určené stretávanie s deťmi, v blízkosti ich bydliska a aby s nimi opäť strávil čas aj v nedeľu bez nutnosti cestovať veľkú vzdialenosť. Vzhľadom k tomu, že nepretržite zabezpečuje starostlivosť o deti, je pre ňu neakceptovateľné, aby bola zaviazaná vozit' deti na stretnutia s otcom do C. L., keďže otec detí má počas týždňa dostatok času na regeneráciu po práci, kým matka po príchode z práce má až do konca každého dňa množstvo povinností súvisiacich s deťmi. Je preto neporovnateľne menej zaťažujúce pre otca prísť na stretnutie s deťmi, než pre matku dochádzať túto vzdialenosť, navyše s dvoma malými deťmi v aute, ktoré nie je dostatočne spoľahlivé na jazdenie dlhšie vzdialenosti. Zároveň chce poukázať na fakt, že maloleté deti ešte nikdy nestrávil bez prítomnosti matky noc, a taktiež neboli od nej odlúčené na dlhšiu dobu ani bez nej neabsolvovali dlhšie vzdialenosti. Keďže obnovenie spolužitia medzi manželmi už nie je možné, je absurdné navrhovať striedavú osobnú starostlivosť a o 4 a 2 ročné dieťa s tým, že sa obaja rodičia budú pri deťoch striedať v týždňových intervaloch v rodinnom dome v obci C. L., keď je nepochybné, že matka detí má zamestnanie ako detská lekárka v Humennom. Matka detí nemôže tráviť každý druhý týždeň v Oravskom L.. Na druhej strane, vek detí a ich režim neumožňuje plnohodnotne prepravovať deti v týždňových intervaloch medzi C. L. a I. nielen kvôli vzdialenosti, ale najmä kvôli tomu, že pri takomto režime sú popreté všetky základné predpoklady striedavej starostlivosti, t. j. aby deti mali zachované stabilné prostredie z hľadiska kolektívu v škôlke, kamarátov, v neposlednom rade treba prihliadnuť aj na plynutie času a následný začiatok školskej dochádzky, kedy striedanie škôl v takejto vzdialenosti je nemysliteľné. Matka detí z podaní manžela má za nepochybné, že napriek jej veľkej snahe o zachovanie kompletnej rodiny, na ktorej jej vždy veľmi záležalo, manžel podniká kroky a svojím správaním navodzuje dojem manželkinej viny. Od začiatku trvania nezhôd komunikácia manžela prostredníctvom SMS a iných správ nie je v zhode s jeho reálnym správaním sa voči matke maloletých. Nakoľko je táto situácia psychicky náročná, využila ponuku kolíznej opatrovníčky na psychologickú konzultáciu so psychologičkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny za účelom hľadania možností riešenia a čo najlepšieho prístupu k maloletým deťom v novovzniknutej situácii. Ďalšie konzultácie sa však už nerealizovali z dôvodu jej nástupu do zamestnania. Matka detí opakovane uviedla, že domácnosť spolu s deťmi opustila pod vplyvom strachu z manželovho správania a pod vplyvom udalostí, ktoré popisuje aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka maloletých detí poprela, že by niekedy mala v úmysle brániť otcovi v styku s deťmi a ani manželovi spôsobovať obštrukcie či už v zmysle procesných alebo pracovných. Všetky jej kroky viedli vždy len k ochrane detí, kým sa neupokojí a nestabilizuje situácia medzi rodičmi, aby nebolo narušené vnímanie detí, pre ktoré musia rodičia aj naďalej predstavovať istotu. Uviedla, že otec detí navrhuje takú úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorá má svojím obsahom jednoznačne vyznieť ako trest za to, že si dovolila opustiť manžela, bez prihliadnutia na to, čo bolo

príčinou jej odchodu. Matka maloletých detí ďalej uviedla, že sa stará o maloleté deti nepretržite od ich narodenia až do jej nástupu do zamestnania dňa 01.06.2021 a nepripúšťa striedavú starostlivosť detí. Tento návrh z manželovej strany považuje za nelogický, nakoľko sa dlhšiu dobu vyjadroval, že takto si život nepredstavoval, čo v konečnom dôsledku dal najavo aj prítomnosťou ďalšej osoby v jeho živote. Na mieste je taktiež aj opodstatnená obava, kto a ako bude zabezpečovať nielen starostlivosť o deti, ale aj morálnu výchovu, v čase jeho pracovného vyťaženia, nakoľko sám uvádza, že jeho pracovné vyťaženie, rozvrhnutie pracovného času je náročné a vyžaduje si jeho plné pracovné nasadenie. Matka označila za neracionálne tvrdenia otca o tom, že výdavky matky sú privysoké na maloleté deti a uviedla, že deti sú vo veku, kedy rýchlo rastú a je potrebná sezónna obmena šatstva a obuvi a má za to, že výdavky neprekračujú štandardnú výšku, so zohľadnením výdavkov na zdravú stravu 2 detí, ich oblečenia, obuvi, drogérie, sociálnych potrieb. Výdavky, ktoré otec deklaruje, budú vzhľadom na ich vzťah k predmetu bezpodielového spoluvlastníctva manželov predmetom jeho vysporiadania a nie je možné neprihliadnuť na potreby maloletých detí z dôvodu výdavkov, ktoré nemajú prednosť pred výdavkami na maloleté deti a navyše je predpoklad, že nemajú trvalý charakter ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov doposiaľ nezankulovalo a nebolo vysporiadané. Matka maloletých detí uviedla, že necháva na zvážení súdu výšku výživného na maloleté deti vzhľadom na ich vek, potreby a príjem otca, keďže nie je jej záujmom vyhrotiť spor medzi manželmi z finančných dôvodov. Jej hlavným cieľom je spravodlivá úprava práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva bez ujmy na ich citovom a psychickom prežívaní a záujem o nekonfliktnú komunikáciu s manželom ohľadom spoločných maloletých detí.

12. Otec maloletých detí doručil dňa 12.08.2021 Okresnému súdu Humenné vyjadrenie k vyjadreniu matky a k vyjadreniu kolízneho opatrovníka, v ktorom uviedol, že matka maloletých detí nepreukázala ani netvrdila v čom konkrétne (v akom konaní, resp. správaní otca) má spočívať jej obava z otca maloletých detí a poprel tvrdenia matky o jeho údajnej nevere. Tvrdenia matky označil za antagonistické, schizofrenické a nepochopiteľné, keď matka vytrhla deti zo vytvoreného rodinného prostredia s vlastnými izbami a milujúcimi rodičmi a premiestnila ich do prostredia, ktoré je minimálne čo do priestorového, technického vybavenia a hlavne čo do rozsahu možnosti otca maloletých podieľať sa na výchove horšie ako to, ktoré je v C. L.. Taktiež uviedol, že konanie matky, ktorá odmietla finančné aj čo sa týka rozvrhnutia času výhodnejšiu prácu v J. W. a nastúpila do zamestnania v V., k čomu jej navyše vznikol záväzok voči bývalému zamestnávateľovi vo výške 4.920,- eur. Otec maloletých detí uviedol, že matka na jednej strane tvrdí, že nebolo jej úmyslom obmedziť styk otca s maloletými deťmi, na druhej strane sa s nimi presťahuje na druhý koniec Slovenska, pri návšteve otca privolá policajnú hliadku, akúkoľvek dohodu o obnovení manželského spoluzitia podmieňuje tým, aby sa otec presťahoval do Humenného a skončil s prácou na OOPZ v Tvrdošíne, rozšírenie styku s maloletými oproti nariadenému neodkladnému opatreniu podmieňuje tým, aby si otec počas návštevy zaplatil ubytovanie v penzióne, nedôvodne obviňuje otca maloletých detí z nevery a ústnu komunikáciu sústavne nahráva na mobilný telefón. Otec maloletých detí ďalej uviedol, že len na pohonné hmoty na cestu za svojimi deťmi vynakladá 100,- eur a už teraz si musel za účelom plnenia vyživovacej povinnosti zobrať pôžičku od svojich rodinných príslušníkov vo výške 1.200,- eur. Ide o peniaze, ktoré by mohol vynaložiť na potreby detí v prípade, ak by súd vyhovel navrhovanej úprave styku podľa návrhu otca. Otec poprel, že by ho matka opakovane kontaktovala so snahou o riešenie ohľadne vzniknutej situácie a návrh matky, aby sa presťahoval do Humenného nepovažuje za konštruktívne riešenie. Na Orave majú obaja manželia nehnuteľnosti a donedávna tu mali obaja aj zamestnanie. Otec maloletých detí ďalej uviedol, že Krajský súd v Prešove v identickej veci účastníkov konania rozhodol, že na konanie vo veci je miestne príslušný Okresný súd Dolný Kubín. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka otec maloletých detí uviedol, že tento len mechanicky prevzal právnu argumentáciu matky a súdu prvej inštancie bez toho, aby vôbec zisťoval stanovisko maloletých detí a bez toho, aby zohľadnil záujem maloletých detí na stabilite a kvalite výchovného prostredia. Uviedol, že je schopný zabezpečiť osobnú, neustálu a dôslednú opateru maloletých detí a je evidentné, že maloleté deti sa už teraz pýtajú domov do Oravského Podzámku.

13. Krajský súd v Prešove rozhodol o odvolaní otca maloletých detí uznesením sp. zn. 21CoP/118/2021 zo dňa 31.08.2021, ktorým zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, nakoľko mal odvolanie otca za dôvodné. V uznesení odvolací súd uviedol, že splnenie procesných podmienok konania je nevyhnutným predpokladom konania a rozhodovania vo veci a prieskum vecnej správnosti napadnutého uznesenia musí ustúpiť prioritnému skúmaniu dôvodnosti námietky miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Humenné. Odvolací súd uviedol, že miestnu príslušnosť konať vo veci samej má zásadne Okresný súd Dolný Kubín, podľa kritéria miesta bydliska maloletých detí, určeného dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom, v súlade s § 112 ods.

1 CMP. Odklon od tohto pravidla smie predstavovať len sporná aplikácia § 113 CMP, umožňujúca konať súdu, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje, ak nie je príslušný súd známy alebo nemôže vykonať včas procesné úkony. Súd prvej inštancie z predložených vyjadrení vedel o administratívnom trvalom pobyte detí ako aj o ich poslednom bydlisku určenom dohodou rodičov, čo vylučuje jednu z alternatívnych podmienok aplikácie § 113 CMP, teda že príslušný súd nie je známy. Odvolací súd ďalej uviedol, že lehota 30 dní je dostatočný časový priestor na realizáciu úkonov, súvisiacich s postúpením veci miestne príslušnému súdu, určenému podľa § 112 ods. 1 CMP, berúc pritom do úvahy, že k postúpeniu veci nie je potrebné ani vydanie rozhodnutia, vec sa vybavuje len prípisom. Výnimku podľa odvolacieho súdu predstavujú situácie ohrozenia života, či zdravia maloletých detí, týmito skutočnosťami však prvostupňový súd neargumentoval a nenasvedčoval tomu ani časový odstup rozhodnutia súdu od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Okrem toho odvolací súd poukázal na nekonzistentnosť v postupe súdu prvej inštancie, keď z predloženého uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2NcC/4/2021 zo dňa 24.06.2021 vyplýva, že otec dňa 18.05.2021 podal na Okresný súd Dolný Kubín návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletých detí do striedavej starostlivosti rodičov. Podaním zo dňa 25.05.2021 Okresný súd Dolný Kubín postúpil vec na Okresný súd Humenné, ten však už s postúpením nesúhlasil, poukazujúc pritom na ustanovenie § 112 ods. 1 CMP. Kým návrh matky vecne prejednal za pomoci aplikácie § 113 CMP, s postúpením návrhu otca nesúhlasil, držiac sa dikcie § 112 ods. 1 CMP. Odvolací súd sa stotožnil s námietkou otca o porušení jeho legitímnych očakávaní, keď v skutkovo zhodných veciach postupoval súd prvej inštancie rozdielne. Odvolací súd napokon dodal, že návrh matky vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností, vec vedená na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/80/2021, bola postúpená na Okresný súd Dolný Kubín. Odvolaciemu súdu sa zdá vhodnejšie, aby o neodkladných opatreniach rozhodoval súd, ktorý v konečnom dôsledku rozhodne aj vo veci samej. Odvolací súd v zhode so senátom 7NcC uviedol, že posledným bydliskom maloletých detí bola novostavba rodinného domu v obci Oravský Podzámok, patriacej do okresu Dolný Kubín, k zmene takto určeného bydliska nedošlo dohodou rodičov, ani iným zákonným spôsobom. Opustenie spoločnej domácnosti matkou spolu s maloletými deťmi nemožno považovať za okolnosť, majúcu za následok zmenu miestnej príslušnosti z Okresného súdu Dolný Kubín na Okresný súd Humenné. Odvolací súd konštatoval, že vo veci rozhodoval miestne nepríslušný súd, čo nenapĺňa procesné podmienky konania. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie, pričom uviedol, že jeho úlohou po vrátení veci je bezodkladne postúpiť vec miestne príslušnému Okresnému súdu Dolný Kubín.

14. Vec, vedená na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/120/2021 bola postúpená na Okresný súd Dolný Kubín dňa 29.09.2021.

15. Otec maloletých detí doručil súdu podanie označené ako „oznámenie skutočností dôležitých pre rozhodnutie“ zo dňa 30.09.2021, v ktorom uviedol, že matka maloletých detí podala návrh vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva na Okresný súd Humenné, ktorý vec postúpil na Okresný súd Námestovo. Okresný súd Námestovo vyslovilo nesúhlas s postúpením a Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 7NcC/9/2021 zo dňa 04.08.2021 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Námestovo s postúpením veci od Okresného súdu Humenné je dôvodný. Následne matka podala na Okresný súd Humenné návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 29.04.2021. Otec maloletých detí podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na Okresný súd Dolný Kubín dňa 18.05.2021 (konanie vedené na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 10P/30/2021). Okresný súd Dolný Kubín postúpil vec na Okresný súd Humenné, ktorý vyslovil nesúhlas s postúpením a Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 7NcC/4/2021 zo dňa 24.06.2021 rozhodol, že na konanie vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10P/142/2021 je miestne príslušný Okresný súd Dolný Kubín. Následne Okresný súd Dolný Kubín uznesením sp. zn. 10P/30/2021 zo dňa 15.07.2021 návrh otca zamietol. Otec podal proti tomuto uzneseniu odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 7CoP/47/2021 zo dňa 06.09.2021, ktorým súd napadnuté uznesenie zrušil a konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté deti zastavil z dôvodu prekážky litispendencie. Otec maloletých detí uviedol, že trvá na všetkých skutočnostiach, ktoré doposiaľ predniesol vo svojich písomných podaniach v rámci všetkých konaní a trvá na zverení detí do striedavej starostlivosti v rámci Oravského Podzámku. Otec uviedol, že po právoplatnosti rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/118/2021 zo dňa 31.08.2021 sa otec spolu s jeho matkou a jeho bratom dostavili do obce I., za účelom prevzatia detí do jeho osobnej starostlivosti. Matka povedala, že berie deti domov do obce Oravský Podzámok, kde majú rodinný dom a domov. Matka dostala záchvat zlosti, okoloidúci občan privolať hliadku PZ. Jeden z príslušníkov PZ

povedal, že bude musieť zavolať sociálnu pracovníčku, preto sa otec rozhodol, že z miesta odíde. Maloleté deti počas tohto incidentu uviedli, že chcú ísť domov. Otec maloletých detí mal za to, že konaním matky dochádza k veľmi závažným zásahom do práv otca maloletých detí, ďalšie trvanie takéhoto stavu je neudržateľné a vzniknutý stav považuje otec maloletých detí za závažné zlyhanie justičného systému. Preto otec maloletých detí žiadal, aby súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a aby neodkladným opatrením zveril maloleté deti do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch, a to tak, že matka maloletých detí bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti každý párny týždeň v roku a otec maloletých detí bude zabezpečovať osobnú starostlivosť každý nepárny týždeň v roku. Odovzdávanie maloletých detí sa uskutoční vždy v nedeľu o 18:00 hod. v novostavbe rodinného domu v obci Oravský Podzámok.

16. Súdu bolo ďalej dňa 04.10.2021 postúpené podanie matky maloletých detí zo dňa 23.09.2021, ktoré bolo pôvodne doručené Okresnému súdu Humenné dňa 24.09.2021. V tomto podaní matka maloletých detí uviedla, že maloleté deti bývali v novostavbe rodinného domu v Oravskom Podzámku iba tri mesiace a v obci Lackovce bývajú toho času už 6 mesiacov. Po tento čas sa matka snažila vytvoriť a prispôsobiť deťom čo najlepšie podmienky pre ich výchovu a starostlivosť. Deti sú v tomto prostredí plne aklimatizované, navštevujú materskú škôlku v obci Lackovce, kde sa adaptovali, čo sa týka kolektívu aj režimu. Taktiež sú evidované v ambulancii pediatra v Humennom, kde majú aj vstupnú prehliadku a W. realizované povinné očkovanie. Otec maloletých detí je matkou informovaný o ich zdravotnom stave, ako aj o iných aktivitách detí. Jeho spätná odozva je laxná, resp. žiadna. Matka maloletých detí si po neúspešnej snahe o nekonfliktnú komunikáciu s otcom maloletých detí a vzhľadom k nezmenenému správaniu sa otca maloletých, ktoré v realite nikdy nekorešpondovalo s jeho SMS správami), pripustila, že spoločné spoluzitie je ireverzibilné, preto využila možnosť voľného pracovného miesta na detskom oddelení v Nemocnici A. Leňa v Humennom. Vďaka ústretovosti vedenia nemocnice a oddelenia, má matka maloletých upravenú pracovnú dobu prispôbenu potrebám maloletých detí, vzhľadom k príprave a dochádzke detí do materskej školy a taktiež zatiaľ neslúži nočné služby, reflektujúc na spoločné zaspávanie detí s matkou a ešte občasnú nočnú potrebu dojčenia maloletého T.a. Matka maloletých zabezpečuje všetku starostlivosť o maloleté deti nepretržite od narodenia a ich potrebám prispôbuje všetky svoje životné okolnosti. Otec maloletých detí po vydaní uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia na stretnutie s deťmi prichádzal pravidelne v čase ako bolo určené neodkladným opatrením a poukazoval matke detí určené výživné. Nakoľko pri každom stretnutí nereagoval takmer ani na pozdrav matky maloletých detí, matka už rezignovala na akúkoľvek obnovu komunikácie. Na stretnutie chodieval striedavo so svojou matkou alebo otcom, teda starými rodičmi detí, ktorí zaujali rovnaký postoj v správaní k matke maloletých detí. Video hovory, ktoré matka maloletých umožňuje podľa záujmu otca sú v poslednej dobe zo strany otca detí sporadické. Vzhľadom k veku detí, matka maloletých detí je ochotná prispôsobiť podmienky pre styk otca s deťmi. V rodičovskom dome matka zariadila deťom spoločnú izbu, ktorá má osobitný vchod, kde môže otec s deťmi tráviť nerušene čas v prípade nepriaznivého počasia, eventuálne v prípade obmedzení týkajúcich sa pandémie COVID-19. Nakoľko pre úplnú absenciu osobnej komunikácie medzi rodičmi je nemožné podávanie si informácií ohľadom starostlivosti a potrieb maloletých detí a komunikácia formou SMS je minimálna, za daných okolností je neakceptovateľná preprava detí ako i dlhší pobyt detí bez prítomnosti matky. V neposlednom rade sú deti na matku aj veľmi citovo naviazané. Má za to, že na túto skutočnosť je potrebné prihliadnuť pri rozhodovaní o úprave styku otca s maloletými deťmi, aby v prípade väčšieho časového rozsahu bol styk otca s deťmi realizovaný v prítomnosti matky. Otec maloletých detí sa ani pred odchodom matky s deťmi zo spoločnej domácnosti nepodieľal nepretržite na starostlivosti o deti a vzhľadom na ich vek je vhodnejšia prítomnosť matky na zabezpečenie ich potrieb a stabilného citového prostredia. Ako matka a detská lekárka vníma, že rozchod rodičov už má vplyv na W. a preto stále apeluje na otca maloletých detí aspoň o minimálnu slušnú komunikáciu pred deťmi ohľadom nich. Matka maloletých detí napokon uviedla, že necháva na zvážení súdu vhodnú výšku výživného na maloleté deti vzhľadom na ich vek, potreby a príjem otca, keďže nie je jej záujmom vyhrotiť spor medzi manželmi z finančných dôvodov. Jej hlavným cieľom je spravodlivá úprava práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva bez ujmy na ich citovom a psychickom prežívaní a záujem o nekonfliktnú komunikáciu ohľadom spoločných maloletých detí.

17. Dňa 07.10.2021 bolo súdu doručené podanie otca maloletých detí, označené ako „urgencia rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a nesúhlas s procesným postupom Okresného súdu Dolný Kubín“, v ktorom otec maloletých detí uviedol, že k zmene trvalého pobytu

maloletých detí do obce I. a k údajnej zmene Materskej školy ako aj pediatra došlo bez súhlasu otca maloletých a preto jediným príslušným súdom na rozhodnutie vo veci je Okresný súd Dolný Kubín.

18. Okresný súd Dolný Kubín uznesením sp. zn. 2P/42/2021 zo dňa 11.10.2021 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Humenné. Uznesenie odôvodnil tým, že došlo k trvalej zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, t. j. k trvalej zmene bydliska maloletého a súčasne je to v záujme maloletého. Pri určovaní a posudzovaní maloletého sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa nachádza. Podľa vyjadrenia matky deti navštevujú materskú škôlku v I., ich pediater je v obvode Okresného súdu Humenné. Súd mal za to, že s predložených listín je vyjadrení, že deti sa zdržiavajú v obvode Okresného súdu Humenné a je v záujme maloletých detí, vzhľadom na ich väzby v tomto prostredí aby vo veci konal Okresný súd Humenné.

19. Otec maloletých detí doručil súdu podanie zo dňa 11.10.2021, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s prenesením miestnej príslušnosti na Okresný súd Humenné a uviedol, že podmienky na prenesenie miestnej príslušnosti nie sú splnené. Matka maloletých detí presťahovala deti do obce Lackovce bez súhlasu otca a z dôvodu nezákonného postupu súdu ich tam zdržiava proti ich vôli aj proti vôli otca už od apríla 2021. Postupom matky došlo k pretrhnutiu všetkých väzieb s otcom maloletých detí, matka maloletých detí bráni otcovi v styku s maloletými a vôbec s ním nekomunikuje ohľadom podstatných úkonov v súvislosti s maloletými. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7NcC/9/2021 zo dňa 04.08.2021 a uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/118/2021 zo dňa 31.08.2021 a uviedol, že stále ide o jednu a tú istú vec, a to posúdenie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia z apríla 2021, o ktorom nebolo do dnešného dňa rozhodnuté.

20. Okresný súd Humenné nesúhlasil s prenesením miestnej príslušnosti Okresným súdom Dolný Kubín a vec predložil na Krajský súd v Prešove, ktorý uznesením sp. zn. 2NcC/8/2021 zo dňa 18.11.2021 rozhodol, že na konanie je príslušný Okresný súd Dolný Kubín.

21. Okresný súd Dolný Kubín uznesením sp. zn. 8P/59/201 zo dňa 09.12.2021 zrušil uznesenie Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/120/2021 zo dňa 03.05.2021, ktorým ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti W. na zastupovanie v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy práv a povinností a ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín za opatrovníka pre maloleté deti Štorcelové v konaní o návrhoch obidvoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia - úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu.

22. Súd sa vo veci okrem návrhov obidvoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/59/2021, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/31/2021 ako aj so stavom konania o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/54/2021 a so stavom konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom P., Karin a T., na čas po rozvode, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XX/XXXX.

23. V konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, ktoré je vedené na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 8P/54/2021 došlo k späťvzatiu návrhu matky v celom rozsahu. Voči späťvzatiu návrhu nemal žiadny z účastníkov konania námietky a v súčasnosti súd rozhoduje o zastavení konania. V konaní o rozvode manželstva a úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom P., ktoré sa vedie na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 10P/43/2021 súd skúmal svoju miestnu príslušnosť a v súčasnosti prebiehajú úkony spojené s prípravou spisu na hlavné pojednávanie a rozhodnutie (doručenie vyjadrení, výzvy na vyjadrenie príprava podkladov na rozhodnutie atď.).

24. Z rodných listov maloletých detí T. P. a W. P. vyplýva, že sú deťmi matky T. T. P., nar. XX.XX.XXXX a otca Y. T. P., nar. XX.XX.XXXX (č. I. 11 a 12). Rodičia maloletých detí uzavreli dňa 07.09.2013 v Humennom manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Humenné (č. I. 10). V roku 2017 sa im narodila dcéra W. a následne v roku XXXX syn T.. Na začiatku roka 2021 sa rodičia spolu s maloletými deťmi nasťahovali do novopostaveného rodinného domu v C. L.. Rodinný dom je pred kolaudáciou, preto je bez súpisného čísla a nikto z členov rodiny v ňom nemal nahlásený trvalý

pobyt. Rodina žila v rodinnom dome približne tri mesiace, keď matka maloletých detí po nezhodách z manželom odišla dňa 20.03.2021 zo spoločnej domácnosti spolu s maloletými deťmi do rodinného domu k svojim rodičom, do obce I.. Spravila tak, nakoľko mala podľa vlastných slov strach z manipulatívneho, agresívneho a nepredvídateľného správania svojho manžela. K tomuto správaniu malo viesť odhalenie jeho nevery. Matka maloletých detí z obavy z manželovho správania opustila domácnosť s maloletými deťmi, pričom zbalila základné veci a zavolala taxi službu. Otec maloletých detí prišiel pred odchodom matky s maloletými deťmi domov a po zhodnotení situácie nebránil matke s maloletými deťmi v odchode. Podľa jeho slov mal za to, že matka sa spolu s maloletými deťmi čoskoro vráti, nakoľko mala nastúpiť späť do práce po materskej dovolenke, a to na miesto detskej lekárky v Dolnooravskej nemocnici MUDr. L. N. Jégeho v Dolnom Kubíne. Namiesto toho matka maloletých detí ukončila pracovný pomer v Dolnooravskej nemocnici MUDr. L. N. Jégeho v Dolnom Kubíne ku dňu 31.05.2021 dohodou o skončení pracovného pomeru, na základe čoho jej vznikla povinnosť uhradiť bývalému zamestnávateľovi náklady spojené so zvyšovaním kvalifikácie vo výške 4.920,53 eur (č. I. 149 - 151). Odo dňa 01.06.2021 sa zamestnala na základe pracovnej zmluvy na pozícii lekár, oddelenie pediatria v Nemocnici A. Laňa Humenné (č. I. 152). Čo sa týka maloletých detí, maloletá W. navštevuje materskú škôlku v I. od dňa 26.04.2021. Z vykonaného šetrenia pôvodného kolízneho opatrovníka maloletých detí vyplýva, že bolo zjavné, že maloletá W. sa do škôlky teší a chodí tam rada (č. I. 45 - 46). Maloletý T. začal navštevovať materskú škôlku v I. po letných prázdninách, počas letných prázdnin starostlivosť o maloletého T. zabezpečovala okrem matky maloletých detí aj jej sestra, ktorá navštevuje vysokú školu. Matka maloletých detí je so zamestnávateľom dohodnutá na prispôbení pracovného času tak, aby to vyhovovalo potrebám maloletých detí. Maloleté deti sú evidované u pediatra v Humennom, kde maloletá W. absolvovala aj povinné očkovanie (č. I. 245 - 246). Maloletá W. je taktiež stále v evidencii materskej škôlky v Oravskom Podzámku, ktorú navštevovala pred odchodom do Lackoviec pomerne krátku dobu pre opatrenia súvisiace s pandémiou COVID-19. Maloleté deti sú taktiež evidované u pediatra MUDr. Beáty Dudášikovej, v Dolnom Kubíne (č. I. 105 - 107). Od odchodu matky s maloletými deťmi zo spoločnej domácnosti je vzťah a komunikácia medzi rodičmi vážne narušená. Z vyjadrenia pôvodného kolízneho opatrovníka maloletých detí, ako aj z vyjadrenia rodičov je zrejmé, že maloleté deti sú ohrozené rodičovským konfliktom a tento má negatívny vplyv na zdravý vývoj maloletých detí. Od odchodu matky s maloletými deťmi bol otec navštíviť maloleté deti dvakrát predtým ako Okresný súd Humenné nariadil neodkladné opatrenia. Počas prvej návštevy matka maloletých detí zavolala hliadku PZ po tom, ako si myslela, že otec ide zobrať maloleté deti k starým rodičom do P.. Na základe oznámenia matky bolo voči otcovi maloletých detí začaté disciplinárne konanie, ktoré bolo zastavené, nakoľko spáchanie skutku nebolo otcovi maloletých detí preukázané (č. I. 230). Po rozhodnutí Okresného súdu Humenné (uznesenie sp. zn. 8P/120/2021 zo dňa 31.05.2021) otec maloletých detí navštevoval deti v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, t. j. každú nepárnu sobotu v čase od 15:00 hod do 17:30 hod. v mieste bydliska matky. Po tom, ako bolo nariadené neodkladné opatrenia zrušené odvolacím súdom, prišiel otec maloletých detí do obce Lackovce (dňa 29.09.2021) za účelom prevzatia detí do osobnej starostlivosti a ich návratu do rodinného domu do Oravského Podzámku, s čím nesúhlasila matka maloletých detí. Počas tejto návštevy došlo opätovne ku konfliktu medzi rodičmi maloletých detí, bola privolaná hliadka PZ a následne otec odišiel z Lackoviec späť do Oravského Podzámku bez maloletých detí. (č. I. 203).

25. Podľa § 324 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

26. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

27. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

29. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

30. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. Musí byť teda prijatý záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana pred nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, a to za predpokladu, že pomery maloletých detí je potrebné upraviť bezodkladne. Účelom nariadeného neodkladného opatrenia je poskytnutie ochrany právam a záujmom maloletých detí, a to aj pred ich porušením či ohrozením. Pri nariadení neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je primárny záujem maloletých detí a tento môže mať prednosť pre záujem rodiča. Ani rodič maloletého dieťaťa si nemôže vynútiť také opatrenie, ktoré by nebolo v záujme maloletého dieťaťa a ktoré by prípadne ohrozovalo jeho zdravie a rozvoj.

31. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od 21.03.2021, kedy matka opustila spoločnú domácnosť spolu s maloletými deťmi a odišla k svojim rodičom, do rodinného domu do Lackoviec. Je zrejmé, že od odchodu matky s maloletými deťmi je vzťah rodičov vážne narušený a je narušená komunikácia medzi rodičmi (podľa posledných vyjadrení rodičov spolu takmer vôbec nekomunikujú). K dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností nedošlo a v tomto štádiu je dohoda medzi rodičmi nepravdepodobná. Preto je potrebné upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nariadením neodkladného opatrenia, aby došlo k bezodkladnej úprave pomerov medzi účastníkmi konania. Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že matka maloletým deťom zabezpečuje starostlivosť od narodenia nepretržite. Maloleté deti v súčasnosti bývajú s matkou v mieste jej trvalého bydliska, v obci Lackovce (už po dobu dlhšie ako 8 mesiacov). V tejto obci navštevujú aj materskú škôlku a v meste Humenné navštevujú pediatra. Z vyjadrenia pôvodného kolízneho opatrovníka maloletých detí vyplýva, že deti majú vhodné domáce prostredie, bývajú spolu s matkou na prízemí dvojpodlažného rodinného domu, v ktorom bývajú taktiež ich starí rodičia a sestra matky maloletých detí. Z vyjadrenia ďalej vyplýva, že maloleté deti sú veľmi naviazané na matku a vyžadujú si jej prítomnosť. Aj s ohľadom na nízky vek maloletých detí je neprijateľné dlhšie odlúčenie maloletých detí od matky. Maloletý T. je počas nočného spánku ešte stále občas kojnený, preto nie je možné ani jeho odlúčenie od matky cez noc. Vzhľadom na uvedené a s ohľadom na najlepší záujem maloletých detí, súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, s tým, že ide o dočasnú úpravu, ktorá bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 10P/43/2021, v ktorom sa koná o rozvođe manželstva rodičov maloletých detí a o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom P. na čas po rozvođe.

32. Na druhej strane rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom a otec by nemal byť vylúčený z výchovného pôsobenia na svoje maloleté deti. Je bez pochyb, že po opustení spoločnej domácnosti matkou otec nemá maloleté deti vo svojej starostlivosti. Je pritom nevyhnutné, aby bol udržiavaný a upevňovaný aj rodičovský vzťah medzi otcom a maloletými deťmi. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že je potrebné umožniť maloletým deťom čo najširší a pravidelný kontakt s ich otcom a ich odcudzenie by bolo len ťažko napravitelné v neskoršej dobe. Súd však musí prihliadnuť najmä na záujem maloletých detí, ktoré sú vzhľadom na ich nízky vek závislé od matky, na matku sú veľmi emocionálne naviazané a vyžadujú si neustálu a dôslednú opateru a starostlivosť. Súd prihliadol taktiež na to, že v súčasnosti obe maloleté deti navštevujú materskú škôlku v Lackovciach a počas víkendu majú vzhľadom na ich nízky vek tiež určitý režim (denný spánok, nočné kojenie atď.) Súd preto upravil styk otca s maloletými deťmi v rozsahu v akom to navrhla matka maloletých detí, a to každú nepárnu sobotu v čase od 14:00 hod do 18:00 hod. tak, že si otec deti vyzdvihne u matky a v mieste prevzatia ich matke odovzdá. Súd pri úprave styku otca s maloletými deťmi prihliadol na vzdialenosť medzi bydliskom otca a bydliskom matky a má za to, že časté cestovanie maloletých detí v tak nízkom veku by bolo pre maloleté deti veľmi náročné. Má preto za to, že je dôvodné, aby si otec deti vyzdvihol u matky a matke ich aj odovzdal. Súd zároveň rozhodol, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť.

33. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

34. Zároveň súd s poukazom na § 366 CMP nariadil otcovi maloletých detí platiť výživné na mal. deti P., W. a T., sumou 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrované dieťa k rukám matky, t. j. v nevyhnutnej miere, tak aby boli zabezpečené základné potreby dieťaťa. Úprava výživného neodkladným opatrením je dôvodná, nakoľko bolo zistené, že otec dobrovoľne výživné neplatil, iba raz počas návštevy počas dcériných narodenín nechal v schránke 100,- eur a následne hradil výživné v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Potreby detí preto v plnom rozsahu zabezpečuje matka maloletých detí, čo vyplýva z návrhu aj z predložených listín (zabezpečenie bývania pre deti, podieľanie sa na financovaní základných potrieb maloletých ako strava, oblečenie, poplatky za škôlku atď.). Vzhľadom na to, že obaja rodičia sú zamestnaní, majú pravidelný príjem zo zamestnania, otec maloletých detí uhradza splátku za úver na rodinný dom, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a matka poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti, súd určil neodkladným opatrením výživné vo výške minimálneho výživného určeného zákonom. Pokiaľ matka maloletých detí žiadala uložiť otcovi povinnosť platiť výživné vo výške 150,- eur mesačne na každé z nezaopatrených detí, súd sa s týmto návrhom vysporiada v rozhodnutí vo veci samej, pretože neodkladným opatrením sa určuje povinnosť platiť výživné len v nevyhnutnej miere, keď bez predbežnej úpravy vyživovacej povinnosti je financovanie nevyhnutných životných potrieb detí ohrozené. Konečná výška výživného bude určená v rozhodnutí vo veci samej, ktoré je vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 10P/43/2021, na základe zistenia celkových pomerov oboch rodičov, ako aj potrieb maloletých detí.

35. Čo sa týka návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s týždenným intervalom, súd musel pristúpiť k uprednostneniu záujmu maloletých detí pred záujmom ich otca. Na jednej strane stojí právo dieťaťa na styk s oboma rodičmi, ktorému korešponduje právo otca na styk s maloletými deťmi, na druhej strane treba skúmať, či je nariadenie striedavej osobnej starostlivosti naozaj v tomto štádiu konania v najlepšom záujme maloletých detí. Súd má za to, že nie je na mieste rozhodnúť o striedavej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, ktorým by došlo k vytrhnutiu maloletých detí z prostredia, v ktorom žijú už dlhšie ako osem mesiacov a v ktorom si vytvorili zázemie. Súd má za to, že navrhovaná striedavá osobná starostlivosť nie je v súčasnosti vhodná aj s ohľadom na vzdialené bydliská oboch rodičov a za účelom rozhodnutia o striedavej osobnej starostlivosti je potrebné vykonať hlbšie dokazovanie, a to aj prostredníctvom znaleckého dokazovania, za účelom zistenia, či striedavá osobná starostlivosť je vhodná pre maloleté deti (vzhľadom na ich vek, osobnosť a charakterové črty) a či sú rodičia spôsobilí zabezpečiť striedavú osobnú starostlivosť. Súd preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Opätovne však dodáva, že týmto rozhodnutím dôjde k dočasnej úprave vo výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a po vykonaní dôsledného dokazovania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 10P/43/2021, môže súd rozhodnúť o inej forme úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

36. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 10P/43/2021.

37. Toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je s poukazom na § 367 ods. 3 CMP vykonateľné vyhlásením.

38. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

39. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 58 CMP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1 a ods. 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 CMP).