

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Er/644/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616206192
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2616206192.3

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zast. Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53255739, advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti povinnému: I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, 906 12 Hradište pod Vrátnom, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., IČO: 37929810, exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o vymoženie 607,55 € s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.
- III. Súd povinnému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. svojou žiadosťou doručenou na tunajší súd dňa 14.11.2016 požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) o vymoženie 607,55 € s príslušenstvom a trov exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž v Bratislave, sp. zn. SRSApA 00325/15 zo dňa 02.12.2015.

2. Súd preskúmal podanú žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul a dospel k záveru, že poverenie na vykonanie exekúcie nemožno vydať, nakoľko zistil rozpor návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie so zákonom, a preto uznesením č. k. 11Er/644/2016-31 zo dňa 13.04.2018, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Oprávnený dňa 09.05.2018 podal odvolanie voči tomuto uzneseniu. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 5CoE/453/2018-51 zo dňa 02.08.2019 potvrdil uznesenie prvoinštančného súdu. Uvedené uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 03.10.2019.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 2 EP, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

5. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len ZoRK), súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitných predpisov na návrh účastníka konania, proti

ktorému bol nariadený výkon rozhodcovského rozsudku, konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie zastaví:

a) z dôvodov uvedených v osobitnom predpise,

b) ak rozhodcovský rozsudok má nedostatok uvedený v § 40 písm. a) a b) alebo

c) ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom.

6. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Vzhľadom k tomu, že uznesenie Okresného súdu Senica č. k. 11Er/644/2016-31 zo dňa 13.04.2018, potvrdené uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 5CoE/453/2018-51 zo dňa 02.08.2019, právoplatné dňa 03.10.2019, ktorým bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnutá, súd zastavil exekučné konanie podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku.

11. O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku. Súd nepriznal súdному exekútorovi náhradu trov exekúcie, nakoľko podaním zo dňa 22.10.2019 si trovy konania neuplatnil.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Zastavenie konania procesne zavinil oprávnený a principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania protistrane, teda v tomto prípade povinnému. Súd však povinnému náhradu trov konania nepriznal s poukazom na čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcich procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo, pretože povinnému žiadne trovy v konaní nevznikli.

13. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti nároku na náhradu trov konania (výrok III.) je odvolanie prípustné (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Vo zvyšnej časti (výrok I. a II.) nie je odvolanie prípustné (§ 44 ods. 4 EP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva na súde, ktorý uznesenie vydal, a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že. a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).