

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9Pc/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121347535  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121347535.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľky Ľ.F. K., G.. XX. XX. XXXX, K. E. XX, XXX XX K. K., zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 40887481 proti odporcovi B. G., G.. XX. XX. XXXX, E. K. O. R. XX, XXX XX K. K., o určenie otcovstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive k maloletej N. G., G.. XX. XX. XXXX, E. K. K. K., E.. Č.. E. XX, XXX XX K. K., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, odbor sociálnych vecí rodiny, Skuteckého 39, 974 01 Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledujúcom znení:

Súd zveruje maloletú N. G., G.. XX. XX. XXXX, do výchovy a opatery matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otec sa zaväzuje platiť na výživu maloletej mesačne sumu 120,-- Eur počnúc dňom 06. 08. 2020 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s tým, že zročné výživné za obdobie od 06. 08. 2020 do 15. 12. 2021 na maloletú v celkovej výške 2 040,-- Eur sa zaväzuje uhradiť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Styk otca s maloletou súd neupravuje.

Súd konanie ohľadom určenia otcovstva k maloletej z a s t a v u j e .

Otec maloletej je p o v i n n ý nahradiť matke trovy konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej sa domáhala návrhom doučeným tunajšiemu súdu dňa 25. 05. 2021 určenia otcovstva k jej V. N. K., G.. XX. XX. XXXX, voči odporcovi v zmysle ustanovenia § 94 Zákona o rodine 36/2005 Z. z. a zároveň aj úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.

2. V priebehu konania doručila súdu podanie dňa 24. 09. 2021, v ktorom uviedla, že dňa 23. 09. 2021 odporca uznal otcovstvo k maloletej a uzatvorili aj rodičovskú dohodu ohľadom úpravy práv a povinností k nej. Žiadala súdom dohodu schváliť a v prevyšujúcej časti ohľadom určenia otcovstva konanie zastaviť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán, dohodou o úprave výkonu rodičovských práv a povinností uzatvorenou medzi stranami dňa 23. 09. 2021, rodným listom maloletej, vyjadrením kolízneho opatrovníka a zistil tento skutkový stav:

4. Podľa tvrdenia matky maloletej ani po tom, čo odporca uznal otcovstvo k maloletej, neuhradil späťne dlžné výživné v zmysle ich uzatvorenej rodičovskej dohody. Zatiaľ nežijú v spoločnej domácnosti. Na tunajšom súde prebiehalo konanie pod sp. zn. 14 Pc/6/2021, ktoré sa týkalo jej nároku na úhradu nákladov nevydatej matky.

5. Odporca potvrdil, že dosiaľ napriek uznaniu otcovstva k maloletej neuhradil dlžné výživné. Bolo to z toho dôvodu, že v konaní 14Pc/6/2021 mu sudca povedal, že má naraz uhradiť dlžnú sumu. Je ochotný uhradiť ju v lehote 30 dní jednorázovo.

6. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka súhlasila s navrhovanou rodičovskou dohodou ohľadom úpravy a práv a povinností k maloletej.

7. Predmetom sporu bolo konanie o určenie otcovstva, ktoré je zákona v zmysle ustanovenia § 110 CMP spojené s konaním o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive k maloletému dieťaťu.

8. Vzhľadom k tomu, že došlo k uznaniu otcovstva odporcom po podaní návrhu na súd a matka maloletej netrvala v tejto časti na návrhu, súd konanie ohľadom určenia otcovstva k maloletej zastavil.

9. V priebehu konania došlo k dohode rodičov o priezvisku maloletej na N. G., čo našlo odraz aj v jej rodnom liste..

10. V časti konania o úprave práv a povinností k maloletej súd schválil rodičovskú dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko táto nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa.

11. Styk otca s maloletou súd neupravil, nakoľko na tomto sa vedia dohodnúť.

12. O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že súd priznal matke maloletej nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v plnom rozsahu z dôvodu, že vznik sporu zapríčinil odporca z dôvodu, že neuznal otcovstvo k maloletej a neplnil si riadne vyživovaciu povinnosť od jej narodenia v súlade s ustanovením § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Voči časti rozhodnutia, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie v zmysle ustanovenia § 122 CMP.

V prevyšujúcej časti je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).