

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 24Sa/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120202280  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Jančárová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:1120202280.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v právnej veci žalobcu: U. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom S. XX, XXX XX W., proti žalovanému: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXX XXX XXXX X zo dňa 06.07.2016 a č. XXX XXX XXXX X zo dňa 10.10.2018

### rozhodol:

Správny súd žalobu odmieta.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaním datovaným dňa 22.01.2020, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 27.01.2020, následne Okresným súdom Bratislava I uznesením č. k. 19C/6/2020-15 zo dňa 18.05.2020 postúpeným Krajskému súdu v Bratislave, následne Krajským súdom v Bratislave uznesením č. k. 8Sa/60/2020-21 zo dňa 28.04.2021 postúpeným Krajskému súdu v Žiline, označeným ako „Žaloba pre nedodržanie zásady rovnakého zaobchádzania v oblasti sociálnych dávok,“ sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť priznať mu od 01.03.2016 starobný dôchodok v sume 419,70 Eur mesačne, teda vo výške, v akej mu ho priznáva k tomuto dňu zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. V odôvodnení poukázal na rozhodnutia žalovaného č. XXX XXX XXXX X zo dňa 06.07.2016 (niekedy aj nesprávne uvedené 06.07.2018) a zo dňa 10.10.2018, ktorými mu bol priznaný starobný dôchodok v sume nižšej, ako sa domnieva, že mu patrí v zmysle zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

2. Krajský súd v Žiline sa stotožnil s názorom Krajského súdu v Bratislave vysloveným v uznesení č. k. 8Sa/60/2020-21 zo dňa 28.04.2021, bod 12, že bez ohľadu na označenie podania žalobcu a odkaz na právnu úpravu obsiahnutú v zákone č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), z jeho obsahu usúdil, že sa jedná o správnu žalobu v sociálnych veciach podľa ust. § 6 ods. 1 písm. c) v spojení s ust. § 199 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších prepisov (ďalej len „SSP“), keďže v odôvodnení žaloby žalobca poukázal na rozhodnutia žalovaného č. XXX XXX XXXX X zo dňa 06.07.2016 a zo dňa 10.10.2018, ktorých preskúmania sa domáha. Týmito rozhodnutiami mu bol podľa jeho názoru priznaný starobný dôchodok v sume nižšej, ako mu prináleží. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že žalobný návrh znie na uloženie povinnosti žalovanému uhrádzať mu mesačne platby vo výške 419,70 Eur, počnúc 01.03.2016. Z opisu rozhodujúcich skutočností je zrejmé, že základom týchto platieb sú zmienené rozhodnutia žalovaného, ktorých zákonnosť žalobou napadá. Krajský súd v Žiline dospel k záveru, že preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu je teda základný nárok, ktorého sa žalobca domáha, pričom ostatné nároky je potrebné vnímať aj ako dôvody, pre ktoré sa žalobca domáha zrušenia rozhodnutí.

3. Podľa obsahu a povahy podania vyhodnotil správny súd podanie žalobcu zo dňa 22.01.2020 ako správnu žalobcu v sociálnych veciach v zmysle § 199 a násl. SSP.

4. Podľa § 98 ods. 1 písm. a) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak o tej istej veci už bolo správnym súdom právoplatne rozhodnuté,

5. Ustanovenie § 98 ods. 1 písm. a) SSP vyjadruje prekážku rozsúdenej veci - rei iudicatae, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde nové súdne konanie v tej istej skončenej veci, t.j. ak súd rozhodol vec, nemôže o nej znovu konať a rozhodnúť. Na túto prekážku musí súd prihliadnuť v každom období konania z úradnej povinnosti. Prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike sa právoplatne rozhodlo v konaní, ktoré má rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti.

6. Lustráciou správny súd zistil, že o správnej žalobe žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXX XXX XXXX X. zo dňa 06.07.2016, ktorým žalovaný podľa § 21 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov, § 259 ods. 1, § 293k, § 82 a § 114 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov priznal žalobcovi od 01.03.2013 starobný dôchodok v sume 81,20 Eur mesačne, zvýšený podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a § 1 Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2013 Z.z. od 01.01.2014 na sumu 90,00 Eur mesačne, zvýšený podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a § 1 Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 295/2014 Z.z. od 01.01.2015 na sumu 95,20 Eur a zvýšený podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a § 1 Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 283/2015 Z.z. od 01.01.2016 na sumu 97,10 Eur mesačne, bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu č. k. 24Sa/60/2016-8 zo dňa 30.09.2016, právoplatným dňa 24.10.2016 tak, že súd konanie zastavil vzhľadom na to, že podľa obsahu sa jednalo o odvolanie proti neprávoplatnému rozhodnutiu žalovaného a vec postúpil generálnemu riaditeľovi Sociálnej poisťovne v Bratislave, do ktorého právomoci patrí vec rozhodnúť.

7. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 25Sa/11/2017 zo dňa 22.06.2017 bolo zistené, že na základe odvolania žalobcu postúpeného žalovanému uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sa/60/2016-8 zo dňa 30.09.2016 generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne, príslušný na rozhodovanie podľa § 215 ods. 4 zákona o sociálnom poistení, preskúmal napadnuté rozhodnutie zo dňa 06.07.2016 a rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 06.02.2017 napadnuté rozhodnutie podľa § 218 ods. 2 zákona o sociálnom poistení potvrdil. Žalobca podal v zákonom stanovenej lehote správnu žalobu, ktorou žiadal rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 06.07.2016 zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Sudca vec vyhodil tak, že predmetom prieskumu vo veci sp. zn. 25Sa/11/2017 bolo rozhodnutie generálneho riaditeľa žalovaného č. XXX XXX XXXX X zo dňa 06.02.2017. Rozsudkom sp. zn. 25Sa/11/2017 zo dňa 22.06.2017 žalobu zamietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Žalobca podal proti uvedenému rozsudku kasačnú sťažnosť, o ktorej rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom zo dňa 31.10.2018, sp. zn. 9Sk/14/2017 tak, že rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sa/11/207-27 Z 22.06.2017 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po vrátení veci tunajší súd rozhodol opätovne v konaní o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovaného č. XXX XXX XXXX X zo dňa 06.02.2017 rozsudkom sp. zn. 25Sa/42/2018 zo dňa 31.01.2019 tak, že žalobu zamietol, účastníkom náhradu trov konania nepriznal. O kasačnej sťažnosti žalobcu proti druhému rozsudku v poradí bolo rozhodnuté tak, že Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom zo dňa 30.11.2019, sp. zn. 9Sk/14/2019 kasačnú sťažnosť žalobcu zamietol a sťažovateľovi náhradu trov kasačného konania nepriznal. Rozsudok kasačného súdu nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2019.

8. Lustráciou ďalej správny súd zistil, že správnu žalobu žalobcu, ktorou sa na tunajšom súde domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXX XXX XXXX X zo dňa 10.10.2018, správny súd uznesením sp. zn. 29Sa/6/2019 zo dňa 24.08.2020 odmietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. O kasačnej sťažnosti žalobcu oproti uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 29Sa/6//2019 zo dňa 24.08.2020 bolo rozhodnuté uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Sk/35/2020 zo dňa 28.04.2021 tak, že kasačnú sťažnosť žalobcu zamietol a žalovanému náhradu trov kasačného konania nepriznal. Rozsudok kasačného súdu nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2021.

9. Správny súd žalobu zo dňa 22.01.2020 podľa § 98 ods. 1 písm. a) SSP odmietol, keďže o tej istej veci, a to o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXX XXX XXXX X zo dňa 06.07.2016

a č. XXX XXX XXXX X zo dňa 10.10.2018 už bolo správnym súdom právoplatne rozhodnuté vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 24Sa/60/2016, resp. 25Sa/11/2017 a sp. zn. 29Sa/6/2019.

10. Správny súd rozhodol o trovách konania podľa § 170 písm. a) Správneho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Krajskému sudu v Žiline. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správnomu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V kasačnej sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému správnomu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis), uvedie označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body") a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.