

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/70/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203706  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6718203706.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci žalobcu: Slovenský zväz záhradkárov Základná organizácia 26-33, so sídlom Hájik I., 960 01 Zvolen, IČO: 00 178 152 0983, zast. Mgr. Iankom Troiakom, advokátom, so sídlom Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen, proti žalovanej: Z. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. 3, XXX XX H. H., zast. JUDr. Radkou Rešutíkovou, advokátkou, so sídlom Spojová 2, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o návrhu žalovanej na prerušenie konania, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/16/2018-139 zo dňa 04. 03. 2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd návrh žalovanej na prerušenie konania zamietol.

1.1 V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že dňa 25. 02. 2020 mu doručila žalovaná návrh na prerušenie konania, a to z dôvodu prebiehajúceho správneho konania začatého na základe podanej žiadosti o zmenu právneho zástupcu, ktorá bola adresovaná Centru právnej pomoci so sídlom Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia poukázal na ust. § 162 ods. 1, § 163 ods. 1 a § 164 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“) a uviedol, že dôvody, na základe ktorých sa žalovaná domáha prerušenia konania nepovažuje za také dôvody, ktoré by opodstatňovali takýto návrh. Konštatoval, že podanú žiadosť o zmenu právneho zastúpenia, adresovanú Centru právnej pomoci, nemožno považovať za dôvod, ktorý by opodstatňoval prerušenie súdneho konania vo veci samej. Zdôraznil, že žiadosť o zmenu právneho zastúpenia nemožno považovať za odvolanie plnej moci právnej zástupkyňi JUDr. Radke Rešutíkovej, čo má za následok, že do doby, kým žalovaná súdu v zmysle § 92 ods. 3 CSP neoznámí, že došlo k odvolaniu plnomocenstva právnej zástupkyňi JUDr. Radke Rešutíkovej, musí súd vychádzať zo stavu, že právne zastúpenie žalovanej advokátkou JUDr. Radkou Rešutíkovou stále trvá.

2. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie sa žalovaná odvolala a v odvolaní uviedla, že podáva odvolanie, pretože zamietnutie návrhu na prerušenie konania považuje za predčasné. Ďalej uviedla, že odvolanie podáva podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) CSP. Poukázala na ust. § 162 ods. 1 písm. a) CSP, podľa ktorého súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Takouto otázkou je podľa žalovanej aj otázka jej právneho zastúpenia, keďže „Centrum právnej pomoci zrušilo zastupovanie JUDr. Radke Rešutíkovej pre toto konanie“.

3. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovanej v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379 a ust. § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 CSP potvrdil.

4. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích námietok žalovanej, ktorá v odvolaní namietala, že súd prvej inštancie jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práv na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP), že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d) CSP), že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým záverom (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP) a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP), bez toho aby jednotlivé odvolacie dôvody vo vzťahu k zamietnutiu návrhu na prerušenie konania v odvolaní bližšie špecifikovala.

5. Podľa § 162 ods. 1 CSP, súd konanie preruší, ak

a) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť,

b) pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tomto prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania,

c) podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti.

6. Podľa § 163 ods. 1 CSP, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na 3 mesiace.

7. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

8. Po prejednaní odvolania žalovanej odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie správne rozhodol, keď návrh žalovanej na prerušenie konania zamietol konštatujúc, že prebiehajúce správne konanie pred Centrom právnej pomoci nie je takým konaním, pre ktoré by bolo dôvodné konanie vo veci samej prerušiť, pretože sa v ňom nerieši otázka, ktorá by mohla mať pre konanie vo veci samej význam. Žalovaná v odvolaní vo vzťahu k uvedenému záveru súdu prvej inštancie neuviedla žiadne také relevantné odvolacie námietky, ktoré by boli spôsobilé zvrátiť uvedený záver súdu prvej inštancie, preto odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 378 CSP potvrdil.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).