

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204936
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5817204936.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v spore žalobcu: N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. Y. E. XXX, právne zastúpeného JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom so sídlom E. XXX, proti žalovanému: D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. Y. E. XXX, právne zastúpenému JUDr. Dušanom Serekom, advokátom so sídlom L. XXX/X, P., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, v rámci konania vedeného na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 1C/52/2017-178 zo dňa 19. novembra 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/16/2021-207 zo dňa 30.6.2021 vo výrokovej časti o p r a v u j e tak, že výrok správne znie:

„Rozsudok súdu prvej inštancie p o n e ch á v a n e d o t k n u t ý m vo výroku I. o zamietnutí žaloby.

Rozsudok súdu prvej inštancie vo zvyšnej časti p o t v r d z u j e.

Žalovaný m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.“

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) zamietol žalobu (výrok I.), ktorou sa žalobca domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - pozemku zapísanému na LV č. XXXX vedenom pre kat. územie A. Y. E. ako parcela registra „E“ č. 8156/1 - orná pôda vo výmere 1.345 m². O trovách prvoinštančného konania rozhodol tak, že stranám nárok na ich náhradu nepriznal (výrok II.).

2. Na základe odvolania žalobcu, čo do trov konania, odvolací súd svojím uznesením č. k. 10Co/16/2021-207 zo dňa 30.6.2021 rozsudok okresného súdu ponechal nedotknutým vo výroku I. o zamietnutí žaloby a vo zvyšnej časti ho potvrdil.

3. O trovách odvolacieho konania (o nároku na ich náhradu) krajský súd rozhodol - viď bod 16 odôvodnenia dotknutého uznesenia - s poukazom na § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 v spojení s 396 ods. 1 CSP tak, že odvolateľ - žalobca, ktorý nebol v odvolacom konaní úspešný, je (z tohto dôvodu) povinný nahradiť žalovanému odvolacie trovy v plnom rozsahu. O konkrétnej výške týchto trov po (ich) vyhodnotení v zmysle hľadísk uvedených v § 251 CSP mal rozhodnúť v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

4. Predmetná úprava trov odvolacieho konania však nenašla svoj odraz vo výrokovej časti dotknutého uznesenia. Nakoľko je z opísaných súvislostí zjavné, že úpravu trov odvolacieho konania krajský súd učinil/vykonal, základom rozporu medzi výrokovou časťou uznesenia a jeho odôvodnením je „len“ zrejma nesprávnosť založená na bezprostrednom zlyhaní mechanickej činnosti pri vyhotovovaní rozhodnutia.

Na základe toho krajský súd na to určeným postupom podľa § 224 CSP svoje rozhodnutie opravil spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto opravného uznesenia.

5. Je vhodné/potrebné záverom zdôrazniť, že v dôsledku tejto opravy nedošlo k žiadnej obsahovej, resp. vecnej zmene opravovaného rozhodnutia krajského súdu.

6. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie **n i e j e** prípustné.