

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1Pc/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621204794
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621204794.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Jana Gargulová, v právnej veci navrhovateľky: Z. S., rod. S.E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. X, XXX XX F., R.. Č.. C. E. X, XXX XX F., proti manželovi, ktorý návrh na rozvod nepodal: M. S., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom S. X, XXX XX F., v konaní o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo M. S., nar. X.XX.XXXX a Z. S., rod. S., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX v F., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v F., vo zväzku 19, ročník 2014, na strane 67, pod poradovým číslom 104, r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva s odôvodnením, že už v minulosti s odporcom boli manželia a ich manželstvo bolo rozvedené a keďže bola stále do neho zamilovaná, opätovne sa za neho vydala. Problémy medzi nimi nastali pred 2 rokmi, keď si odporca našiel priateľku, odsťahoval sa k priateľke a t. č. býva v Čechách na jej neznámej adrese. Z ich manželstva žiadne deti nepochádzajú. Manžela už nemá rada. Spolu nežijú 2 roky, tiež 2 roky intímne spolu nežijú, spoločnú domácnosť nevedú 2 roky. Priateľa nemá. Obnovenie manželského spolužitia neprichádza do úvahy. Už aj keby sa ku nej chcel vrátiť, už ho nikdy neprijme.

2. Odporca sa na pojednávaní nezúčastnil, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané fikciou doručenia, preto v zmysle § 180 CSP súd pojednával v jeho neprítomnosti.

3. Odporca riadne prevzal návrh na začatie konania a poučenie o procesných právach, k veci sa nevyjadril, preto súd vychádzal z toho, že predmet konania je nesporný.

4. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

5. Súd považuje za potrebné poukázať na to, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6C/212/2013-9 bolo manželstvo tých istých účastníkov dňa 26.8.2013 rozvedené, pričom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.9.2013. Následne dňa 27.9.2014 účastníci opätovne uzavreli manželstvo.

6. Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že v manželstve účastníkov pretrvávajú dlhodobý a trvalý rozvrát, čoho dôkazom je i skutočnosť, že už v minulosti bolo ich manželstvo právoplatne

rozvedené a po opätovnom sobáši k zlepšeniu vzťahov medzi nimi nedošlo. Je nesporné, že maloleté deti z tohto manželstva nepochádzajú a zo stanoviska navrhovateľky vyplýva, že obnovenie manželského spolužitia neprichádza do úvahy. Keďže nie je v záujme spoločnosti podporovať existenciu formálnych manželstiev, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a ich manželstvo rozvedol.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a účastníkom ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní v 3 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvođe prehlásiť pred orgánom povereným viesť matriku, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.