

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821203342
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821203342.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu: B. E., narodený XX.XX.XXXX, bytom S. X, XXX XX T., právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 4, 048 01 Rožňava, proti žalovaným: v 1. rade AXA pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, IČO: 36 857 521, v 2. rade UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, IČO: 53 812 948, v 3. rade N. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX K. W., v 4. rade Q. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX K.B. W., o zaplatenie sumy 12.130,- EUR s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Súd konanie o zaplatenie 12.130,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 12.130,00 Eur od 06.12.2021 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Súd n e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 07.12.2021 doručenou súdu dňa 16.12.2021 domáha voči žalovaným solidárnej povinnosti zaplatenia sumy 12.130,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 06.12.2021 zaplatenia, a to titulom náhrady majetkovej škody spôsobenej pri dopravnej nehode dňa 22.9.2018. Súčasne požaduje náhradu trov konania.

2. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1C/50/2021 súd zistil, že pod touto spisovou značkou prebieha spor, v ktorom sa žalobca B. E. domáha voči žalovaným v 1. rade AXA pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, v 2. rade UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, v 3. rade N. X. a v 4. rade Q. X. zaplatenia sumy 12.130,- EUR spolu s príslušenstvom, a to titulom totožného právneho nároku ako v spore 6C/73/2021. Uznesením zo dňa 26.11.2021, č.k. 1C/50/2021 bolo predmetné konanie zastavené z dôvodu prekážky súdneho konania - litispendencie, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci a to totožného súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou sp. zn. 6C/50/2021. Predmetné uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

3. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Citované ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania- litispendenciu - ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. O totožnosť veci ide vtedy, ak je totožný predmet a základ uplatneného nároku a subjekty, vystupujúce v právnom vzťahu.

O totožnosť účastníkov konania ide aj vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v obrátených procesných rolách.

5. Litispencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade vždy konanie zastaví podľa citovaného ustanovenia.

6. Súd preštudovaním pripojeného spisu sp. zn. 1C/50/2021 zistil, že žalobca sa domáha zaplata sumy 12.130,- EUR spolu s príslušenstvom titulom náhrady majetkovej škody spôsobenej pri dopravnej nehode dňa 22.09.2018. Ide o nárok totožný s nárokom, ktorého sa žalobca domáha v spore vedenom pod sp. zn. 6C/73/2021, pretože žalobca podal totožnú žalobu, čo do predmetu konania, voči tým istým žalovaným a zo žaloby vyplývajú aj rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Vzhľadom k tomu, že uvedené tvorí prekážku začatého súdneho konania - litispenciu, a preto, že sa jedná o takú prekážku konania, ktorú nie je možné odstrániť, súd konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil, pretože v tomto prípade ide o neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu, ktorá vedie vždy k zastaveniu konania.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. V tomto prípade žalobca zavinil zastavenie konania tým, že podal žalobu, hoci existovala prekážka litispencie, a preto je povinný v zmysle citovaného zákonného ustanovenia uhradiť trovy žalovaným. Avšak vzhľadom k tomu, že žalovaným žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.