

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200672
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8822200672.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobkyne: A. B., C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX F. G. H., zastúpená JUDr. Martinou Fabianovou, advokátkou so sídlom Hencovská 2043, 093 02 Hencovce, IČO: 47 100 885, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX F. G. H., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd vyporiadava zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov A. B. a A. B. tak, že z vecí, ktoré patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne:

1. Byt nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. XXX, parc. č. XXXX/X, registra „C“, vchod X, X. poschodie, číslo bytu XX, podiel na spoločných veciach a spoločných zariadeniach domu 7540/479941, spoluvlastnícky podiel k pozemku registra „C“, parc. č. XXXX/X, druh zastavané plochy a nádvorja, výmera 772 m² v podiele 7540/479941, zapísaný na LV č. XXXX, katastrálne územie F. G. H., obec F. G. H., D. F. G. H. v hodnote..... 80.700,- eur

2. Motorové vozidlo zn. Renault, Mégan Grandtour 1.6, 16V, rok výroby 2014, VIN: F.v hodnote 4.000,- eur

SPOLU.....84.700,- eur

Žalobkyňa preberá záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o splátkovom úvere a Záložnej zmluvy, číslo úveru XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.03.2018 a zaväzuje sa uhradiť tento záväzok vo výške 8930,73 eur vo vzťahu k spoločnosti I. I., B..

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému na vyrovnanie hodnoty jeho podielu sumu 28.111,59 eur, a to všetko do 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyni priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

11

5C/11/2022

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.3.2022 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to tak, že z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva súd prikáže do výlučného vlastníctva žalobkyne byť nachádzajúci sa v bytovom dome

súp. č. XXX, parc. č. XXXX/X, registra „C“, vchod X, X. poschodie, číslo bytu XX, podiel na spoločných veciach a spoločných zariadeniach domu 7540/479941, spoluvlastnícky podiel k pozemku registra „C“, parc. č. XXXX/X, druh zastavané plochy a nádvoria, výmera 772 m² v podiele 7540/479941, zapísaný na LV č. XXXX, katastrálne územie F. G. H., obec F. G. H., okres F. G. H. a motorové vozidlo zn. Renault, Mégan Grandtour 1.6, 16V, rok výroby 2014, VIN: F.. Zároveň, že žalobkyňa preberie záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o splátkovom úvere a Záložnej zmluvy, číslo úveru XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.03.2018 a žalovanému na vyrovnanie hodnoty jeho podielu sumu uhradí sumu 8.077,97 eur, pričom žiadala náhradu trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 18.06.2020, sp. zn. 6P/49/2020, bolo manželstvo žalobkyne a žalovaného rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.08.2020, vykonateľnosť dňa 16.09.2020. Žalobkyňa predložila žalovanému ústne návrh na mimosúdne vysporiadanie bezpodielového vlastníctva manželov, s ktorým žalovaný nesúhlasil. Počas trvania manželstva žalobkyňa so žalovaným nadobudli tieto nehnuteľnosti: Byt nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. XXX, parc. č. XXXX/X registra „C“, vchod X, X. poschodie, číslo bytu XX, podiel na spoločných veciach a spoločných zariadeniach domu 7540/479941, spoluvlastnícky podiel k pozemku registra „C“, parc. č. XXXX/X, druh zastavané plochy a nádvoria, výmera 772 m² v podiele 7540/479941, zapísaný na LV č. XXXX, katastrálne územie F. G. H., obec F. G. H., D. F. G. H.. Byt manželia nadobudli do svojho BSM v roku 2003, právny titul nadobudnutia je Zmluva číslo 48/824/2003 o prevode vlastníctva bytu v obytnom dome zo dňa 11.11.2003, kúpna cena 53794 Sk (1785 eur). Na kúpu bytu a jeho rekonštrukciu a zariadenie žalobkyne poskytla jej matka B. D. dar vo výške 150.000,- Sk a jej sestra A. I., C. D. sumu 50.000,- Sk. Hodnota predmetnej nehnuteľnosti bola vyčíslená na základe Znaleckého posudku č. 196/2014 zo dňa 25.08.2014 J. A. K. na sumu 41.200,- eur. Počas trvania manželstva žalobkyňa so žalovaným nadobudli tieto hnutelné veci: Motorové vozidlo zn. Renault, Mégan Grandtour 1.6 16V, rok výroby 2014, kúpna cena 13.370 eur, ktorého hodnota v roku 2022 je 4.000 eur. Žalobkyňa a žalovaný ako dlžníci uzatvorili dňa 16.03.2018 s veriteľom I. I., B.. Zmluvu o splátkovom úvere a Záložnú zmluvu, číslo úveru XXXXXXXXXXXX vo výške 15.000,- eur, splatnosť prvej splátky bola 15.04.2018, konečná splatnosť 15.03.2032, výška splátky 100,51 eur. Zostatok úveru ku dňu 15.02.2022 bol 11.235,25 eur. Žalobkyňa od 06.01.2020, kedy bol žalovaný vzatý do väzby pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a), b) Trestného poriadku s poukazom na § 138 písm. a), d) Trestného zákona, § 139 ods. 1, písm. c) Trestného zákona, uhradza splátky za úver od 01/2020 do 02/2020 (26 mesiacov po 100,51 eur), poisťné za poisťnú zmluvu č. 6160677 – Životné poisťenie „Zlatý kapitál plus“ - poisťený a poisťník B. A., štvrtročné poisťné vo výške 88,72 eur od 01/20 do 07/20 (3x 88,72 eur), poisťné za poisťnú zmluvu č. 6535763 – Životné poisťenie Metlife dôchodok, poisťený a poisťník B. A., mesačné poisťné vo výške 22,77 eur od 01/2020 do 06/2021 (18 x 22,77 eur), poisťné za poisťnú zmluvu č. 6688710 – Životné poisťenie TrendLife, poisťený a B. A., poisťník B. A., mesačné poisťné vo výške 37,04 eur od 01/2020 do 06/2021 ((18 x 37,04 eur):2).

2. Žalovaný sa k žalobe žalobkyne nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou, ako aj ďalšími dôkazmi uvádzanými nižšie a zistil tento skutkový stav veci:

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/49/2020 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/49/2020-76 zo dňa 18. júna 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.8.2020, súd manželstvo A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté 02.10.1993, ktoré je zapísané v knihe manželstiev v I. A. F. L., vo zväzku 4, ročník 1993, na strane 52, pod poradovým číslom 7, rozviedol. Zároveň zveril na čas po rozvode mal. G. B., do osobnej starostlivosti matky s tým, že zaviazal otca platením výživného na mal. dieťa, upravil aj práva a povinnosti rodičov na čas po rozvode, pričom o trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Na základe uvedeného súd teda konštatuje, že ku vzniku BSM v danom prípade medzi stranami došlo dňa 2.10.1993 a k jeho zániku došlo dňa 28.8.2020.

5. Podľa listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie F. G. H., obec F. G. H., D. F. G. H. spoluvlastníkmi bytu nachádzajúceho sa v bytovom dome súp. č. XXX, parc. č. XXXX/X, registra „C“, vchod X, X. poschodie, číslo bytu XX, podiel na spoločných veciach a spoločných zariadeniach domu 7540/479941, spoluvlastnícky podiel k pozemku registra „C“, parc. č. XXXX/X, druh zastavané plochy a nádvoria, výmera 772 m² v podiele 7540/479941, sú žalobkyňa a žalovaný v tomto konaní v podiele 1/1.

6. Podľa Čestného prehlásenia B. D., nar. X.X.XXXX z 10.2.2022, odovzdala svojej dcére- žalobkyni peňažný dar v sume 150.000,- Sk na zakúpenie bytu a zariadenia do neho v marci 1994.

7. Podľa Čestného prehlásenia A. I., nar. XX.X.XXXX z 10.2.2022, odovzdala žalobkyni podiel z dedičstva v sume 50.000,- Sk v októbri 1999.

8. Z osvedčenia o evidencii vozidla zn. Renault, Mégan Grandtour 1.6, 16V, rok výroby 2014, M.:F., VIN: F. vyplýva, že vlastníkom motorového vozidla je žalobkyňa.

9. Zo zmluvy č. 48/824/2003 o prevode vlastníctva bytu v obytnom dome z 11.11.2003 vyplýva, že strany sporu ako manželia nadobudli ako kupujúci od predávajúceho Mesta Vranov nad Topľou do svojho bezpodielového spoluvlastníctva za kúpnu cenu 1785,- eur byt v bytovom dome súp. č. XXX, parc. č. XXXX/X, registra „C“, vchod X, X. poschodie, číslo bytu XX, podiel na spoločných veciach a spoločných zariadeniach domu 7540/479941, spoluvlastnícky podiel k pozemku registra „C“, parc. č. XXXX/X, druh zastavané plochy a nádvoria, výmera 772 m² v podiele XXXX/XXXXXX, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie F. G. H., obec F. G. H., D. F. G. H..

10. Zo zmluvy o splátkovom úvere (úver na bývanie) č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.03.2018 vyplýva, že I. I., B. ako banka a žalobkyňa so žalovaným ako dlžníci uzatvorili v uvedený deň zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 15.000,- eur stranám sporu. Jednalo sa o úver na bývanie, pričom účelom úveru bolo vyplatenie iných existujúcich úverov spolu v sume 8829,12 eur a iný účel v súvislosti s nehnuteľnosťou v sume 6170,88 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 15.4.2018 a konečná splatnosť úveru dňa 15.3.2032. Celková čiastka spojená s úverom predstavovala 16.883,61 eur. Úver mali strany sporu splácať splátkami po 100,51 eur mesačne v celkovom počte 168 splátok.

11. V rovnaký deň bola uzavretá medzi spoločnosťou I. I., B. ako bankou a žalobkyňou so žalovaným ako záložcami Záložná zmluva k nehnuteľnosti zo 16.3.2018, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam, a to nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX vo vlastníctve záložcov, na zabezpečenie pohľadávky banky zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

12. Žalobkyňa spoločne so žalobou predložila súdu znalecký posudok znalca Ing. Miroslava Kačura č. 196/2014 zo dňa 26.8.2014 o stanovení všeobecnej hodnoty nehnuteľností, kde predmetom ohodnocovania bol byt nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. XXX, parc. č. XXXX/X, registra „C“, vchod X, X. poschodie, číslo bytu XX, podiel na spoločných veciach a spoločných zariadeniach domu 7540/479941, spoluvlastnícky podiel k pozemku registra „C“, parc. č. XXXX/X, druh zastavané plochy a nádvoria, výmera 772 m² v podiele 7540/479941, zapísaný na LV č. XXXX, katastrálne územie F. G. H., obec F. G. H., D. F. G. H.. V zmysle predloženého znaleckého posudku všeobecná hodnota stavieb a pozemkov predstavuje sumu 41.200 eur. Nehnuteľnosť sa ohodnocovala podľa stavu k 25.8.2018.

13. Na pojednávaní dňa 20.5.2024 žalobkyňa predložila súdu znalecký posudok znalca Ing. Jána Fučila č. 7/2024 zo dňa 5.4.2024 o stanovení všeobecnej hodnoty nehnuteľností, kde predmetom ohodnocovania bol byt nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. XXX, parc. č. XXXX/X, registra „C“, vchod X, X. poschodie, číslo bytu XX, podiel na spoločných veciach a spoločných zariadeniach domu 7540/479941, spoluvlastnícky podiel k pozemku registra „C“, parc. č. XXXX/X, druh zastavané plochy a nádvoria, výmera 772 m² v podiele 7540/479941, zapísaný na LV č. XXXX, katastrálne územie F. G. H., obec F. G. H., D. F. G. H.. V zmysle predloženého znaleckého posudku všeobecná hodnota stavieb a pozemkov predstavuje sumu 80.700,- eur.

14. Podľa predložených výpisov z účtu za obdobie od júla 2020 do júna 2021 žalobkyňa uhrádzala poisťovni spoločnosti MetLife Europe d.a.c. mesačné poisťné vo výške 22,77 eur, v júli 2020 uhradila sumu 88,72 eur a v období od júna 2020 do júna 2021 sumu poisťného vo výške 37,04 eur mesačne. Žalobkyňa predložila listinu Životné poistenie „Zlatý kapitál plus“ zmluva č. 6160677, kde ako poistený je uvedený žalovaný, pričom štvrťročné poisťné predstavuje sumu 88,72 eur. Predložila tiež listinu Životné poistenie Metlife dôchodok zmluva č. 6535763, kde ako poistený je uvedený žalovaný, pričom mesačné poisťné predstavuje sumu 22,72 eur. Zároveň predložila listinu Životné poistenie „TrendLife zmluva č. 6688710, kde ako poistený je uvedený žalovaný, pričom mesačné poisťné predstavuje sumu 37,04 eur. Podľa predloženého screenshotu k Úveru na bývanie, predstavuje výška splátky 100,51 eur, výška úveru je 15.000,- eur a konečná splatnosť 15.3.2032.

15. Podľa predloženého výpisu z úverového účtu č. XXXXXXXXXXXX vedeného v I., B. za obdobie od 1.1.2021 do 31.12.2021 žalobkyňa uhradila splátky v sume 1206,12 eur.

16. Z písomného potvrdenia I. I., B. zo dňa 18.3.2024 vyplýva, že zostatok splátkového úveru č. XXXXXXXXXXXX je ku dňu 18.3.2024 vo výške 9.103,91 eur.

17. Podľa predloženého výpisu z účtu uhradila žalobkyňa v apríli 2024 sumu 61,59 eur a v máji 2024 sumu 101,59 eur ako splátky úveru na bývanie.

18. Z pripojeného spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 1Tp/2/2020 a z uznesenia č.k. 1Tp/2/2020-14 zo dňa 8.1.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.1.2020 vyplýva, že žalovaný bol podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby, pričom väzba začala plynúť dňa 6.1.2020 o 01.50 hod.

19. Z pripojeného spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 2T/36/2020 a z trestného rozkazu č.k. 2T/36/2020-142 zo dňa 20.5.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.5.2020 vyplýva, že súd žalovaného uznal za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. d) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, a to vo vzťahu k jeho synovi H. B. ako poškodenému. Za to mu uložil podmienený trest odňatia slobody a ochranné protialkoholické liečenie ambulatnou formou.

20. Žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na pojednávaní dňa 20.5.2024 uviedla, že predkladá nový znalecký posudok vypracovaný Ing. Jánom Fučilom, ktorý vychádza z ceny predmetného bytu vo výške 80.700 eur. Čo sa týka motorového vozidla, zotrúva na cene 4000,- eur, aj napriek tomu, že hodnota motorového vozidla bola určená ešte v roku 2022. V žalobe je vyčíslený zostatok úveru ku dňu jej podania, a to vo výške 11.235,25 eur, avšak odo dňa podania žaloby žalobkyňa tento úver uhradila a v súčasnosti je zostatková hodnota 8930,73 eur, pričom predložila súdu posledné potvrdenie banky o zostatku splátkového úveru k 18.3.2024. Od uvedenej doby žalobkyňa uhradila v apríli 2024 sumu 61,59 eur a v máji 2024 sumu 101,59 eur. Pridržiava skutočností, ktoré sú uvedené v žalobe. Navrhla, aby do vlastníctva žalobkyne súd prikázal byť nachádzajúci sa v bytom dome súpisné číslo XXX, tak ako je to zadané v žalobe, taktiež, aby do vlastníctva žalobkyne súd prikázal motorové vozidlo značky Renault Megan Grandtour, zároveň žalobkyňa preberá záväzok vyplývajúci zo zmluvy o splátkovom úvere a záložnú zmluvu. Ďalej navrhla, aby žalobkyňa bola zaviazaná uhradiť žalovanému na vyrovnanie sumu 27.113,065 eur. Žiadala priznať náhradu trov konania v celom rozsahu. Čo sa týka splátok zaplatenia poisťného, žalobkyňa si tieto náhrady uplatnila z toho dôvodu, že v tom čase už manžel bol vo väzbe, následne bol právoplatne odsúdený za spáchaný trestný čin voči členovi v spoločnej domácnosti, preto vôbec spolu nehospodarili, ona všetko uhradila zo svojich finančných prostriedkov, žiadala zohľadniť ustanovenie § 3 Občianskeho zákonníka, pri posúdení náhrady týchto splátok a poisťného.

21. Podľa § 148 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) § 148 zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

22. Podľa § 149 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

23. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

24. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe

alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

25. Podľa § 145 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

26. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že ku vzniku BSM v danom prípade medzi stranami došlo dňa 2.10.1993 a k jeho zániku došlo dňa 28.8.2020.

27. Pod pojmom vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva má Občiansky zákonník na mysli likvidáciu bezpodielového spoluvlastníctva, teda usporiadanie všetkých majetkových vzťahov medzi manželmi ku všetkým veciam, ktoré boli predmetom zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva, ide nielen o rozdelenie hnuteľných a nehnuteľných vecí patriacich manželom, ale aj o vzájomné vyporiadanie pohľadávok a dlhov vyplývajúcich z tejto formy spoluvlastníctva a to všetko podľa zásad uvedených v ustanovení § 150 OZ.

28. Výsledkom vyporiadania je definitívne určenie, ktoré konkrétne veci zostávajú vo výlučnom vlastníctve každého manžela, teda k veciam, ktoré zostávajú vo výlučnom vlastníctve jedného z manželov, stráca druhý manžel vlastnícke právo. Účinky vyporiadania nastanú až dňom, keď sa stane právny úkon o vyporiadaní platný, resp. keď nadobudne rozhodnutie súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva právoplatnosť.

29. Súd nie je viazaný návrhmi účastníkov pokiaľ sa týka hodnoty (ceny) vyporiadavaných vecí, ako aj toho ako ma vyporiadať spoluvlastníctvo manželov, teda ktorému z manželov konkrétne veci prikáže.

30. V prejednávanej príhode súd ustálil predmet vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi stranami sporu na základe žaloby žalobkyne a vyjadrení v priebehu pojednávania. Súd vychádzal zo žalobkyňou navrhnutých a vykonaných dôkazov v súlade s § 185 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovaný sa totiž k žalobe žalobkyne nevyjadril, žiadne písomné vyjadrenie súdu nezaslal, pojednávania sa nezúčastnil.

31. Do vyporiadania môže zahrnúť len tie veci (majetkové práva a záväzky), ktoré účastníci urobili predmetom vyporiadania; to platí aj pre zápočty toho, čo bolo vynaložené zo spoločného majetku na výlučné majetky manželov a naopak.

32. Dôkazné bremeno v konaní o vyporiadanie bezpodielového vlastníctva manželov zaťažuje toho účastníka, ktorý tvrdí, že vec nadobudnutá počas trvania manželstva nepatrí do BSM, že vec bola nadobudnutá za trvania manželstva, že peňažné sumy preukázateľne vynakladané za trvania manželstva na svoj oddelený majetok, boli výlučne jeho prostriedky a pod. Ak vybral jeden z manželov za trvania manželstva peňažné prostriedky z účtu, ktoré boli predmetom BSM, nesie dôkazné bremeno v tom, že ich použil v súlade s § 144 a nasl. Občianskeho zákonníka (napríklad na bežnú spotrebu alebo na náklady spojené s užívaním a udrzovaním majetku v BSM, porovnaj rozhodnutie NS SR sp. zn. 2 Cdo 122/2006).

33. Ak jeden z bývalých manželov nakladal s vecou v rozpore so zákonom, nemožno k jeho protiprávnemu úkonu prihladiť a vec je treba zahrnúť do vyporiadania a prikázať mu ju. Ak došlo k jej zničeniu jeho podiel treba znížiť o hodnotu tejto veci.

34. Pre určenie, ktoré konkrétne veci alebo pohľadávky majú byť každému z manželov pridelené, zákon neustanovuje nijaké hľadiská. V praxi sa uplatňuje aj zásada, aby pokiaľ možno boli veci prikázané tomu účastníkovi, ktorý ich mal naposledy v držaní a u ktorého došlo k ich amortizácii. Určujúcim by malo byť účelné využitie vecí tak, aby nebolo potrebné vyrovnanie podielov finančnou sumou. Nemožno však vylúčiť vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pri ktorom by boli všetky veci prikázané do vlastníctva jedného z manželov, ktorému by bolo uložené vyrovnať celý podiel druhého manžela v peniazoch. Ďalej je dôležité, ktorý z manželov sa pričínil o nadobudnutie veci, ktorý je na vec väčšmi

odkázaný a napokon je dôležitá aj solventnosť účastníka v súvislosti s povinnosťou vyplatenia podielu druhému účastníkovi.

35. Ustanovenie § 150 Občianskeho zákonníka upravuje zásady, z ktorých je potrebné pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva vychádzať a zo zásady rovnosti podielov, zásady refundácie nákladov na spoločný alebo oddelený majetok, zásady ochrany záujmov maloletých detí a zásady pričinenia na zveľadení majetku.

36. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

37. Pri určení, čo patrí do bezpodielového vlastníctva manželov (kvantitatívny aspekt vyporiadania) ako aj ktoré konkrétne veci zostanú vo vlastníctva toho ktorého bývalého manžela (kvalitatívny aspekt vyporiadania), súd vychádzal v prvom rade z tvrdení žalobkyne, ktoré považoval za nesporné, vzhľadom na to, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril a žiadne skutočnosti nerozporoval.

38. Súd prihladal na to, ktorý z manželov mal naposledy v držaní jednotlivé veci a u ktorého došlo k ich amortizácii. Pokiaľ ide o ocenenie hnuiteľnej veci, osobného motorového vozidla, žalobkyňa nenavrholala znalecké dokazovanie, súd preto vychádzal z nespornej ceny veci uvedenej žalobkyňou, ktorá sa odhadom nejavila ako zjavne neprimeraná (analogicky §264 CSP) .

39. Položka motorové vozidlo zn. Renault, Megan Grandtour 1.6, 16V, rok výroby 2014, VIN: F.- uvedenú hnuiteľnú vec súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorá je v osvedčení o evidencii vedená ako vlastníka, nakoľko vozidlo sa nachádza v jej držbe a u žalobkyne došlo aj k amortizácii vozidla. Ako bolo uvedené vyššie, vozidlo súd prikázal žalobkyňi za ňou uvádzanú nespornú cenu 4000,- eur.

40. Pokiaľ ide o vyporiadované nehnuteľnosti, a to byt nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. XXX, parc. č. XXXX/X, registra „C“, vchod X, X. poschodie, číslo bytu XX, podiel na spoločných veciach a spoločných zariadeniach domu 7540/479941, spoluvlastnícky podiel k pozemku registra „C“, parc. č. XXXX/X, druh zastavané plochy a nádvoria, výmera 772 m² v podiele 7540/479941, zapísaný na LV č. XXXX, katastrálne územie F. G. H., obec F. G. H. , D. F. G. H., tie prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne, čo bolo v súlade s jej návrhom a uvedené zároveň zohľadňuje skutočnosť, že žalobkyňa je výlučným užívateľom bytu s príslušenstvom od zániku bezpodielového vlastníctva manželov.

41. Pokiaľ žalobkyňa spolu so žalobou predložila takmer desať rokov starý znalecký posudok (ku dňu rozhodnutia vo veci) znalca Ing. Miroslava Kačura č. 196/2014 zo dňa 26.8.2014 o stanovení všeobecnej hodnoty nehnuteľností vo výške 41.200 eur, uvedený znalecký posudok by bol neakceptovateľný, a to vzhľadom na aktuálnu judikatúru. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR z 31. marca 2020, sp. zn. 6Cdo/53/2019 za ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu považovať právny názor, podľa ktorého pri oceňovaní vecí patriacich do vyporiadovaného BSM sa vychádza zo stavu vecí ku dňu zániku BSM, avšak z ceny v čase, kedy dochádza k vyporiadaniu. Ak súd pri určovaní ceny vychádzal z takmer trojročného znaleckého posudku, odklonil sa od vyššie uvedeného právneho názoru, podľa ktorého bol povinný vychádzať z ceny nehnuteľností s príslušenstvom v čase vyporiadania BSM. Takú situáciu by bolo zrejme možné hodnotiť tak, akoby nebol predložený použiteľný znalecký posudok stranami a o hodnote nehnuteľností by súd bol povinný postupovať analogicky podľa § 264 CSP a určiť hodnotu nehnuteľností podľa svojho odhadu, pričom vhodným podkladom pre takéto určenie môžu byť aj vyjadrenia realitných kancelárií (porovnaj primerane Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 675/2022 z 25. mája 2023). Žalobkyňa však na pojednávaní predložila znalecký posudok znalca Ing. Jána Fučila č. 7/2024 zo dňa 5.4.2024, v zmysle ktorého znaleckého posudku všeobecná hodnota stavieb a pozemkov predstavuje sumu 80.700,- eur. Preto súd pri určovaní ceny nehnuteľností patriacich do BSM vychádzal súd preto z aktuálneho predloženého znaleckého posudku J. N. O. a vzhľadom na uvedené súd byt nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. XXX, vo vchode X, G. X. poschodí, číslo bytu XX, s prísl. zapísaný na LV č. XXXX, katastrálne územie F. G. H. v hodnote 80.700,- eur, prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne.

42. Pokiaľ ide o spoločný dlh patriaci do BSM strán sporu, a to dlh v I. I., B. zo Zmluvy o splátkovom úvere a Záložnej zmluvy, číslo úveru XXXXXXXXXX zo dňa 16.03.2018 vo výške 8930,73 eur, z potvrdenia banky zo dňa 18.3.2024 je zrejme, že tento dlh predstavuje sumu 9103,91 eur, pričom následne v apríli

a máji 2024 žalobkyňa uhradila sumu 173,18 eur. Medzi stranami nebolo sporné, že od zániku BSM uhrádza predmetný dlh iba žalobkyňa, pričom úver ako aj záložná zmluva sú viazané na nehnuteľnosť, ktorú súd prikázal do výlučného vlastníctva. Súd tak v súlade s návrhom žalobkyne uložil žalobkyni povinnosť uhradiť dlh v I. I., B., ktorý záväzok žalobkyňa na seba prevzala, keďže nadobudla spoločnú nehnuteľnosť, v súvislosti s ktorou sa záväzok realizoval.

43. Ak sa stal predmetom vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov ku dňu, keď o ňom rozhoduje súd, dosiaľ neuhradený úročený dlh účastníkov, súd vypořádava nielen splatnú časť dlhu, ale aj jeho príslušenstvo - úroky, ktoré k dlhu prirastú až v budúcnosti (viď uznesenie Najvyššieho súdu ČR z 23. apríla 2008 sp. zn. 22 Cdo 1151/2007). Pokiaľ ide o zarátanie úhrad žalobkyne k predmetnému úveru do právoplatnosti, uvedený zápočet súd nemohol realizovať (polovicu splátok v priebehu 8 mesiacov roku 2020 do právoplatnosti rozvodu, teda sumu 402,04 eur (8x100,51 eur:2=402,04 eur). Jednalo sa o platby vykonávané na spoločný dlh zo spoločných prostriedkov manželov za existencie manželstva. Súd však zohľadnil úhrady vykonávané žalobkyňou na spoločný dlh po zániku BSM (po právoplatnosti rozsudku o rozvode).

44. Pokiaľ ide o platby poisťného k poisťnej zmluve č. 6160677-Životné poistenie „Zlatý kapitál plus“, kde poisťným bol žalovaný, pričom malo ísť o platby za štvrťročné poisťné od januára 2020 do júla 2020 v sume 266,16 eur, tieto súd nemohol zohľadniť pri stanovení výšky vypořádacieho podielu, ktorý je povinná žalobkyňa uhradiť žalovanému. Podľa judikátu R 42/1972 „nemožno posudzovať tieto platby pri vypořádaní ako náklady vynaložené na osobný majetok manžela. Peniaze boli totiž za trvania manželstva spotrebované so súhlasom oboch manželov“ (porovnaj tiež napríklad uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 6Co/122/2018 z 21. 05. 2019). Pokiaľ ide o jednotlivé platby poisťného platené za trvania manželstva zo spoločného majetku na osobné poistenie jedného z manželov, nemožno posudzovať tieto platby pri vypořádaní ako náklady vynaložené na osobný majetok manžela. Peniaze boli totiž za trvania manželstva spotrebované so súhlasom oboch manželov. Z rovnakých dôvodov nemohol súd prihliadnuť ani na platby poisťného z poisťnej zmluvy č. 6535763 –Životné poistenie Metlife dôchodok, kde poisťným bol žalovaný, a to za 8 mesiacov roku 2020 (do zániku BSM), teda v sume 182,16 eur (8 x 22,77 eur) a tiež polovice platieb poisťného z poisťnej zmluvy č. 6688710 –Životné poistenie Trendlife dôchodok, kde poisťnými boli žalobkyňa a žalovaný, a to za 8 mesiacov roku 2020 (do zániku BSM), teda v sume 148,16 eur (8 x 37,04 eur:2).

45. Súd však na podiel žalobkyne zarátal, čo zo svojho vynaložila na spoločný majetok, a to finančné prostriedky z darov, ktoré tvorili jej výlučný majetok, tak ako to vyplýva z Čestného prehlásenia B. D. L. 10.2.2022, ohľadne daru pre žalobkyňu v sume 4979,088 eur (150.000,- Sk) v marci 1994 a Čestného prehlásenia A. I. ohľadne daru pre žalobkyňu v sume 1659,70 eur (50.000,- Sk) v októbri 1999. Uvedené skutočnosti totiž neboli sporné a žalovaným nijakým spôsobom namietané ani rozporované.

46. Povinnosť tvrdenia a dôkazné bremeno týkajúce sa určitých skutočností zaťažuje toho manžela, ktorý z ich existencie vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností aj tvrdí (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo 31. januára 2006, sp.zn. 22Cdo/2263/2005). Dôkazné bremeno ťaží manžela, ktorý tvrdí, že vynaložil svoj výlučný majetok na majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Je potrebné preukázať, v akej výške, kedy a z akého dôvodu boli tieto náklady vynaložené z výlučného majetku na spoločný majetok, pričom uvedené súd skúma s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prípadu (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo 25.9.2012, sp.zn. 22Cdo/4021/2010, rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo 20.12.2000, sp.zn. 22Cdo/2655/1998, rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo 31.1.2006, sp.zn. 22Cdo/2263/2005, rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo 8.9.2008, sp.zn. 22Cdo/4009/2007). V danom prípade žalobkyňa predložením vyššie uvedených čestným prehlásením preukázala vnosy svojho majetku do majetku v BSM, pričom protistranou neboli produkované tvrdenia o opaku, uvedené preto súd považoval za nesporné.

47. Aj keď majetok by sa mal medzi manželov rozdeliť rovnomerne, tak aby suma, ktorú jeden z manželov je povinný vyplatiť druhému manželovi bola čo najnižšia, nemožno sa touto zásadou riadiť a uplatňovať ju bezvýnimčne. Ak súd rozhodne inak, nemožno takéto rozhodnutie považovať za rozporné s rozhodovacou praxou ani hmotným právom. Súd môže vypořadať veci zo zaniknutého BSM aj nerovnomerne a určiť náhradu, ktorú je jeden manžel povinný poskytnúť druhému v peniazoch (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 3. septembra 2002, sp.zn. 22Cdo/264/2001, uznesenia Najvyššieho súdu ČR z 25.septembra 2012, sp.zn. 22Cdo/4021/2010, Najvyššieho súdu ČR z 23.

októbra 2007, sp.zn. 22Cdo/2731/2006). Do úvahy dokonca prichádza aj vyporiadanie, na základe ktorého by všetky veci boli prikázané do výlučného vlastníctva len jedného z manželov, ktorému by bola uložená povinnosť vyplatiť druhého manžela (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 25. apríla 1974, sp.zn. 3Cz 15/1974).

48. Pokiaľ ide o žalobkyňou navrhované zohľadnenie zaplatenia poistného ešte za trvania manželstva z dôvodu, že v tom čase už bol žalovaný vo väzbe a následne bol právoplatne odsúdený za spáchaný trestný čin voči členovi spoločnej domácnosti, preto spolu nehospodárili a ona všetko uhrádzala zo svojich finančných prostriedkov, s poukazom na ustanovenie § 3 Občianskeho zákonníka, uvedené nebolo možné akceptovať. Žalobkyňa do zániku BSM neuhrádzala tieto platby zo svojich finančných prostriedkov, ale naďalej to boli spoločné finančné prostriedky. Uvedené skutočnosti (väzba, odsúdenie) by mohli mať relevanciu skôr pri určení disparity podielov medzi manželmi, uvedené protiprávne konanie manžela by sa muselo týkať buď priamo žalobkyne, alebo by sa muselo týkať dlhšieho obdobia, čo v danom prípade nemožno konštatovať. Navyiac by uvedené skutočnosti a samotné bezprostredné zníženie majetkovej sféry manželov by muselo byť žalobkyňou jednoznačne preukázané, nepostačuje všeobecné tvrdenie. Dôkazné bremeno ohľadne tvrdených skutočností bolo na žalobkyňu. V tomto smere sa však ani návrhy žalobkyne v konaní neuberali.

49. Žalobkyňa súd prikázal do jej výlučného vlastníctva nehnuteľností, hnutelne vecí a majetkové hodnoty v zostatkovej hodnote 84.700,- eur. Zároveň je žalobkyňa povinná prevziať spoločný záväzok a uhradiť jeho zostatok v sume 8930,73 eur vo vzťahu k spoločnosti I. I., B.. Žalobkyňa súd následne uložil povinnosť zaplatiť žalovanému, ktorý nenadobudol zo spoločného majetku žiadne hnutelne ani nehnuteľne veci, vyrovnací podiel. Celková masa BSM strán sporu má v danom prípade hodnotu 84.700,- eur. Od tejto sumy súd však musel odrátať spoločný dlh bývalých manželov ku dňu zániku BSM v sume 12943,92 eur (11.235,25 eur + 1708,67, pričom výsledná hodnota predstavuje 71756,08 eur. Pri rovnosti podielov by na každého z bývalých manželov pripadla suma 35.878,04 eur. Od uvedenej sumy odrátať súd vnosy žalobkyne do spoločného majetku v sume 4979,088 eur a 1659,70 eur, pričom hodnota vyrovnacieho podielu by tak bola na úrovni 29.239,25 eur. Po zohľadnení platieb tak, ako to požadovala žalovaná v žalobe by vyrovnací podiel predstavoval 26923,24 eur (29.239,25 eur - 1306,63 eur - 266,16 eur - 409,86 eur - 333,36 eur), čo je však nižšia suma, ako v konečnom návrhu navrhovala žalobkyňa, teda 27.113,065 eur (nezohľadňujúc pripočítanie súm, ktoré súd vyhodnotil ako nedôvodné). Nakoľko žalobkyňa nepredložila súdu presný výpočet vyrovnacieho podielu, pričom súd nemohol priznať nižší vyrovnací podiel, ako bol navrhovaný, k výpočtu výsledného vyrovnacieho podielu dospel tak, že prirátal k žalobkyňou určenému vyrovnaciemu podielu 27.113,065 eur sumy splátok úveru a poistného, ktoré žalobkyňa vykonala do zániku BSM zo spoločných prostriedkov, a ktoré súd nepovažoval za dôvodné zohľadniť v prospech žalobkyne. Na vyrovnanie podielu ohľadne masy nadobudnutého majetku zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu je tak žalobkyňa povinná uhradiť žalovanému sumu 28.111,59 eur (27.113,065 + 402,04 eur + 266,16 eur + 182,16 eur + 148,16 eur).

50. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

51. V danom prípade vzhľadom na značnú výšku vyrovnacieho podielu, ktorý je povinná žalobkyňa uhradiť žalovanému, súd v tomto prípade určil žalobkyňu dlhšiu lehotu na plnenie uvedenej sumy žalovanému, a to lehotu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Súd musí vždy posúdiť okolnosti prípadu a vyrovnáť sa s tým, aby jeho rozhodnutie nezaložilo stav nespravodlivej rovnováhy medzi záujmami strán sporu. V danom prípade primeraným predĺžením lehoty na plnenie nebude žalovaný neprimerane ukrátený na svojich právach a zároveň sa žalobkyňa vytvorí dostatočný časový priestor na zabezpečenie značnej finančnej čiastky, ktorú je povinná uhradiť žalovanému.

52. Súd na záver poukazuje na skutočnosť, že vychádzal zo skutočností a dôkazov sporovými stranami predložených, pričom v súlade s § 154 CSP prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

53. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

54. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

55. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

56. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni, podľa návrhu ktorej vyporiadal bezpodielového spoluvlastníctvo manželov, priznal ako úspešnej strane sporu plnú náhradu trov konania. Rozdiel v súvislosti určením nej výšky vyporiadacieho podielu možno v danom prípade považovať za tak nepatrný, že nie je potrebné ho zohľadňovať v rámci úspechu či neúspechu tej ktorej strany sporu.

57. Ako je zrejmé z výroku tohto rozsudku ako aj konečného návrhu žalobkyne, súd sa stotožnil s návrhom žalobkyne, o prikázaní jednotlivých vecí patriacich do bezpodielového vlastníctva manželov a o cene týchto vecí a v podstatnej miere aj vo vzťahu k vyrovnaciemu podielu, ktorý je povinná žalovanému uhradiť. Preto nevzhladol v danom prípade také okolnosti, ktoré by neodôvodňovali priznanie plnej náhrady trov konania žalobkyni, ktorej úspech by mal byť v spore podstatný.

58. Rozhodnutie o trovách konania v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov má svoje špecifiká spočívajúce v tom, že rozhodnutie o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželstva je v záujme oboch strán sporu, ktoré sú povinné vyporiadanie uskutočniť. V konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa premieta, že tu ide o tzv. iudicium duplex (žalobu môžu podať obidve strany, súd nie je viazaný žalobou).

59. K úspechu v konaní, kde ide o o tzv. iudicium duplex (tam v súvislosti s konaním o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva) sa vyjadril Ústavný súd Slovenskej republiky v Náleze sp.zn. III. ÚS 138/2022 z 23. júna 2022. Je pravda, že v danom prípade ide o iudicium duplex, teda o konanie, v ktorom môže mať každá strana postavenie žalobcu alebo žalovaného, avšak toto nie je pri posudzovaní nároku na náhradu trov konania relevantné. Súd rozhodol tak, ako žalobkyňa žiadala v žalobe, keď žiadala vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo spôsobom, ktorým ho súd aj vyporiadal a vyplatiť konkrétnu sumu, na ktorú súd žalovaného zaviazal. Konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva je sporom podľa CSP a nie je žiaden dôvod na to, aby sa na toto konanie zásadne neaplikoval § 255 CSP. Samotná skutočnosť, že pomer úspechu strán v spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov môže mať vzhľadom na osobitosť tohto konania rôzne podoby, nie je dôvodom na to, aby z ústavného hľadiska mohol byť udržateľný schematický záver o tom, že v takomto konaní si každá zo strán má znášať svoje trovy (porovnaj vyššie cit. III. US 138/2022).

60. Civilný sporový poriadok neobsahuje žiadne výslovné pravidlo, ktoré by konanie o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov vynímalo z pôsobnosti ustanovenia § 255 CSP. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je preto na mieste vychádzať z ustanovenia § 255 CSP a uplatniť základné pravidlo zásady úspechu vo veci. Podľa judikatúry (R 42/1972) aktuálne zaradenej aj v komentári k Civilnému sporovému poriadku, pri rozhodovaní o trovách konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdy správne vychádzajú z toho, že žalobca mal plný úspech, ak sa jeho návrhu na zrušenie vyhovel, a to aj v prípade, ak žalovaný s týmto zrušením súhlasil). O to viac je uvedené dôvodné v prípade, ak bol žalovaný v priebehu konania pasívny a vôbec sa k žalobe nevyjadril.

61. Nakoľko žalobkyňa bola v spore plne úspešná, do úvahy prichádza aplikácia § 255 ods. 1 CSP. Súd tak žalobkyni, ktorá bola plne úspešná v spore, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

62. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

2

5C/11/2022

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.