

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 41T/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010205  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119010205.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. decembra 2021 v Prešove, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D., E. F. XXX/XX, okr. C.

2/ A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom D., E. F. XXX/XX, okr. C.

sa uznávajú vinnými

z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 128 ods. 1 Trestného zákona, pretože:

vo večerných hodinách dňa 24.10.2017 v bližšie nezistenom čase, napadli starostu Obce Svinia G. H., trvalé bytom D., F. XX, I.. C., v garáži jeho rodinného domu pre to, že na zasadnutí výberovej komisie, ktorej členom bol aj G. H., zriadenej Obecným zastupiteľstvom I. D., k výberu členov z Rómskej osady do obecnej hliadky I. D. v počte 8 ľudí, nebol vybratý aj J. B., trvale bytom D., zať A. B. a A. B., pričom hlasovanie G. H., ako aj výsledok výberu členov do obecnej hliadky, bol v rozpore s požiadavkou A. B. a A. B., títo fyzicky napadli G. H. a to tak, že keď bol G. H. vo svojom rodinnom dome, v garáži, kde zvolal všetkých nových členov obecnej hliadky, A. B. a A. B. prišli k jeho rodinnému domu na svojom motorovom vozidle a hneď po tom, čo z neho vystúpili, A. B., po tom čo starosta obce G. H. šiel ku garážovým dverám a jedno kridlo garážových dverí z vnútra otvoril, sa rozbehla k G. H., priskočila k nemu a dala mu facku a keď ju G. H. odstrčil, pribehol k nemu A. B., ktorý ho následne udrel päťou do čela a keď A. B. a A. B. G. H. v garáži jeho rodinného domu ďalej fyzicky napádali, tam prítomní členovia obecnej hliadky im v tom bránili, kde počas toho ho A. B. chcela udrieť aj svojou topánkou a G. H. na nich aj kričal, aby okamžite vypadli z jeho garáže a keď sa im ich podarilo z garáže rodinného domu vytlačiť, na chodník pred domom, na verejné miesto, garážové dvere rodinného domu pred nimi zatvorili čím týmto A. B. a A. B. svojim konaním starostovi I. D. G. H. spôsobili aj drobné zranenia s ktorými navštívil nasledujúceho dňa lekára

teda

pre výkon právomoci verejného činiteľa použili voči verejnému činiteľovi násilie

Za to im súd ukladá:

1/ A. B.

Podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 2, Trestného zákona, pri neexistencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a ani priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona v spojení s § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona peňažný trest vo výške 300,- (tristo) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

2/ A. B.

Podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, pri prevahe poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j / Trestného zákona, oproti neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona v spojení s § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona peňažný trest vo výške 200,- (dvesto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 31. januára 2019, bola súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov v trestnej veci obžalovaných A. B. a A. B., kde v bode 2, kládla obžalovaným za vinu, že spáchali prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 128 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je tento uvedený vyššie.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisníc z výsluchov obžalovaných v prípravnom konaní, výsluchom poškodeného, svedkov G. K., D. L., C. K., M. F., N. F., O. L., O. N., prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov O. P., Q. K., C. P. z prípravného konania, ako aj prečítaním pripojených listinných dôkazov.

Obžalovaný A. B. vo svojej výpovedi uviedol, že deň pred incidentom bol jeho príbuzný J. B. u starostu G. H. doma, pričom starosta mu sľúbil, že bude vybratý ako člen obecnej hliadky. To sa však nestalo a preto na druhý deň, t.j. 24.10.2017 on zavolať starostovi, že čo to má znamenať, že prečo mu to sľúbil, keď nakoniec J. B. do hliadky nevybrali. Starosta mu v hovore povedal, že sa môže zastaviť u neho doma. V ten večer išiel akurát z C. domov svojim autom, aj so svojou manželkou A. a tak sa rozhodol, že pôjde priamo za starostom domov. Keď prišiel k domu starostu uvidel, že dvere na garáži sú otvorené a v garáži je starosta spolu s členmi obecnej hliadky, kde spolu popíjali. On vystúpil z auta, išiel ku starostovi a navzájom po sebe kričali. Takisto na starostu kričala jeho manželka A., že prečo pred tým J. B. ťahal k nemu a nakoniec aj tak nebol vybratý ako člen hliadky. Ako prišla manželka ku starostovi, starosta ju udrel, dal jej facku, na čo si jeho manželka zobula papuču a hodila ju do starostu. Vzájomnému konfliktu jeho so starostom mu zabránili tam prítomné osoby. Následne zavolať policajtov a počkal policajtov pred domom starostu.

Obžalovaná A. B. vo svojom výsluchu uviedla, že v ten večer spolu so svojim manželom prišli na aute do starostu Nawrata, kde ona mu začala vyčítať, že prečo J. B. nezobrali za člena obecnej hliadky. Na to jej starosta dal ihneď facku. Jej manžel A. to videl, išiel ku starostovi, pričom však prítomní hliadkari ho chytili a zabránili mu vo fyzickom konflikte. Potom jej manžel zavolať policajtov, policajti ihneď prišli. Na to jej starosta povedal, že mu má prepáčiť, že má vypité a že zle reagoval, pričom jeho manželka ju prosila a plakala aby nepodávala trestné oznámenie za tú facku. Starosta sa jej tam na mieste samo priamo ospravedlnil.

Svedok poškodený G. H. vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 24.10.2017 sa konalo výberové konanie na obsadenie miest v rámci občianskych poriadkových služieb – obecnej hliadky. Okolo obeda toto výberové konanie bolo ukončené a boli vybratí noví členovia. Týchto nových členov večer pozval do priestorov garáže jeho rodinného domu. Počas tohto stretnutia mu A. B. zatelefonoval, pričom sa mu vyhrážal, že J. B. musí zamestnať, inak mu poláme ruky a nohy. Po telefonáte očakával príchod B. a preto sa

pohyboval v blízkosti garážových dverí. Po čase započul, že prišlo nejaké auto, ktoré zastalo pred jeho domom, pri vstupe do garáže. Na to vystúpila A. B., ktorá sa ku nemu rozbehla. Udrela ho, dala mu facu, na čo on ju od seba odsotil. Vtedy ku nemu pristúpila jeho manželka, ktorá zabránila A. B. udrieť ho topánkou, s ktorou sa A. B. na neho oháňala. Vtedy pribehol aj A. B., ktorý ho udrel päšťou do čela, pričom tam prítomní členovia hliadky mu zabránili k ďalšiemu útoku. Ako ich od seba rozdelili, na B. kričal aby vypadli z jeho pozemku. B. odišli ku autu, kde následne asi zatelefonovali na políciu, pretože policajti za krátko prišli a povedali, že telefonoval práve B..

Podľa § 128 ods.1 Tr. zákona, verejným činiteľom sa na účely tohto zákona rozumie starosta, ak sa podieľa na plnení úloh spoločnosti a štátu a používa pritom právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh zverená. Pre trestnú zodpovednosť a ochranu verejného činiteľa sa podľa jednotlivých ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou, zodpovednosťou, postavením alebo funkciou, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 194 ods.1 Tr. zákona, spácha prečin porušovanie domovej slobody ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrváva.

Podľa § 323 ods.1, písm. b/ Tr. zákona, spácha prečin útok na verejného činiteľa ten, kto použije násilie pre výkon právomoci verejného činiteľa.

Vykonaným dokazovaním, mal súd za preukázané, že konflikt medzi obžalovanými a poškodeným vznikol z dôvodu, že obžalovaní si mysleli, že poškodený ako starosta obce, porušil svoj prísľub a nevybral za člena obecnej hliadky, ich zaťa J. B.. Tento dôvod konfliktu, potvrdili oni samy, ako aj ďalší svedkovia, tak ako je to uvedené nižšie.

Obžalovaní mali teda zato, že poškodený mal takúto právomoc, z titulu svojej funkcie starostu. Obžalovaní teda konali v pozitívnom skutkovom omyle, pretože poškodený, ako starosta, takúto právomoc nemal, pretože ju mala výberová komisia. Ich skutkový omyl, však v zmysle ustálenej judikatúry, nevylučuje ich trestnoprávnu zodpovednosť, pretože, tak ako súd uvádza nižšie, bolo preukázané, že práve pre toto použili voči poškodenému násilie.

Svedkyňa G. H. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že v ten deň pozval jej manžel vybratých členov obecnej hliadky ku nim domov, do garáže. Manžel sa s nimi rozprával a zadeľoval im úlohy. Ako sa bola pozrieť do garáže, zavolať A. B. jej manželovi na telefón, pričom ona počula ako B. do telefónu stále kričal, že prečo nevybrali jeho zaťa do hliadky. Všetko to bolo počuť, lebo manžel dal telefón na hlasný odposluch. Následne prišli B. na svojom aute, pričom videla ako A. B. dala facu jej manželovi, manžel ju odstrčil a zakričal, že on do hliadky nikoho nevyberal, že to vyberala komisia. Následne B. odbehla do svojho auta, z auta vybrala topánku s vysokým opätkom a chcela ňou udierať manžela. Ona manžela bránila. A. B. stál najprv pri svojom aute, avšak keď videl, že jeho žena sa zaháňala s topánkou, pribehol aj on a začal biť jej manžela. Určite ho raz päšťou udrel do hlavy. Manžel sa bránil. Ako sa vzájomne držali, tak zozadu k B. priskočil D. L., ku manželovi zas N. F. a odtiahli ich od seba. Ona na Bendíka kričala, že čo to robí, že či chce ísť do basy, keď má podmienku. Oni ostali v garáži a A. B. s manželkou odišli k svojmu autu.

Vykonaným dokazovaním mal ďalej súd za preukázané, že pri konflikte medzi obžalovanými a poškodeným boli prítomní ako novo vybraní členovia obecnej hliadky G. K., D. L., C. K., M. F., N. F., O. P., Q. K. a C. P.. Títo svedkovia na hlavnom pojednávaní uvádzali okrem svedkov O. P., Q. K. a C. P., ktorí využili svoje právo a vo veci pre príbuzenský vzťah k obžalovaným odmietli vypovedať, že nevideli, že by medzi manželmi B. a starostom Nawratom došlo k nejakému priamemu fyzickému kontaktu, resp. útoku. Nanajvýš uvádzali, že k takémuto fyzickému kontaktu sa schyľovalo, keď B. na H. kričali, keď mu vyčítali, že nezobral ich zaťa za člena obecnej hliadky.

Výpovede týchto svedkov na hlavnom pojednávaní, boli odlišné od toho čo uviedli vo svojich výpovediach v rámci prípravného konania (viď nižšie). U všetkých súd konštatuje tendenciu, zľahčovať konanie obžalovaných.

Svedok C. K. uviedol, že videl B. ako chytil starostu a odťahoval ich od seba spolu so D. L.. M. F. uviedol, že videl, ako A. B. udrela starostu. Svedok N. F. uviedol, že videl ako B. udrela starostu a ako starosta sotil B.. Svedok O. P. uviedol, že videl, že niekto niekoho udrel, ale on nevidel konkrétne kto koho.

To, že na telo starostu bolo pôsobené fyzickou silou, mal súd za preukázané, lekárskou správou zo dňa 25.10.2017, vyhotovenou o 21:49 hod., v ktorej je ošetrovateľom konštatované, že u poškodeného boli diagnostikované pomliaždenie čelovej a nosovej časti tváre, ako aj podvrtnutie krčnej chrbtice. Zistené zranenia teda plne korešpondujú s obsahom výpovede poškodeného a jeho manželky, ktorí uvádzali, že ich spôsobili práve obžalovaní ako aj s prvotnými výpoveďami ostatných svedkov z prípravného konania.

Z takto uvedených dôvodov, preto súd uznal obžalovaných vinných podľa § 323 ods. 1 písm. b) Trestného zákona z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 128 ods. 1 Trestného zákona.

Súd na rozdiel od obžaloby má zato, že obžalovaní nespáchali prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 T. zákona, pretože z výpovede poškodeného na hlavnom pojednávaní vyplýva, že očakával obžalovaných, že v ten večer prídu ku nemu domov. Z jeho výpovede súd nemal na druhej strane za preukázané, že hneď potom ako prišli obžalovaní ku nemu, by ich vyzýval na opustenie pozemku, resp. garáže. Na opustenie boli vyzvaní až v priebehu ich konfliktu, pričom následne skutočne pozemok, resp. garáž opustili a čakali na príchod hliadky polície.

Svedok H. G. D. O. uviedol, že v ten deň vykonával hliadkovú službu spolu s kolegom, pričom boli vyslaní operačným dôstojníkom k obydlu starostu obce Nawrata a to z dôvodu, že p. B. mal oznámiť, že bol napadnutý starostom obce. Po príchode na miesto sa porozprával so starostom obce, kde starosta mu uviedol, že A. B. mu mal vyčítať, prečo nezobral J. B. do obecnej hliadky. Následne Bendík s Nawratom si to vydiskutovali, kde starosta povedal, že pokiaľ ublížil B. žene, že sa jej ospravedľuje, na čo B. upustil od podania trestného oznámenia.

Obdobne vypovedali aj O. L. a O. N., príslušníci polície, ktorí takisto boli na mieste samom.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 323 ods. 1 Tr. zákona, páchatela prečinu útok na verejného činiteľa možno potrestať trestom odňatia slobody od jedného roka do piatich rokov.

Obžalovaný A. B. bol za obdobie posledných dvoch rokov pred spáchaním tohto prečinu štrnásť krát priestupkovo postihnutý, najmä na úseku cestnej premávky. V minulosti bol štyri krát odsúdený, pričom prvé tri odsúdenia má zahladené. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 5T/35/2014, zo dňa 17.7.2014, pre zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere troch rokov so skúšobnou dobou do 17.7.2018. Toto odsúdenie mu však bolo ku dňu 17.7.2020 podľa § 50 ods. 6 Tr. zákona, tiež zahladené. Obžalovaný je nezamestnaný.

Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu a ani príťažujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zákona, resp. § 37 Tr. zákona.

Obžalovaná A. B. bola za obdobie posledných dvoch rokov pred spáchaním tohto prečinu, jeden krát priestupkovo postihnutá, na úseku cestnej premávky. V minulosti nebola odsúdená za žiadny trestný čin. Obžalovaná má prevádzku potravín v obci D., pričom jej manžel obž. B. jej pri tom pomáha.

Súd u obžalovanej zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona t.j., že pred spáchaním prečinu viedla riadny život a nezistil žiadnu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zákona, peňažný trest môže súd uložiť od 160,- Eur do 331.930,- Eur páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorý získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

Podľa § 56 ods. 2 Tr. zákona, bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1 môže súd peňažný trest uložiť, ak ho ukladá za prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatela trest odňatia slobody neukladá.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona, ak súd ukladá peňažný trest, ustanoví pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody až na päť rokov.

Po vyhodnotení všetkých hore uvedených okolností, súd uložil obžalovaným peňažný trest vo výške 300,- Eur, resp. 200,- Eur, s náhradným trestom odňatia slobody v trvaní troch, resp. dvoch mesiacov majúc za to, že takýto trest zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovanými tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale hlavne vytvorí podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život a dodržiavali pravidlá občianskeho spoluzitia a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takýto trest zároveň dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou.

Na záver súd uvádza, že má zato, že podľa § 263 ods. 3 písm. a/ Tr. poriadku, mohol prečítať na hlavnom pojednávaní, zápisnicu o výsluchu svedkyne G. H. zo dňa 13.7.2018, lebo túto nemohol osobne vypočuť na hlavnom pojednávaní, pretože dňa 25.9.2018, zomrela. Súd nemal za preukázané, že v čase vykonania tohto výsluchu, existoval dôvodný predpoklad, že na hlavnom pojednávaní, už nebude môcť vypovedať. Preto súd, na tento dôkazný prostriedok prihliadol, hoci nebol vykonaný kontradiktórnym spôsobom, pred vznesením obvinenia dňa 24.8.2019, obom obžalovaným.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolaním môže napadnúť rozsudok obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, pokiaľ to nie je proti jeho vôli. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Odvolanie je treba podať na súde, proti ktorému rozsudku smeruje, a to v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove