

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/56/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201276  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224201276.3

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov – matky: C. D. B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, E., zast.: JUDr. Tijana Čečezová, LL.M., so sídlom Račianska 13152/69B, Bratislava, IČO: 42 264 669, a otca: C. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, E., zast.: Mgr. Lukáč Ladislav, Gunduličova 903/4, Bratislava, IČO: 55 290 477, a Mgr. Martin Magdolen, Gunduličova 903/4, Bratislava, IČO: 55 663 567, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieta.
- Súd začína ex offo konanie o neodkladnom opatrení o úprave styku otca s maloletou.
- Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je oprávnený do právoplatného skončenia konania rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode vedenom na Mestskom súde Bratislava II, pod sp. zn. 11P/53/2024 stretávať sa s maloletou nasledovne :

- každý nepárny týždeň od stredy od 15:30 hod. do štvrtka do 19:00 hod. a každý párný týždeň v utorok od 15:30 hod. do 19:00 hod. a od piatka od 15:30 hod. do nedele do 19:00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletej je školské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje a v prípade neprítomnosti maloletej v školskom zariadení je miestom prevzatia a odovzdania maloletej bydlisko matky.

Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestskému súde Bratislava II dňa 19.04.2024 sa otec – súčasne s podaním návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode (konanie vedené pod sp.zn. 11P/52/2024) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd na čas do rozvodu zveril maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

2. Otec vo svojom návrhu uviedol, že žiada o vydanie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletú, konkrétne o určenie striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov o dcéru, nakoľko matka už niekoľko týždňov realizuje viaceré kroky, ktorými sa snaží iracionálne a bez akéhokoľvek dôvodu minimalizovať kontakt a zamedziť starostlivosti o dcéru z jeho strany. V predmetnej veci uviedol, že matka posledné týždne pred podaním návrhu na rozvod a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bráni a znemožňuje dobrovoľné realizovanie striedavej starostlivosti v miere ako bola realizovaná doposiaľ, keď si pod návalom emócií vynucuje, aby dcéru buď vrátil skôr ako boli dohodnutí, prípadne nechce dcéru vôbec odovzdať v dohodnutých termínoch alebo termíny kedy dcéru

odovzdá do starostlivosti jednostranne neustále mení a nad prípustnú mieru začala brániť štandardnému kontaktu a tráveniu času s dcérou, ktorá má naďalej záujem o to, aby čas trávila rovnako s otcom ako aj s matkou. Za posledný mesiac s dcérou mohol stráviť len minimálne množstvo času, t.j. len pár dní, a vzhľadom na záujem riadne zabezpečiť starostlivosť o maloletú dcéru, je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a určenie striedavej starostlivosti do času, kým súd rozhodne meritórnym rozsudkom, len logickým vyústením vzniknutej situácie. Matka ho zároveň konfrontovala so situáciou, že zvažuje odsťahovanie do H. A., a to bez akéhokoľvek logického podkladu, v čase keď dlhodobo viac ako 7 rokov žije v Bratislave, pracuje tu v trvalom pracovnom pomere, opakovane deklarovala že svoj život do budúcnosti plánuje v Bratislave, dcéru po vzájomnej dohode zapisujú na Základnú školu I. X v Bratislave. Ak by prišlo k takémuto konaniu zo strany matky, je nevyhnutné uviesť, že by išlo o vytrhnutie maloletej dcéry z jej obvyklého prirodzeného prostredia v ktorom celý svoj život vyrastala, nakoľko dcéra sa narodila v Bratislave, navštevuje tu od začiatku škôlku ako aj krúžky a realizuje tu všetky voľnočasové aktivity. Zároveň dcéra má na spoločnom trvalom bydlisku, a teda v mieste jej pobytu v Bratislave množstvo väzieb a priateľstiev, pravidelne sa stretáva s kamarátmi, zúčastňuje sa voľnočasových aktivít a osláv jej kamarátov. V neposlednom rade dcéra tu celkom nespochybniteľne má široké možnosti seberealizácie a aj najmä s ohľadom do budúcnosti, nakoľko má nastúpiť na kvalitnú základnú školu s výbornými hodnoteniami. Vyhlásenia matky možno celkom jednoznačne, vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a okolnosti, považovať za účelové s cieľom zamedziť možnosti v prehlbovaní a budovaní vzťahu medzi ním a dcérou do budúcnosti s negatívnymi dôsledkami predovšetkým na maloletú dcéru. Má za to, že konanie matky, spočívajúce predovšetkým v účelovom v zamedzovaní kontaktu a jednostrannom výraznom skracovaní času riadneho trávenia času s dcérou a rozvíjaním dobrého vzťahu medzi nimi je v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletá sa na čas do rozvodu manželstva zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždenným intervalom striedania nasledovne: - maloleté dieťa bude v osobnej starostlivosti otca od pondelka párneho kalendárneho týždňa od 12.00 hod. do stredy párneho kalendárneho týždňa do 12.00 hod.; - maloleté dieťa bude v osobnej starostlivosti otca od piatku párneho kalendárneho týždňa od 12.00 hod. do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 12.00 hod.; - maloleté dieťa bude v osobnej starostlivosti otca od stredy nepárneho kalendárneho týždňa od 12.00 hod. do piatku nepárneho kalendárneho týždňa do 12.00 hod.; - maloleté dieťa bude v osobnej starostlivosti matky od pondelka nepárneho kalendárneho týždňa od 12.00 hod. do stredy nepárneho kalendárneho týždňa do 12.00 hod.; - maloleté dieťa bude v osobnej starostlivosti matky od piatku nepárneho kalendárneho týždňa od 12.00 hod. do pondelka párneho kalendárneho týždňa do 12.00 hod.; - maloleté dieťa bude v osobnej starostlivosti matky od stredy párneho kalendárneho týždňa od 12.00 hod. do piatku párneho kalendárneho týždňa do 12.00 hod.; preberajúci rodič si preberie maloleté dieťa od odovzdávajúceho rodiča v mieste zariadenia materskej školy - Materská škola J. na adrese J. X, XXX XX E. - A. C., ktoré maloleté dieťa navštevuje. Osobitnú úpravu striedavej starostlivosti otec navrhol počas prázdnin, a to tak, že: - počas letných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku bude maloleté dieťa v osobnej starostlivosti otca od posledného dňa vyučovania pred letnými prázdninami od 12.00 hod. do 16.07. do 16.00 hod., a od 31.07. od 16.00 hod. do 16.08. do 16.00 hod. a v osobnej starostlivosti matky od 16.07. od 16.00 hod. do 31.07. do 16.00 hod., od 16.08. od 16.00 hod. do posledného dňa letných prázdnin do 16.00 hod., - počas letných prázdnin v párnom kalendárnom roku bude maloleté dieťa v osobnej starostlivosti matky od posledného dňa vyučovania pred letnými prázdninami od 12.00 hod. do 16.07. do 16.00 hod., a od 31.07. od 16.00 hod. do 16.08. do 16.00 hod. v osobnej starostlivosti otca od 16.07. od 16.00 hod. do 31.07. do 16.00 hod., od 16.08. od 16.00 hod. do posledného dňa letných prázdnin do 16.00 hod.; - počas zimných prázdnin v párnom kalendárnom roku bude maloleté dieťa v osobnej starostlivosti matky od posledného dňa vyučovania pred zimnými prázdninami od 19.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod. a od 02.01. od 16:00 hod. do posledného dňa zimných prázdnin do 19.00 hod. a počas zimných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku bude maloleté dieťa v osobnej starostlivosti otca od posledného dňa vyučovania pred zimnými prázdninami od 19.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod. a od 02.01. od 16:00 do posledného dňa zimných prázdnin do 19.00 hod.; - počas zimných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku bude maloleté dieťa v osobnej starostlivosti matky od 25.12. od 10.00 hod. do 02.01. do 16.00 hod. a počas zimných prázdnin v párnom kalendárnom roku bude maloleté dieťa v osobnej starostlivosti otca od 25.12. od 10.00 hod. do 02.01. do 16.00 hod.; - počas Veľkonočných sviatkov bude maloleté dieťa v párnom kalendárnom roku v osobnej starostlivosti otca, a to od stredy pred Zeleným štvrtkom od 19.00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 19.00 hod.; počas Veľkonočných sviatkov bude maloleté dieťa v nepárnom kalendárnom roku v osobnej starostlivosti matky, a to od stredy pred Zeleným štvrtkom od 19.00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 19.00 hod.; - počas jarných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku bude maloleté dieťa v osobnej

starostlivosti otca od piatku, ktorý predchádza prvému dňu jarných prázdnin od 12.00 hod. do posledného dňa jarných prázdnin do 19.00 hod. a počas obdobia jarných prázdnin v párnom kalendárnom roku bude maloleté dieťa v osobnej starostlivosti matky od piatku, ktorý predchádza prvému dňu jarných prázdnin od 12.00 hod. do posledného dňa jarných prázdnin do 19.00 hod. s tým, že preberajúci rodič si preberie maloleté dieťa od odovzdávajúceho rodiča v mieste jeho bydliska.

3. Otec k návrhu priložil sobášny list, rodný list maloletej, splnomocnenie a Nájomnú zmluvu o krátkodobom nájme bytu zo dňa 21.02.2024.

4. Dňa 06.05.2024 sa na tunajšom súde uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov, kde boli prítomní a vypočutí otec, matka a kolízny opatrovník za účasti koordinátora a psychologičky tunajšieho súdu. Otec trval na podanom návrhu a uviedol, že s matkou sa nevedia dohodnúť na stretávaní s maloletou. Zo spoločnej domácnosti odišiel 27.03.2024. V priebehu apríla mal maloletú vo svojej starostlivosti len 4-5 krát. Maloletá spala u neho dvakrát a všetko bolo v poriadku. Má pocit, že matka maloletú manipuluje, nakoľko s ňou počas toho, ako je u neho dlho, telefonuje a hovorí jej, že tam nemusí spať, ak nechce. Podľa neho, ju má matka skôr motivovať, aby tam spať chcela. Matka maloletú v čase odchodu otca zo spoločnej domácnosti zobrala k rodičom, aby toho nemusela byť maloletá prítomná. Následne išli na týždeň na dovolenku. Keď sa potom v piatok vrátili, otec si maloletú k sebe zobral po dohode s matkou v sobotu, no už v nedeľu mu matka volala, prečo jej berie maloletú a nech ju vráti. Ak sa aj s matkou dohodnú na styku s maloletou, je konfrontovaný s tým, aby ju vrátil. Keď sa chcel dohodnúť na nejakej úprave, matka mu ponúkla len určité poobedia s maloletou bez prespatia s tým, že navrhovala viacero alternatív. Otec však s takouto úpravou nemôže súhlasiť nakoľko tiež si chce s maloletou rozvíjať vzťah a niekam maloletú aj zobrať. Trvá na striedavej osobnej starostlivosti o maloletú, vzhľadom na to, že maloletá má právo na obidvoch rodičov a obidvaja rodičia majú právo na výchovu maloletej. Preto sa aj presťahoval v rámci pešej dostupnosti od bydliska matky. Matka nesúhlasila s návrhom otca. Podľa nej otec neosvedčil dôvodnosť vydania neodkladného opatrenia, keďže otcovi s maloletou v styku nebráni. Matka však potvrdila, že aktuálne len vychádza otcovi stále v ústrety a prispôsobuje sa jeho požiadavkám. Ani jej tento stav nevyhovuje. Pre maloletú je aktuálna situácia v rodine nová, je potrebný určitý čas k tomu, aby si maloletá zvykla. Doteraz sa o celú výchovu starala matka sama, otec sa venoval svojej kariére. Maloletej sa venoval polhodinu počas večera, pričom trikrát do týždňa si išiel po práci ešte aj zabehať. Nevedel maloletú ani uspať. Maloletá u neho nechce spať a bojí sa mu to povedať. Vždy povie matke: „maminka povedz mu to ty“. Matka jej nechce prikazovať, aby u neho spala. Otec uviedol, že rozvieť sa dlho nechcel, aj keď mali vzťahové problémy s matkou už od roku 2019. Matke posielal peniaze aj na hypotéku spoločného bytu. Nechce vytvárať konfliktnú situáciu ani týmto návrhom, no nevidel iné východisko. Matka nesúhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou, keďže maloletá je citlivé dieťa a doteraz bola nonstop pri nej. Maloletá mala v minulosti aj zdravotné problémy, všetky vyšetrenia s ňou absolvovala sama. Štyrikrát s ňou ležala aj v nemocnici. Je prirodzené, že je pre maloletú primárnou vzťahovou osobou, nakoľko s ňou bola aj na materskej a rodičovskej dovolenke. Prechod k otcovi treba urobiť postupne. Otec nemá vytvorený vzťah s maloletou, kričí po maloletej, porovnáva ju s inými deťmi. Ona maloletú nabalí k otcovi a pripraví ju. Maloletá sa však doma cíti dobre, v bezpečí. Otcovi navrhla nech začnú styk s maloletou realizovať počas jedného dňa v týždni s prespatím a dva dni počas poobedia. Kolízny opatrovník položil otcovi otázku, či si vie zabezpečiť svoje pracovné povinnosti tak, aby sa mohol plnohodnotne venovať maloletej, a to aj v prípade jej choroby. Otec odpovedal, že samozrejme. S matkou aj maloletou sa rozprával o tom, ako by to mohlo byť. Maloletá sa vyhýbala tejto téme, nechcela sa s ním o tom rozprávať. Kolízny opatrovník vidí konflikt skôr u rodičov ako u maloletej, navrhol v tejto súvislosti rodičom absolvovať psychologické poradenstvo. Rodičia súhlasili. Za tým účelom koordinátor poskytol účastníkom kontakt na psychológa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave. Psychologička prítomná na stretnutí odporučila rodičom, aby do vzťahu nevnášali konkurenciu a vzájomne sa podporovali. Obidvaja rodičia sa snažili dohodnúť aspoň na minimálnom rozsahu styku otca s maloletou s tým, že na čas by vedeli súhlasiť s nasledovnou úpravou: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od stredy 15:30 hod. do štvrtka 19:00 hod. a každý párný týždeň v utorok od 15:30 hod. do 19:00 hod. a od piatka 15:30 hod. do nedele do 19:00 hod.. Miesto prevzatia maloletej bude predškolské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje (v prípade, ak sa tam maloletá nenachádza, tak miesto bydliska matky) a miesto odovzdania maloletej bude miesto bydliska matky.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.05.2024 sa matka vyjadrila k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedla, že súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia nie je oboznámený

so skutkovým stavom veci, a preto vychádza z tvrdení otca. Je preto potrebné všetky tvrdenia podložiť dôkazmi a najmä riadne osvedčiť. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že matka niekoľko týždňov realizuje viaceré kroky, ktorými sa snaží minimalizovať mu kontakt s dcérou. Ďalej v návrhu uviedol, že mu matka bráni a znemožňuje realizovať striedavú starostlivosť v miere, ako bola realizovaná doteraz, a že matka ho mala informovať, že zvažuje odsťahovanie do H. A.. Otec ani jedno svoje tvrdenie nepodložil žiadnym dôkazom, či už vo vzťahu k bráneniu styku, rovnako ani vo vzťahu k doterajšiemu realizovaniu striedavej starostlivosti a pod.. Z toho dôvodu má matka maloletej za to, že otec neuniesol dôkazné bremeno na podporu jeho tvrdení a tvrdenia riadne neosvedčil. Predmetné tvrdenia otca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka odmieta a nezakladajú sa na pravde. Dňa 23.03.2024 sa otec vysťahoval zo spoločnej domácnosti, jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je datovaný dňom 19.04.2024, pričom tvrdí, že doteraz realizoval striedavú starostlivosť, na ktorú si maloletá mala zvyknúť. Matka poukázala na skutočnosť, že tvrdenie otca sa už logicky nemôže zakladať na pravde a je účelové až hrubo klamlivé. Musí byť zrejme aj súdu, že otec si jednoznačne protirečí, a jeho tvrdenia sa vymykajú logike. Otec na jednej strane tvrdí, že realizuje striedavú starostlivosť, na druhej strane tvrdí, že mu je v tom bránené. Otec nikdy nerealizoval osobnú striedavú starostlivosť o dcéru, nakoľko rodičia žili v spoločnej domácnosti do 23.03.2024. Po jeho odchode zo spoločnej domácnosti matka nikdy nebránila styku otca s dcérou, túto skutočnosť, ako ani žiadnu inú skutočnosť ním tvrdenú nepreukázala, neosvedčila. Otec sa presťahoval do 1-izbového bytu a maloletá absolútne nie je zvyknutá byť len s ním. Za necelých 6 rokov života maloletej strávil s ňou otec presne 4 noci sám. Maloletá ho odmieta pri uspávaní, kúpaní. Maloletá je veľmi citlivé dieťa, ktoré aj vzhľadom na jej vek je emočne naviazané na matku. Po odsťahovaní sa otca z domácnosti mu matka v žiadnom prípade nebráni v styku s maloletou. Matka sa snažila otcovi v maximálnej možnej miere prispôbiť v jeho návrhoch, kedy chce byť s dcérou. Maloletá túto situáciu a zmenu neznáša dobre. U otca odmieta spať, plače, dožaduje sa matky. Na maloletej sa v súčasnosti začínajú prejavovať prvé príznaky neakceptovania jej názoru zo strany otca. Maloletá pri matke cíti pocit bezpečia, a zrazu v priebehu jedného mesiaca je nútená otcom zvyknúť si na novú situáciu, na prespávanie mimo jej domova. Každé dieťa prežíva zmeny rôzne a rovnako rôzne sa na zmeny dokáže adaptovať. Maloletá - vzhľadom aj na prvé roky života, ktoré si vyžadovali neustále rehabilitácie, starostlivosť poskytovanú matkou, je emočne naviazaná na matku. Súd je povinný pri rozhodovaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom vždy prihliadnuť na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Za mesiac apríl 2024 maloletá bola s otcom nasledovne: 6.4. - po večeri si ju otec vyzdvihol, spala u neho v byte prvýkrát, spadla mu z postele, veľmi plakala; 9.4. - po škôlke trávila čas s otcom, nechcela u otca spať, doniesol ju späť matke 16.4. - po škôlke trávila čas s otcom, spala u otca, plakala za matkou večer aj ráno, otec jej tvrdil, že nemôže ísť spať domov k matke, že matka je v kine (prítom matka dávno bola doma z kina a bola dohodnutá s otcom, že sa jej ozve, keď by maloletá plakala, že chce ísť ku matke - neozval sa); 21.4. - poobede od 15:30 hod. maloletá bola s otcom, večer nechcela u otca opäť spať, doniesol ju domov matke o 21:15 hod.; 24.4. - o 18:15 hod. si maloletú otec vyzdvihol, išli spolu na plavecký, ostala u neho spať; 26.4.- otec si maloletú zobral o 15:30 hod. po zápise do školy, o 22:20 hod. ju doniesol späť domov k matke; maloletá veľmi plakala, že nechce byť u otca 28.4. - o 18:20 hod. otec maloletú vyzdvihol, bral ju k nemu spať, maloletá opäť veľmi plakala, ale otec ju nechcel doniesť naspäť domov. Súd vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nariadil informatívne stretnutie rodičov, ktoré sa konalo dňa 06.05.2024. Z predmetného informatívneho stretnutia rodičov vyplynulo, že otec sa s maloletou stretáva a nie je pravdou to, čo tvrdí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že mu matka v stretávaní bráni. Na základe vyššie uvedených skutočností považuje matka návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný a navrhuje ho zamietnuť.

6. Na tunajšom súde prebieha na základe návrhu manželky (matky) proti manželovi (otcovi) pod sp. zn. 11P/53/2024 konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, pričom nie je doposiaľ právoplatne skončené. Konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode bolo začaté aj na návrh manžela, je vedené pod sp. zn. 11P/52/2024, avšak pre prekážku litispendencie bolo uznesením č.k. 11P/52/2024-40 zo dňa 25.4.2024 – dosiaľ neprávoplatne – zastavené.

7. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

18. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Po preskúmaní návrhu otca a tiež na základe vyjadrení každého z rodičov na informatívnom stretnutí na súde dňa 6.5.2024 a vyjadrenia matky v písomnom podaní doručenom dňa 13.5.2024 súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia v požadovanom znení. V danom prípade nebol zo strany otca preukázaný naliehavý záujem upraviť pomery účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia formou zverenia maloletej súdnym rozhodnutím do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

19. Otcom produkované skutkové tvrdenia o znemožňovaní dobrovoľného realizovania striedavej starostlivosti o maloletú v miere ako bola realizovaná doposiaľ zo strany matky neboli ničím osvedčené. Súd sa tiež stotožnil s argumentáciou matky v podaní doručenom dňa 13.5.2024, že ak len dňa 23.03.2024 sa otec vystaňoval zo spoločnej domácnosti, pričom jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je datovaný dňom 19.04.2024, tak nie je možné hovoriť o doterajšej realizácii striedavej

osobnej starostlivosť, na ktorú si maloletá mala zvyknúť, keďže obdobie od odchodu otca zo spoločnej domácnosti do dňa spísania návrhu nepredstavuje ani jeden celý kalendárny mesiac. Neunikol súdu ani rozpor v tvrdeniach otca spočívajúci v tom, že tento na jednej strane tvrdí, že realizuje striedavú starostlivosť, na druhej strane tvrdí, že mu je v tom bránené. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že otec neprodukoval žiadne skutkové tvrdenia o ohrození maloletej, resp. skutkové tvrdenia, na základe ktorých by bolo možné ustáliť záver o neodkladnej potrebe zverenia maloletej práve do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Naopak, matka tak na informatívnom stretnutí rodičov dňa 6.5.2024 ako aj v písomnom podaní doručenom dňa 13.5.2024 poukazovala na to, že pre maloletú je ona primárnou vzťahovou osobou, maloletá nie je zvyknutá u otca prespať a odmieta to, plače, dožaduje sa matky, a preto prechod k otcovi treba urobiť postupne.

20. Na základ uvedeného súd dospel k záveru, že nie je opodstatnené práve formou neodkladného opatrenia upravovať zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov; takýto postup je totiž namieste len vtedy, ak pre zabezpečenie dočasnej ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov konania sa okamžitý zásah súdu javí ako nevyhnutný. Platí pritom, že v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa alebo osvedčenia iného závažného dôvodu, je možné neodkladným opatrením rozhodnúť aj mimo rozhodovania vo veci samej (v tomto prípade v konaní o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu). Je však potrebné konštatovať, že za situácie, keď tvrdenia rodičov ohľadom doterajšej realizácie starostlivosti o maloletú a jej najlepšom záujme sú protichodné a dôkazy neúplné (rodičia ani maloletá vypočutí súdom neboli), nie je v tejto chvíli bez pochybností možné, pre krátku procesnú lehotu ustanovenú procesným predpisom na rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení, dostatočne objektivizovať najlepší záujem maloletej ohľadom jej zverenia do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Preto súd dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia a až v konaní vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvede bude dostatočný priestor na preukázanie všetkých sporných skutočností a na vykonanie riadneho dokazovania za účelom zistenia, či je v najlepšom záujme maloletej jej zverenie do osobnej starostlivosti jedného z rodičov alebo do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

21. Pokiaľ ide o ďalšie závažné tvrdenia otca v tom smere, že matka už niekoľko týždňov realizuje viaceré kroky, ktorými sa snaží iracionálne a bez akéhokoľvek dôvodu minimalizovať kontakt a zamedziť starostlivosť o dcéru z jeho strany, ani tieto otec neosvedčil a matka ich sporovala, a to jednak na informatívnom stretnutí rodičov ale aj v písomnom vyjadrení doručenom dňa 13.5.2024. Z doterajších zistení súdu však bez pochybností vyplynulo, že rodičia sa nevedia dohodnúť na realizácii styku otca s dcérou, čo obaja zhodne potvrdili dňa 06.05.2024 na informatívnom stretnutí rodičov.

22. Súd v predmetnej veci poukazuje na čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Treba zdôrazniť, že rodič má právo sa s dieťaťom stýkať, nie je to však jeho povinnosť a nemožno ho k tomu nútiť. V Dohovore o právach dieťaťa v čl. 18 ods. 1 je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Pri rozhodovaní o úprave styku by súd preto nemal ignorovať záujmy dieťaťa a to mať poskytnutú starostlivosť a výchovu od oboch rodičov, mať pravidelný kontakt aj s druhým rodičom. Práve cez úpravu styku je garantované právo dieťaťa na starostlivosť a výchovu aj zo strany rodiča, ktorý ho nemá osobnej starostlivosti a právo udržiavať a rozvíjať s ním vzťah. Rodičia maloletého dieťaťa by sa v záujme dieťaťa mali predovšetkým na úprave styku rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, dohodnúť. Až následne, ak takáto dohoda nie je možná, upraví styk rodiča s maloletým dieťaťom súd, pričom je povinný prihliadnúť predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby k rodičom, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku však otec nepodal, a preto súd prvej inštancie viazaný predmetom tohto konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto rozhodnutia.

23. Súd však musí konštatovať, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z jednotlivých vyjadrení oboch rodičov je zrejmé, že medzi rodičmi je hlboký konflikt, kontakt otca s maloletou nie je pravidelný a rodičia sa nedokázali vzájomne dohodnúť o úprave styku otca s ňou. Súd má za to, že do právoplatného skončenia veci samej, aj vzhľadom na vek maloletej, je potrebné chrániť jej záujmy a zabezpečiť otcovi kontakt s maloletým dieťaťom, aby nedošlo k ich vzájomnému odcudzeniu a deformácii

vzťahu dieťaťa s otcom. Z dôvodu hospodárnosti konania a z dôvodu, aby vec bola čo najrýchlejšie rozhodnutá v záujme maloletého dieťaťa, súd sám začal v rámci tunajšieho konania o neodkladnom opatrení konanie o úpravu styku otca s maloletou, nakoľko vzhliadol za potrebné do právoplatného skončenia veci samej upraviť styk otca s maloletou. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že pri úprave styku otca s maloletou vychádzal z konsenzu rodičov v otázke úpravy styku, ku ktorému dospeli oni samotní na informatívnom stretnutí konanom na tunajšom súde dňa 6.5.2024 tak, ako je tento zachytený v zápisnici z tohto stretnutia. Je v záujme dieťaťa, aby malo zabezpečený pravidelný a adekvátny kontakt s otcom tak, aby mu bola zo strany otca poskytnutá starostlivosť, výchova, a aby sa ich vzájomný vzťah mohol rozvíjať a upevňovať.

24. Súd má teda za to, že síce absentuje potreba neodkladnej a rýchlej úpravy v tom smere, že by bol život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej vážne ohrozený alebo narušený tak, že by tu bol daný dôvod na jej okamžité zverenie do striedavej osobnej starostlivosti. Na druhej strane súd vzhliadol za dôvodné do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 11P/53/2024 upraviť styk otca s maloletou, a preto - ako je už vyššie uvedené - začal v rámci konania o neodkladnom opatrení ex offo konanie o nariadení neodkladného opatrenia o úprave styku (výrok II. tohto rozhodnutia) a upravil styk otca s maloletou tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozhodnutia.

25. Popritom však neostalo bez pozornosti súdu, že medzi rodičmi je hlboký konflikt a maloletá je (už len v dôsledku rozchodu rodičov) vystavená záťažovej situácii, čo samo o sebe musí mať negatívny vplyv na jej psychickú pohodu a emocionálne prežívanie. Je teda v záujme maloletej a aj oboch rodičov, aby sa situácia stabilizovala a nie zbytočne dramatizovala. Vzhľadom na uvedené súd záverom považuje za potrebné zdôrazniť, že úloha oboch rodičov v živote maloletého dieťaťa je nezastupiteľná a záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič môže byť dobrým rodičom. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho a najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým a tento záujem v zásade vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia. Súd preto dôrazne vyzýva, aby rodičia prevzali svoju rodičovskú zodpovednosť za harmonický vývoj dcéry a snažili sa o upokojenie situácie. V tejto súvislosti súd apeluje najmä na to, aby rodičia v maximálnej možnej miere využili odbornú (psychologickú) pomoc, reagovali za každých okolností rozvážne a pokúsili sa situáciu riešiť predovšetkým konštruktívnou spoluprácou a dohodou.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.