

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918205452
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7918205452.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudkýň JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Zuzany Stolárovej, v spore žalobcu J. Y. Š. L., V. X.X.XXXX, B., B. XXXX/X, zast. JUDr. Andrejom Molnárom, advokátom, Kráľovský Chlmec, Majlátha 2518/14, proti žalovanej J. L., V. X.X.XXXX, B., X. X, o zaplatenie 1 266,66 eur s prísl. o odvolaní žalovanej proti rozsudku 12C/159/2019-96 z 8.10.2020 Okresného súdu Košice - okolie

rozhodol:

I.Odmietá odvolanie.

II.Žalobcovi priznáva proti žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1.Okresný súd Košice - okolie (ďalej len súd) napadnutým rozsudkom I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 266,66 eura spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 266,66 eura od 1.10.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a II. žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2.1.V odôvodnení rozsudku o.i. uviedol, že žalobca sa domáhal proti žalovanej zaplatenia bezdôvodného obohatenia vo výške 1 266,66 eura spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 266,66 eura od 1.10.2017 do zaplatenia za užívanie nehnuteľnosti v jeho vlastníctve.

2.2.Konštatoval, že v spore bolo nariadené pojednávanie na deň 8.10.2020, na ktoré sa dostavil žalobca a jeho právny zástupca, ktorý navrhol v prípade splnenia podmienok vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovanej. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila napriek vykázanému doručeniu predvolania žalovanej dňa 10.8.2020. V predvolaní bola žalovaná poučená o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami. V súlade s § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti žalovanej.

2.3.Citovoľ znenie § 274, § 275 CSP a vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, pretože žalovaná sa nedostavila na pojednávanie vo veci, hoci bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná a v predvolaní bola žalovaná poučená o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalovaná neospravedlnila neúčast' na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami, pričom žalobca navrhol v konaní rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

2.4.O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1, § 262 ods.1 CSP tak, že žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

3.1.Žalovaná napadla rozsudok včas podaným odvolaním (č.l. 99), ktorom namietla, že prvostupňový súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie aj keď neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

3.2.Na základe uvedeného navrhla rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4.1.K podanému odvolaniu sa žalobca vyjadril (č. l. 103) písomne a uviedol, že sa nestotožňuje s podaným odvolaním žalovanej proti rozsudku I. inštancie a navrhol, aby Krajský súd v Košiciach podľa § 386 písm. c) CSP odvolanie odmietol a vyslovil, že žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

4.2.Žalobca má za to, že podané odvolanie nie je riadne odôvodnené, je blanketárne a nie sú riadne uvedené a ani odôvodnené odvolacie dôvody proti napadnutému rozsudku, preto nie sú podmienky na zrušenie napadnutého rozsudku súdu I. inštancie. Poukázal na to, že súd riadne zistil skutkový stav vo veci na základe žalobcom predložených dôkazov bol zistený skutkový stav, ktorý žalovaná nerozporovala a na základe toho súd v súlade so zákonom vyhovel žalobe v celom rozsahu. Zo zápisnice o pojednávaní z 08.10.2020 vyplýva, že žalovaná bola riadne predvolaná na pojednávanie, predvolanie prevzala, bola náležite poučená o následku nedostavenia sa na pojednávanie bez ospravedlnenia, včítane o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila a svoju neúčast' neospravedlnila a v súlade s CSP právny zástupca žalobcu na pojednávaní 08.10.2020 navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 CSP. Na základe týchto skutočností súd v súlade s CSP vydal rozsudok pre zmeškanie.

4.3.Odvolanie žalovanej nemá reálny základ a odvolanie žalobkyne smeruje len k predĺženiu konania, nakoľko na Okresných súdoch v Michalovciach, v Trebišove, v Rožňave, Košice - okolie prebiehajú iné konania s tým istým skutkovým a právnym odôvodnením, vo všetkých podaných veciach bolo vyhovené žalobe a v 4 veciach konania sú právoplatne ukončené (naposledy uznesením KS Košice 6Co/37/2020 z 13.10.2020) a žalovaná vo všetkých veciach podáva také isté blanketárne odvolania so zámerom predĺžiť čas súdneho konania.

4.4.Žalobca má za to, že súd rozhodol v súlade so zákonom a odvolanie žalovanej proti rozsudku súdu I. inštancie nie je dôvodné a podľa § 356 písm. c) CSP napadnutý rozsudok treba považovať za rozsudok, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Prípustnosť odvolania zakladá len absencia predpokladov pre vydanie kontumačného rozsudku a tvrdenie žalovanej je nepostačujúce bez predloženia dôkazov a preto jej tvrdenie, že predpoklady pre tento spôsob rozhodnutia neboli splnené, sú irelevantné.

5.Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, zaoberal sa otázkou, či proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné a dospel k záveru, že tomu tak nie je.

6.Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

7.Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

8.Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

9.Citované ustanovenie § 356 písm. b) CSP je jednou z výnimiek zo zásady prípustnosti odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie. V zmysle tohto ustanovenia nie je prípustné podanie odvolania voči rozsudku vydanému osobitným procesným postupom, a to rozsudkom pre zmeškanie. Táto výnimka však nie je absolútna, lebo proti rozsudku vydanému takýmto osobitným procesným postupom je odvolanie prípustné z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

10.1.Odvolací súd skúmal či boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

10.2.Podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného z dôvodu, že sa nedostavil na pojednávanie, sú zakotvené v § 274 CSP.

11.Na pojednávaní súd rozhodne o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

12.Vychádzajúc z obsahu odvolania žalovaná v ňom síce namieta nesplnenie podmienok pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, avšak svoju argumentáciu nešpecifikuje do takej miery, aby bolo zrejmé, nesplnenie ktorých zákonných podmienok má na mysli.

13.Odvolací súd sa preto zaoberal skúmaním (ne)splnenia všetkých zákonných podmienok v zmysle citovaného § 274 CSP a z obsahu spisu zistil, že v danom prípade boli splnené všetky tieto podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie.

14.V prejednávanej veci bola podaná žaloba na plnenie, žalovaná bola riadne a včas predvolaná na pojednávanie 8.10.2020 o 11.00 hod. na Okresný súd Košice - okolie do miestnosti číslo dverí 09, prízemie, keď jej bolo doručené predvolanie na toto pojednávanie 10.8.2020 (č. l. 93 spisu), teda predvolanie bolo doručené žalovanej najmenej 5 dní pred konaním pojednávania v zmysle § 178 ods. 2 CSP.

15.Z predvolania, vyplýva, že žalovaná bola poučená v zmysle § 274 CSP, že ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

16.Žalovaná sa pojednávania 8.10.2020 nezúčastnila a ani svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami, ako to vyplýva zo zápisnice o pojednávaní (č. l. 94 spisu).

17.Žalobca prítomný na pojednávaní 8.10.2020 navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie vzhľadom na splnenie všetkých zákonných podmienok.

18.1.Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že v predmetnom spore žalovaná nedôvodne namieta nesplnenie zákonných podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 CSP, čo má za následok, že napadnutý rozsudok treba v zmysle § 356 písm. c) CSP považovať za rozsudok, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

18.2.Prípustnosť odvolania totiž zakladá len absencia predpokladov pre vydanie kontumačného rozsudku, a v tomto smere nepostačuje len tvrdenie žalovanej, že predpoklady pre tento spôsob rozhodnutia neboli splnené.

19.So zreteľom na tento záver odvolací súd odvolanie žalovanej v zmysle § 386 písm. c) CSP odmietol ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

20.Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

21.O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods.1 CSP v spojení s § 255 ods.1 a § 262 ods.1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal plný úspech v odvolacom konaní, priznal proti neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 262 ods. 2 CSP).

22.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).