

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoCsp/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119258837
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:6119258837.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstříka, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: H. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX/XX, N., o zaplatenie 180,28 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Námestovo, č. k. 7Csp/30/2019-67 zo dňa 19. októbra 2020, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Námestovo, č. k. 7Csp/30/2019-67 zo dňa 19. októbra 2020 zrušuje a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zaplatenia 180,28 eur spolu s príslušenstvom. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Dôvodil tým, že žalobca si nespĺnil dôkaznú povinnosť ohľadom ním tvrdených skutočností, keď nepredložil a ani nenavrhol žiadny dôkaz, z ktorého by mohol zistiť skutočnosť, že žalovaný uzavrel so Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. O trovách konania rozhodol tak, že úspešnému žalovanému ich náhradu nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli.

2. Žalobca doručil súdu prvej inštancie podanie, v ktorom zoberal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal o zastavenie konania.

3. Žalovaný sa k podaniu žalobcu nevyjadril.

4. V zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zoberal bez udania dôvodu žalobu späť skôr, než rozhodnutie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť, a žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril (a ani súd nevidel dôvod, pre ktorý by mohol v konaní pokračovať), rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

6. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a ust. § 262 ods. 1 CSP a nepriznal nárok na náhradu trov konania žalovanému, aj keď zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, lebo mu žiadne trovy nevznikli.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).