

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 71Ek/1396/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120378515  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kováč LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120378515.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EDYPLUS s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 36 258 881, právne zastúpeného: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598 proti povinnému: 1/ D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt S. XXXX/X, XXX N. P.-F. D.; 2/ D. H., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt P., XXX XX P.-F. D., právne zastúpeného: JUDr. Vladimír Volčko, advokát so sídlom Mlynská 27, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 410 300, o vymoženie 5 996, 49 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ivan Varga, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 20, 040 01 Košice, IČO: 35 520 833 pod sp. zn. N. XXX/XX, o spoločných návrhoch povinného 2/ na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu v celom rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.
- II. Súd p r i z n á v a povinnému 2/ voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 576, 23 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť súdnemu exekútorovi trovy súdneho exekútora vo výške 72 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.09.2020 domáhal od povinného 1/ a povinného 2/ vymoženiu pohľadávky vo výške 5 996, 49 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu P. O. zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. N./XX/XXXX, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX..

2. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX., ECLI: ECLI:SK:OSBB:XXXX:XXXXXXXXXX.1 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivan Varga, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 20, 040 01 Košice, IČO: 35 520 833, ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XX.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému 2/ doručené dňa 19.10.2020. Prvotný návrh povinného 2/ na zastavenie bol uložený na poštovú prepravu dňa 30.10.2020, t. j. v danom prípade má takéto podanie vo vzťahu k výkonu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku odkladný účinok. K uvedenému podaniu sa oprávnený vyjadril podaním zo dňa 12.11.2020. Dodatočne bolo zo strany povinného 2/ doručené súdnemu exekútorovi doplnenie argumentácie k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 30.10.2020. Následne, na základe podania povinného 2/ zo dňa 05.05.2021, bol opätovne podaný návrh na zastavenie exekúcie, ku ktorému sa oprávnený vyjadril podaním zo dňa 20.08.2021.

4. Povinný 2/ sa v predkladaných podaniach označených ako „návrh na zastavenie exekúcie“, resp. „doplnenie argumentácie k návrhu na zastavenie exekúcie“ domáhal zastavenia exekúcie prvotne

z dôvodu, že o exekučnom titule žiadnu vedomosť nemal, nakoľko mu rozhodnutie vo veci samej nebolo nikdy doručené. Rovnako mu však nebola doručená žaloba či iná písomnosť zo základného súdneho konania. Opakovane poukázal na skutočnosť, že súd konajúci v základnom súdnom konaní pochybil, keď nepostupoval v súlade právnou úpravou obsiahnutou v CSP vo veci doručovania listín strane sporu. Vzhľadom na uvedené, mal za to, že exekučný titul je nulitným právnym aktom, ktorý nikdy nemohol byť podkladom pre výkon exekúcie. V poradí druhým návrhom na zastavenie exekúcie povinný 2/ poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3CoCsp/13/2021 zo dňa 25.02.2021, ktorým odvolací súd zrušil exekučný titul a vrátil vec na ďalšie konanie súdu prvej inštancie. Právny zástupca povinného 2/ si v predmetnom exekučnom konaní uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, ktorý pozostáva z nasledovných úkonov - 1) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2) podanie návrhu na zastavenie exekúcie, 3) nahliadnutie do spisu, 4) poplatok za vyhotovenie odpisu z exekučného spisu vo výške 18, 99 Eur. 5) porada s klientom, 6) doplnenie právnej argumentácie k návrhu na zastavenie exekúcie po preskúmaní exekučného spisu a spisu základného súdneho konania, 7) porada s klientom, 8) druhotne podaný návrh na zastavenie exekúcie; t. j. v celkovej výške 831, 70 Eur, pričom pri výpočte zohľadňoval jednu polovicu základnej sadzby tarifnej odmeny (1 úkon = 105, 41 Eur).

5. Oprávnený vo väzbe na prvý návrh na zastavenie exekúcie uviedol, že exekučný súd nie je oprávnený rozporovať priebeh základného súdneho konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný. Zotrval na tom, že exekučné konanie je vedené na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia všeobecného súdu Slovenskej republiky. V nadväznosti na druhotne podaný návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie uviedol, že s ohľadom na zrušenie exekučného titulu je tu daný dôvod pre, ktorý by mal súd exekúciu voči povinnému 2/ zastaviť. Zastáva však názor, podľa ktorého oprávnený nemôže znášať trovy zastavenej exekúcie voči povinnému 2/, nakoľko exekučné konanie inicioval v čase, kedy bol exekučný titul riadne vykonateľným rozhodnutím, o ktorom neboli žiadne pochybnosti.

6. Poverený súdny exekútor si pre prípad zastavenia exekúcie súdom vyčíslil trovy v celkovej výške 72 Eur, pozostávajúce z náhrady paušálnych výdavkov vo výške 60 Eur + 12 Eur (20% DPH).

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1996 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho rozhodnutie neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie

exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Preskúmaním jednotlivých návrhov povinného 2/ na zastavenie exekúcie, vyjadrení oprávneného a skutkových okolností danej veci, dospel exekučný súd k záveru, že tu ďalej nie je daný dôvod, pre ktorý by bolo možné pokračovať v exekúcií. Uvedený názor exekučného súdu sa opiera o skutočnosť, že uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.02.2021, sp. zn. 3CoCsp/13/2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2021, bol exekučný titul, t. j. rozsudok Okresného súdu v Košiciach zo dňa 05.06.2020, č. k. 13Csp/63/2016 - 240, na základe odvolania podaným žalovaným 2/ (povinným 2) v plnom rozsahu zrušený, pričom vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a vydanie nového rozhodnutia. V prvom rade je potrebné uviesť, že exekučný súd ďalej nevníma za relevantné posudzovať tie okolnosti, ktoré boli predmetom prvotne podaného návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie, nakoľko o ich dôvodnosti bolo rozhodnuté súdom II. inštancie, ktorý exekučný titul v celosti zrušil. Ďalej súd uvádza, že sa nemôže stotožniť s právnym záverom prijatým oprávneným, ktorý navrhuje exekúciu zastaviť len vo vzťahu k povinnému 2/. Ako to vyplýva z výrokovej časti zrušujúceho uznesenia, druhoinštančný súd pristúpil k vyhodnoteniu relevancie dôvodov obsiahnutých v odvolaní žalovaného 2/ (povinného 2) v takom rozsahu, ktorý odôvodňoval zrušenie napadnutého exekučného titulu v jeho celom rozsahu, a to aj voči žalovanému 1/ (povinnému 1). (viď. bod 20 uznesenia Krajského súdu v Košiciach)

13. Vzhľadom na vyššie uvedené, je nepochybné, že ďalšie vedené exekúcie nie je možné, nakoľko v priebehu exekučného konania mal súd za preukázané zrušenie exekučného titulu v celom jeho rozsahu, a preto exekúciu v plnom rozsahu v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku zastavil. (výrok I. tohto rozhodnutia)

14. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

15. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. 18. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

17. Podľa § 199e vety prvej Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

18. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmenej patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: a. návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva, b. odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu, c. ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu, d. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina, e. ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina, f. návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

19. V okolnostiach veci sa nemusí javiť svojvoľným výkladom ustanovení Exekučného poriadku o trovách konania taký výklad, podľa ktorého oprávnenému je možné pričítať procesné zavinenie zastavenia exekúcie ak podal návrh na vykonanie exekúcie napriek tomu, že nebol splnený základný materiálny predpoklad exekúcie, ktorým je vykonateľné rozhodnutie, v situácii, keď na rozhodnutí súdu bola

vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. mája 2014, sp. zn. IV. ÚS 278/2014-10)

20. Oprávnenému môže byť uložená povinnosť znášať trovy exekúcie ktoré vznikli povinnému v prípade, ak oprávnený iniciuje exekúciu v dôvere v rozhodnutie, ktoré vykazuje znaky právoplatného a vykonateľného exekučného titulu (rozsudok súdu opatrený doložkou právoplatnosti), ale exekúcia musela byť zastavená po tom, ako sa preukázalo, že rozhodnutie nespĺňalo podmienky vykonateľného exekučného titulu. Rozhodnutie súdu, ktorým bola oprávnenému uložená povinnosť nahradiť trovy exekúcie povinnému, ale musí byť odôvodnené ústavne konformným spôsobom /m. m. I. ÚS 411/2012, IV. ÚS 138/2011, IV. ÚS 79/2011).

21. V intenciách rozhodovania o trovách oprávneného a povinného, bral súd do úvahy predovšetkým skutočnosť, že v čase rozhodovania o dôvodnosti pokračovania vo vedení exekúcie, bol práve povinný 2/ ten, ktorý preukázal v exekučnom konaní nulitosť exekučného titulu. Je síce pravdou, že oprávnený pristúpil k iniciovaniu exekučného konania na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia všeobecného súdu SR, t. j. v období, kedy nejestvovali žiadne procesné prekážky, ktoré by bránili oprávnenému podať návrh na vykonanie exekúcie, avšak v danom bode je nevyhnutné zdôrazniť a poukázať na procesnú rizikovosť, ktorá vždy jestvuje na strane oprávneného. Stratou spôsobilého exekučného titulu možno vysloviť právny záver, výsledkom ktorého je v súčasnosti konštatovanie, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie napriek tomu, že nebol splnený základný materiálny predpoklad exekúcie, ktorým je vykonateľné rozhodnutie, a to v situácii, keď na rozhodnutí súdu (exekučného titulu) bola nesprávne vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti. Tvrdenie oprávneného, ktorým poukazuje na to, že v čase začatia exekučného konania disponoval vykonateľným rozhodnutím súdu SR, ktoré však v priebehu konania nie z jeho viny bolo zrušené, v dôsledku čoho nepovažuje za správne, aby niesol zodpovednosť za prípadne vzniknuté trovy, súd uvádza, že uvedená interpretácia odporuje hore uvedenej argumentácii, ktorú súd prijal a ktorá vyjadruje bazálny znak procesnej zodpovednosti oprávneného. V tejto súvislosti teda rozhodoval súd o zaviazaní oprávneného na náhradu trov v konaní úspešného povinného 2/, ktorému však súd v plnom rozsahu z pohľadu rámca uplatneného nároku na náhradu trov nevyhovel. Úvodom je predovšetkým potrebné uviesť, že v zmysle ustanovenia § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., vzniká nárok na odmenu vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za každý z týchto úkonov právnej služby: i) prevzatie a prípravu zastúpenia, ii) návrh na začatie konania, iii) vyjadrenie k takému návrhu, iv) zastupovanie na pojednávaní, v) odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu. Z predloženého vyúčtovania trov právneho zastúpenia u povinného 2/ je možné s ohľadom na predmetné ustanovenie ustáliť záver, že povinnému 2/ z celkového počtu úkonov: „1) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2) podanie návrhu na zastavenie exekúcie, 3) nahliadnutie do spisu, 4) poplatok za vyhotovenie odpisu z exekučného spisu vo výške 18, 99 Eur. 5) porada s klientom, 6) doplnenie právnej argumentácie k návrhu na zastavenie exekúcie po preskúmaní exekučného spisu a spisu základného súdneho konania, 7) porada s klientom, 8) druhotne podaný návrh na zastavenie exekúcie“ možno priznať odmenu len za nasledovné úkony - 1) prevzatie a príprava zastúpenia, 2) podanie návrhu na zastavenie exekúcie, 6) doplnenie právnej argumentácie k návrhu na zastavenie exekúcie po preskúmaní exekučného spisu a spisu základného súdneho konania, 8) druhotne podaný návrh na zastavenie exekúcie. Vo zvyšnej časti úkonov vníma súd právnym zástupcom povinného 2/ uplatnený nárok na náhradu trov ako nedôvodný, nemajúc oporu v uvedenej Vyhláške. Osobitne sa však súd postavil k náhrade poplatku za vyhotovenie odpisu z exekučného spisu, nakoľko sa jedná o hotový výdavok, ktorý možno priznať k náhrade, keďže z obsahu spisu vyplýva jeho dôvodné a účelné vynaloženie (§ 251 CSP). Vzhľadom na vyššie uvedené, priznal súd povinnému 2/ voči oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vrátane účelne vynaložených trov v celkovej výške 576, 23 Eur, ktoré pozostávajú zo štyroch úkonov právnej služby vo výške 4x 105, 41 Eur, režijného paušálu vo výške 3x 10, 62 Eur (prvé tri úkony boli vykonané v roku 2020) a 1x 10, 87 Eur (RP za rok 2021), 20% DPH vo výške 92, 87 Eur a poplatku za vyhotovenie odpisu vo výške 18, 99 Eur. (výrok II. tohto rozhodnutia)

22. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

23. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27. Marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Vyhláška č. 68/2017), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

24. Podľa § 21 ods. 2 prvá veta Vyhlášky č. 68/2017, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. 26. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. 27. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

25. Na zdôraznenie správnosti výroku o zaviazaní oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov exekúcie súd uvádza, že zároveň spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Z ustanovenia § 197 Exekučného poriadku totiž bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že súdnemu exekútorovi patrí minimálne náhrada paušálnych výdavkov, ktorá je určená vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vo výške 60 Eur (znižená v zmysle citovaného § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 o 50 %), ktorá sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v prípade, ak je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty za každú exekučnú vec, ktorá mu je pridelená. Všeobecne možno uviesť, že oprávnenému je možné dôvodom zastavenia pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva (podať návrh na vykonanie exekúcie), nejde o výkon práva bezodplatný. S podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ako výkonom práva) sú vždy spojené náklady (napr. povinnosť zaplatiť súdny poplatok, uhradiť preddavok advokátovi a podobne), ktoré platí ten, kto návrh podáva s očakávaním, že ich bude mať nahradené povinným. Rovnako tak v prípade udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdom vznikajú náklady súdnemu exekútorovi, ktorý by ich mal mať nahradené. Súdny exekútor nie je bez ďalšieho oprávnený poverenie udelené súdom na základe návrhu oprávneného odmietnuť, či vrátiť, ale exekúciu je povinný začať vykonávať, s čím mu bez pochybností vznikajú náklady, ktoré by mu neboli vznikli, keby oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nepodal.

26. O náhrade trov exekúcie povereného súdneho exekútora rozhodol súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku tak, že na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora v súvislosti s vedením exekúcie voči povinnému 1/ a 2/ zviazal oprávneného. Súd prihliadol predovšetkým na základnú zásadu, vyjadrenú v ustanovení § 197 Exekučného poriadku, ktorou je, že súdnemu exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov v spojení s ustanovením § 22 ods. 1 Vyhlášky 68/2017 Z. z.. Exekúcia proti povinnému 1/ a 2/ bola ukončená zastavením súdom z dôvodu, že v priebehu exekúcie došlo k zrušeniu exekučného titulu na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.02.2021, sp. zn. 3CoCsp/13/2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2021, a teda k uvedenej skutočnosti došlo v čase, kedy už neplynula lehota v zmysle ustanovenia § 22 ods. 2 Vyhlášky, ktorá by odôvodňovala priznanie trov v polovičnej výške. Keby návrh nebol podaný, súdnemu exekútorovi by nárok na náhradu paušálnych výdavkov nevznikol. Z uvedených dôvodov zviazal súd oprávneného podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku na náhradu paušálnych výdavkov, ktoré patria súdnemu exekútorovi vo výške 60 Eur podľa ustanovenia § 22 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. a na náhradu dane z pridanej hodnoty vo výške 12 Eur (základ dane 60 Eur) podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku. (výrok III. tohto rozhodnutia)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.