

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoCsp/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201977
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6721201977.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobkyne K. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX T., E. XXXX/X, zastúpenej MÉSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s. r. o., so sídlom 960 01 Zvolen, P. O. Hviezdoslava 344/23, IČO: 52 488 047 proti žalovanému POHOTOVOSTĚ s. r. o., so sídlom 811 09 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 3.093,18 € a o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 3.093,18 € o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen pre zmeškanie č. k. 19Csp/25/2021-82 zo dňa 25. 08. 2021, takto

rozhodol:

I. Odvolanie o d m i e t a .

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 3.093,18 € titulom bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom v súdom určenej lehote a zaplatiť jej rovnakú sumu titulom finančného zadosťučinenia taktiež v súdom určenej lehote. Zároveň žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

2. V dôvodoch rozsudku okresný súd poukázal na to, že v súlade s § 167 ods. 2 CSP v znení neskorších predpisov uznesením č. k. 19Csp/25/2021-70 zo dňa 06. 07. 2021 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe v lehote 15 dní od doručenia výzvy a žaloby. Výzva a žaloba boli žalovanému doručené do elektronickej schránky dňa 28. 07. 2021, pričom žalovaný sa do dňa rozhodnutia súdu nevyjadril. Okresný súd rozsudkom pre zmeškanie rozhodol bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania s odkazom na ust. § 297 písm. a/ CSP, vyhlásil rozsudok verejne podľa § 219 ods. 3 CSP a samotný rozsudok pre zmeškanie vydal podľa ust. § 273 CSP. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 2 CSP podľa zásady úspechu v konaní.

3. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalovaný, ktorý odvolanie podal z dôvodu, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 písm. f/ a h/ CSP). V ďalšom odvolaní namietal vecné dôvody nesprávnosti rozhodnutia okresného súdu, ktorý žiadal zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že rozsudok okresného súdu v celom rozsahu považuje za vecne správny, zákonný a dôvodný, avšak poukázala na to, že okresný súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie a že žalovaný v odvolaní neuviedol odvolací dôvod, ako ani žiadny taký

vo veci relevantný dôvod, ktorý by bol spôsobilý spochybníť splnenie podmienok na vydanie takéhoto rozhodnutia prvostupňového súdu. Rozsudok okresného súdu žiadala potvrdiť.

5. Krajský súd ako súd odvolací pred samotným prejednaním odvolania skúmal, či sú splnené procesné podmienky na prejednanie odvolania. Tieto za splnené nepovažoval vzhľadom k tomu, že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

6. Podľa ust. § 386 písm. c/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. Podľa § 356 písm. b/ CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

8. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v odvolaní netvrdil, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie v súdnej veci nie je prípustné, a preto odvolací súd odvolanie odmietol podľa § 386 písm. c/ CSP.

9. Žalobkyni v odvolacom konaní vznikli trovy odvolacieho konania, Civilný sporový poriadok však nemá ustanovenie o náhrade trov konania vzniknutom v odvolacom konaní v súvislosti s podaním odvolania proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie prípustné nie je. Odvolací súd preto rozhodol o náhrade trov konania v súlade s článkom IV. ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto, alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Vzhľadom na toto ustanovenie preto odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalovanému teda odvolací súd v súlade s § 262 ods. 1 CSP uložil povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyni v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí s tým, že podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.