

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202541
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321202541.2

Uznesenie

Okresný súd v Čadci v spore žalobcu Protourion Slovakia, s. r. o., so sídlom Kutlíková 17, 852 50 Bratislava - Petržalka, zastúpený Advokátskou kanceláriou Nosko & Partners s. r. o., so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, proti žalovanému W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XXX, o zaplatenie 113,61 € istiny s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalobu žalobcu doručenú súdu dňa 23.09.2021, na čísle listu 1-2 spisu o d m i e t a.
- II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 4Csp/27/2021-26 zo dňa 09.11.2021 vyzval Okresný súd v Čadci žalobcu na odstránenie väd podania v zmysle ust. § 129 ods. 1 CSP pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP. Vo výzve poukázal na viazanosť súdu žalobným návrhom žalobcu (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami uvedenými v podaní, podľa § 216 ods. 1 CSP, na povinnosť žalobcu uviesť v podaní nielen všeobecné náležitosti, ktoré musí obsahovať riadne podanie (§ 127 ods. 1, 2 CSP), ale aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ktorých sa žalobca dovoľáva, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh - musí byť z neho zjavné, čoho sa žalobca domáha - jednoznačný rozsudový návrh, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť (§ 132 ods. 1, 2, 3 CSP), nakoľko podanie vo veci samej musí obsahovať skutkové tvrdenia určité natoľko, aby bolo možné vo veci konať a o správne uplatnenom nároku rozhodnúť.

2. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

3. Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

4. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. V uznesení č. k. 4Csp/28/2021-26 zo dňa 09.11.2021 žiadal súd, aby žalobca v lehote 15 dní od doručenia výzvy odstránil nasledovné vady návrhu:

1. Žalobca podanou žalobou žiada od žalovaného zaplatať istiny vo výške 113,61 € z celkovej nafakturovanej sumy 323,61 €. V žalobe chýbajú rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôkazy v zmysle § 132 ods. 1, 2, 3 CSP. Žalobca je povinný uviesť o aký nárok ide, aby ho súd mohol posúdiť a subsumovať pod príslušnú právnu normu a rozhodnúť. Neurčitosť nároku bráni konaniu a rozhodnutiu a bráni aj tomu, aby sa žalovaný mohol vyjadriť (aby mu nebola odňatá možnosť konať pred súdom. Súd má za to, že je neurčité, či suma 113,61 € je nedoplatok zo sumy 159,27 € (platby od 01.08.2018 do 31.08.2018), kedy bola zvyšná časť uhradená (dôkaz), alebo ide o platbu 164,34 € (nedoplatok faktúra č. 11 993 24110 splatnej dňa 20.08.2018), kedy, v akej výške bola zaplatať zvyšná časť (doložte dôkaz). Pri uvedenej neurčitosti predmetu sporu nie je možné ani zo strany súdu, ani zo strany žalovaného preskúmať správnosť výšky a skutkový a právny dôvod pohľadávky.

2. Z uvedených skutkových tvrdení a predložených dôkazov nie je možné preskúmať aktívnu legitimitáciu žalobcu ku konkrétnej spornej pohľadávke a konkrétnemu dlžníkovi (príloha č. 1, č. I. 13 spisu) a doručenie oznámenia o postúpení do dispozície žalovaného (doručenka č. I. 13 rub spisu).

9. Zároveň súd poučil žalobcu o následkoch neopravenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t.j. o možnosti podanie (žalobu) odmietnuť.

10. Predmetné uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 11.11.2021 (doručenka č. I. 28 rub spisu). Lehota na odstránenie väd žaloby začala plynúť dňa 12.11.2021 a márne uplynula dňa 29.11.2021. Žalobca v súdom stanovenej lehote dňa 18.11.2021 doručil súdu podanie na č.l. 29 spisu, avšak vady svojho podania doručeného súdu dňa 23.09.2021, na čl. 1-2 neodstránil. Súd o takej žalobe a o takých procesných návrhoch nemôže ďalej pokračovať v konaní. Súd má právo určiť lehoty na vykonanie úkonov. Strany sporu sú povinné tieto lehoty rešpektovať.

11. Po preskúmaní žaloby a zistení väd žaloby, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je neúplná, nezrozumiteľná, nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa § 127 ods. 1 CSP, § 132 CSP, § 133 ods. 1 CSP. Vady žaloby bránia ďalšiemu dokazovaniu v tom, že nedostatočne uvedený skutkový stav bráni súdu vec preskúmať, subsumovať pod právnu normu, rozhodnúť. Žalobca napriek výzve nedoplnil chýbajúce skutkové tvrdenia a dôkazy v zmysle § 132 ods. 1, 2, 3 CSP. Žalobca neuviedol o aký nárok ide, aby ho súd mohol subsumovať pod príslušnú právnu normu a rozhodnúť. Žalobca neodstránil nedostatok žaloby či suma 113,61 € je nedoplatok zo sumy 159,27 € (platby od 01.08.20218 do 31.08.2018) alebo ide o platu 164,34 €. Súd na základe skutkových tvrdení a predložených dôkazov žalobcu nevie preskúmať aktívnu legitimitáciu žalobu konkrétnej spornej pohľadávke a konkrétnemu dlžníkovi.

12. Súd nie je povinný namiesto strany a v jej záujme zostavovať skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov alebo zisťovať a konkretizovať tieto tvrdenia namiesto žalobcu, pretože by tým došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti účastníkov konania.

13. Súd je toho názoru, že neúplnosť žaloby spočívajúca v absencii vyššie uvedených skutočností, a preto žaloba vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto postupoval súd podľa § 129 ods. 3 CSP a žalobu žalobcu doručenú súdu dňa 25.09.2020, na čísle listu 2-5 spisu odmietol.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, pretože žalobca zavinil, že jeho podanie bolo odmietnuté, a to tým, že ho nedoplnil a neopravil v súlade s výzvou súdu. Súd má však zo spisového materiálu preukázané, že žalovanému v konaní doposiaľ nevznikli žiadne trovy konania, preto rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

1) Proti výroku I. o odmietnutí konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).

2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.