

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/88/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121210652  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4121210652.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálikovej a JUDr. Márie Malíkovej v právnej veci navrhovateľa: Z.. R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX, XXX XX O. - A., proti žalovanému: Y. - ITEC Slovakia, s.r.o., so sídlom Pražská 11, 949 01 Nitra, IČO: 34 102 108, zastúpenému: JUDr. Marek Ďuran, advokát so sídlom Štefánikova 34, 949 01 Nitra, IČO: 30 788 285, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 23. septembra 2021 č.k. 7C/46/2021-26, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Žalovaný má voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1. Súd prvej inštancie uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa prerušenia dodávky vody a zamedzenia odvodu odpadových vôd na odbernom mieste navrhovateľa č. 871217.II. Žalovaného poučil, že je oprávnený podať žalobu, ktorou sa bude domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom tohto neodkladného opatrenia. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 336 ods. 1, § 337 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku.

1.2. Z predložených listinných dôkazov súd prvej inštancie zistil, že medzi stranami je uzavretá zmluva o preúčtovaní nákladov vodného a stočného, pričom dodávateľom vystavenú faktúru z 27.03.2021 uhradil navrhovateľ iba čiastočne, pretože spochybnil sumu prevyšujúcu vodné, stočné a elektrickú energiu pre čerpadlá, ktorá podľa dodávateľa zahŕňa náklady na údržbu, opravy a revízie vodovodu, náklady na údržbu, čistenie, opravy a revízie kanalizácie, a príslušný spotrebný materiál, ktoré všetky musel dodávateľ vynaložiť, podľa jeho tvrdenia, vinou odberateľov. Dodávateľ navrhovateľa písomne upovedomil, že pokiaľ neuhradí aj zvyšok faktúry, počnúc dňom 06.09.2021 preruší dodávku vody a zamedzí odvedeniu odpadových vôd. Neskôr na osobnom stretnutí navrhovateľovi uviedol, že ak ostane faktúra, čo i len sčasti neuhradená, od 20.09.2021 pristúpi k odpojeniu vody a kanalizácie.

1.3. Na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, právneho stavu ako aj zisteného skutkového stavu považoval súd prvej inštancie za osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi stranami v zmysle uvedenej zmluvy o preúčtovaní nákladov na dodávku vody a odvedenia odpadových vôd, navyše medzi dodávateľom - žalovaným a spotrebiteľom - navrhovateľom/odberateľom. Stotožnil sa s navrhovateľom v tom, že ním tvrdené skutočnosti a taktiež z listinných podkladov objektívne zistené okolnosti, odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu zamedzením protistrane, aby prerušila dodávku vody a odvod odpadových vôd na odbernom mieste navrhovateľa. Mal za nesporné, že po tom, ako navrhovateľ vzniesol proti zúčtovacej faktúre námietky a uhradil ju iba v časti vodného a stočného, žalovaný opakovane (písomne aj ústne) upozornil navrhovateľa na to, že od 06.09.2021, respektíve od 20.09.2021, pristúpi k prerušeniu dodávky vody, ako aj odvodu

odpadových vôd. Konštatoval, že je v možnostiach žalovaného, ako dodávateľa týchto služieb, k tomuto kedykoľvek pristúpiť. Ak by však k tomu došlo, navrhovateľ by sa konaním žalovaného mohol ocitnúť v stave, kedy by mu v súvislosti s odpojením od vody a kanalizácie hrozil vznik materiálnych škôd alebo aj inej ujmy na zdraví. Priklonil sa k názoru navrhovateľa, že dodávka vody, ako aj odvod odpadových vôd sú nevyhnutné nielen pre obývateľnosť obydľia, ale aj ochranu zdravia jeho obyvateľov. Žalovaný preukázateľne oznámil, že dodávku vody aj odvod odpadových vôd preruší, pričom je zrejmé, že takúto možnosť má a zároveň je toho aj technicky schopný.

1.4. Súd prvej inštancie vyslovil názor, že v danom prípade je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s princípom opodstatnenosti aj efektívnosti, keďže uložením požadovanej povinnosti objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, pričom zároveň vydaním neodkladného opatrenia nebude vytvorený nenávratný stav, ktorým by bola protistrana neprimerane a nezvratne poškodená, pretože svojich nárokov vyplývajúcich z vystavenej faktúry sa môže domáhať v súlade so zákonom, a to aj súdnou cestou. Napokon faktom je, že vodné a stočné za rok 2020 bolo navrhovateľom uhradené a sporné nároky nie je podľa názoru súdu žiaduce riešiť spôsobom, ktorý by neprimerane a v rozpore s princípom proporcionality ohrozil navrhovateľa a ďalšie osoby žijúce s navrhovateľom v jednej domácnosti. Naopak, účinky neodkladného opatrenia primerane obmedzia žalovaného v rozsahu a spôsobom, ktorý je nevyhnutný na ochranu práv a záujmov navrhovateľa, keďže odpojením odberného miesta navrhovateľa, by mu hrozilo neúmerne veľké riziko vzniku škôd a ujmy na zdraví. Navrhovateľ sa snažil vzniknutú situáciu riešiť, žalovanému sa nevyhýbal, pristupoval k nej proaktívne, avšak k dohode nedošlo. V kontexte celej veci, aj s prihliadnutím na spotrebiteľský právny vzťah, mal súd prvej inštancie za to, že spravodlivé bude zachovanie pokojného stavu v podobe odoberania vody a odvádzania odpadových vôd prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia.

1.6. Súd prvej inštancie neuložil navrhovateľovi povinnosť v zmysle ustanovenia § 336 ods. 1 CSP podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, keďže mal za to, že nariadením neodkladného opatrenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami a bolo by nadbytočné rozhodovať o tej istej veci opakovane, pretože výrok neodkladného opatrenia by bol totožný s výrokom vo veci samej. S poukazom na § 337 ods. 1 CSP súd zároveň výrokom II. poučil protistranu, čoho sa môže domáhať vo veci samej.

1.7. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP. Aj napriek tomu, že navrhovateľ mal plný úspech vo veci, nárok na náhradu trov konania mu nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli a zároveň žiadal, aby sa mu právo na náhradu trov konania nepriznalo.

2.1. Žalovaný podal v zákonnej lehote odvolanie a navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alebo zmenil tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Dôvodil ustanoveniami § 365 ods. 1 písm. d), f), g) a h) CSP.

2.2. Namietal, že súd prvej inštancie časovo neobmedzeným neodkladným opatrením rozhodol, že už nikdy v budúcnosti nemôže prerušiť poskytovanie služby navrhovateľovi v jeho odbernom mieste, a to aj keby za poskytované služby nič nezaplatil, ani z dôvodu vykonávania opravy alebo rekonštrukcie rozvodov, ani v prípade mimoriadnej udalosti alebo vojny. Keďže napadnuté uznesenie je vykonateľné doručením, došlo tak k nezvratnému stavu.

2.3. Tvrdil, že navrhovateľ sa v zmluve zaviazal uhrádzať náklady za dodávku vody a s tým súvisiace náklady, pričom za rok 2020 nezaplatil náklady za prevádzku rozvodov, ktoré sú do vodného a stočného zahrnuté. Namietal, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal s otázkou či a na základe akého hmotného práva mu znemožnil výkon práva prerušiť poskytované služby, a na základe čoho je navrhovateľovi - neplatičovi poskytovaná ochrana. Tvrdil, že súd prvej inštancie rozhodol na základe neúplných dôkazov, keď odignoroval, že zmluva odkazuje na všeobecné zmluvné podmienky, ktoré navrhovateľ nepredložil. Rovnako opomenul výsledky kontroly Slovenskej obchodnej inšpekcie, hoci s predloženého stanoviska z 13.08.2021 vykonanie kontroly vyplývalo. Tvrdil, že v oblasti Q. poskytuje služby 105 odberateľom, 99 z nich za služby riadne platí, aktuálne 6 odberateľov, vrátane navrhovateľa, sú neplatičmi. Fakturoval režijné náklady, ktoré objektívne vznikajú pri dodávke vody a odvode odpadu, a to náklady za dodávku vody, odvod odpadu, elektrinu, údržbu, prevádzku a opravy rozvodov, použitý materiál, revízie a rozbery vody. Postupoval v súlade so zákonom a zmluvou, vrátane všeobecným zmluvných podmienok.

2.4. Uvedol, že prostredníctvom rozvodov v Q. O. je odberateľom dodávaná voda a odvádzaný odpad. Má uzatvorené zmluvy s dodávateľmi, ktorý tovary dodávajú, a tieto následne dodáva odberateľom. Pritom plní povinnosti stanovené zákonom č. 442/2002 Z.z. K tomu poukázal na ustanovenia § 17 ods. 1 písm. b), § 18 ods. 1 písm. b), § 32 uvedeného zákona, čl. III., čl. V. bod 2. zmluvy, čl. a čl. V bod 2., čl. VI. bod 1. písm. n) a r) všeobecných zmluvných podmienok, ktoré listiny k odvolaniu priložil. Poukázal tiež na inšpekčný záznam z kontroly, ktorý u neho vykonala SOI dňa 17.05.2021. Tvrdil, že postupoval v súlade so zmluvou všeobecnými zmluvnými podmienkami, pričom výpočet ceny za

rok 2020 preskúmala SOI, pričom právo prerušiť dodávku vody a odvod odpadu neplatičom vyplýva aj zo zákona č. 442/2002 Z.z. Navrhovateľovi boli za roky 2017, 2018 a 2019 vystavené zálohové a vyúčtovacie faktúry, rovnako s uvedením prevádzkových nákladov, ktoré riadne uhradil. Prestal platiť až v roku 2020 a za rok 2021 tiež nezaplatil. Neplatiči úhrady podmieňujú uzavretím zmluvy o prevzatí vody a kanalizácie do vlastníctva obce O., ktorá však prevod nateraz odmieta. Tvrdil, že peniaze získané od odberateľov používa na vyplatenie nákladov na dodávku vody a odvod odpadu, čo nebude možné, ak ich nedostane a dodávatelia mu prestanú poskytovať služby. Neplatiči tak ohrozujú dodávku vody a odvod odpadu aj pre ostatných odberateľov.

3. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že počas plynutia zmluvného vzťahu bolo viackrát prerušená dodávka vody z objektívnych dôvodov, aj po nariadení neodkladného opatrenia, čo rešpektoval a nepodal návrh na výkon rozhodnutia. Svojim návrhom sa bránil voči selektívnemu prerušeniu dodávky vody a odvodu odpadových vôd. Žalovanému nezaplatil len výdavky, na ktoré nemá podľa zákona a zmluvy nárok a nepreukázal ich. Námietky žalovaného nepovažoval za dôvodné, vzhľadom na svoju argumentáciu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Právnu argumentáciu žalovaného zákonom č. 442/2002 Z.z., považoval za neopodstatnenú, pretože žalobca nie je prevádzkovateľom verejného vodovodu resp. verejnej kanalizácie. Uviedol, že všeobecné zmluvné podmienky mu neboli nikdy doručené. Zaviazal sa k úhrade výlučne vodného a stočného, zmluva neurčuje frekvenciu preddavkov, ich výšku a splatnosť, ani spôsob započítania na vyúčtovaciu faktúru. Hoci v minulosti pláčil zálohy, ktoré boli vyúčtované, v roku 2021 mu žalovaný žiadnu zálohovú faktúru nedoručil. Mal záujem sa oboznámiť s dokladmi, ktoré by preukazovali opodstatnenosť fakturácie, čo mu žalovaný neumožnil. Žalovaný stupňoval tlak na jednotlivých odberateľov hrozbami prerušenia dodávky, ktoré aj naplnil. Poukázal na rokovania o prevode vodovodu a kanalizácie obcou. Navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

4. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 24.11.2021 uviedol, že viazanosť výroku uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia sa, vzhľadom na predbežnú vykonateľnosť, vzťahuje aj na prípady prerušenia dodávky vody v prípade mimoriadnej situácie a iných situácií predpokladaných zákonom č. 442/2002 Z.z. Plánoval prerušenie dodávky vody len u neplatičov, pričom ich opakovane vyzval na úhradu dlžných súm a vopred ich upozornil na prerušenie dodávky, pričom prerušenie mu umožňuje čl. VI. bod 1. písm. n) a r) VZP a § 32 zákona č. 442/2002 Z.z. Ďalej uviedol, že časovo a vecne neobmedzený zákaz prerušiť dodávku vody/odvodu odpadu nezodpovedá tomu, že prerušenie sa malo týkať neuhradenia faktúry za rok 2020 zo strany odberateľa. Navyše žalobca nemusí ani podať žalobu, čím mu bol priznaný hmotnoprávny nárok akéhokoľvek právneho posúdenia. Tým sa súd prvej inštancie neproporčne postavil na stranu žalobcu, pričom neprimerane rozsiahlo zakázal žalovanému nakladať s jeho právami. Uviedol, že žalobca svojim podpisom na zmluve potvrdil viazanosť VZP. K spochybňovaniu jeho oprávnenia zabezpečovať správu/prevádzku vodovodu a kanalizácie poukázal na § 15 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. a uzavretú zmluvu. Náklady, ktoré žalobca odmieta uhradiť predstavujú cenu služby, ktorú poskytuje, a sú spôsobené tým, že voda odoberaná od Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti a.s. musí v rámci rozvodov prekonať 70 výškových metrov, aby sa dostala k odberateľom v Q.. Keďže SOI konštatovala oprávnenosť týchto nákladov, je zrejmé, že sa nejedná o žiadne pochybné náklady, ale náklady na technické zabezpečenie prevádzky rozvodov.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP) a skutkovým stavom existujúcim v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil.

6. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

7. V predmetnej veci ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 CSP, ktorý navrhovateľ podal dôvodiac potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Na základe odvolania podaného žalovaným bolo uznesenie súdu prvej inštancie predmetom skúmania odvolacím súdom.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Z citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakter neodkladného opatrenia umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie nevykonal výsluch strán ani si nevyžiadal ich vyjadrenie. V návrhu však musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, a opísané skutočnosťí hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Miera osvedčenia sa riadi situáciou a naliehavosťou jej riešenia. Zároveň musí byť z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha a pripojené listiny, na ktoré sa odvoláva. Toto všetko je povinný osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia.

12.1. Odvolací súd zaoberajúc sa vecou z hľadiska skutkového stavu existujúceho v čase vydania napadnutého uznesenia, citovaných zákonných ustanovení a odvolacích dôvodov dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je nesprávne, založené na nesprávnom právnom posúdení veci.

12.2. Zo skutkových okolností danej veci vyplýva, že navrhovateľ sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov dôvodiac neoprávneným postupom žalovaného, ktorý mu hrozí prerušením dodávky vody a odvodu odpadových vôd podľa zmluvy pre nezaplatenie vyúčtovacej faktúry v časti týkajúcej sa prevádzky, údržby, opravy a revízie verejného vodovodu, čistenia koša ČS splaškov, údržby, opravy, revízie verejnej kanalizácie a spotrebného materiálu. Z obsahu spisu je zrejmé, že účastníci dňa 26.07.2013 uzatvorili zmluvu o preúčtovaní nákladov spojených s dodávkou pitnej vody a odvedením odpadových vôd do kanalizácie, ktorej predmetom bolo preúčtovanie nákladov pre odberné miesto navrhovateľa. Cena na m<sup>3</sup> dodanej pitnej vody a odvedenej odpadovej vody bola stanovená ako suma nákladov za nákup vody z verejného vodovodu, nákladov na odvedenie odpadovej vody do verejnej kanalizácie a prevádzkových nákladov žalovaného, ako dodávateľa, spojených s dodávkou a odvedením vôd, vydelená súčtom m<sup>3</sup> dodanej pitnej vody nameranej všetkými vodomermi nainštalovanými k termínu odpočtu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky, ktoré umožňujú dodávateľovi obmedziť alebo prerušiť dodávku pitnej vody z vodovodu a odvádzanie odpadových vôd do kanalizácie, okrem iného, v prípade nezaplatenia faktúry alebo preddávkovvej faktúry za dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti. Dohodnuté prevádzkové náklady žalovaného za rok 2020 boli započítané do ceny dodávky vody za rok 2020 faktúrou č. 20210076, ktorú žalovaný vystavil navrhovateľovi, podľa prílohy faktúry za obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020. Navrhovateľ fakturovanú cenu dodávky vody zaplatil žalovanému len čiastočne, v dôsledku čoho žalovaný eviduje nedoplatok vo výške 275,70 eura. Prevádzkové náklady žalovaný vyúčtoval navrhovateľovi aj v rokoch 2017, 2018 a 2019 a navrhovateľ vyúčtované náklady zaplatil. V dôsledku spotrebiteľského podnetu sporné prevádzkové náklady, ich rozúčtovanie na dodávku vody a odvod odpadových vôd, preverovala Slovenská obchodná inšpekcia. SOI v inšpekčnom zázname zo dňa 17.05.2021 konštatovala, že kontrolovaný subjekt predložil doklady, ktorými preukázal oprávnenosť nákladov súvisiacich s určením výpočtu jednotkovej ceny za obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020.

12.3. Podľa názoru odvolacieho súdu uvedené skutkové okolnosti vylučujú prijatie záveru o bezodkladnej potrebe úpravy pomerov strán sporu a teda aj záver o dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia v súvislosti s uložením povinnosti žalovanému zdržať sa prerušenia dodávky vody a zamedzenia odvodu odpadových vôd na odbernom mieste navrhovateľa. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v prvom rade vylučuje skutočnosť, že navrhovateľ sa v zmluve uzatvorenej ešte v roku 2013 zaviazal hradiť aj prevádzkové náklady žalovaného spojené s dodávkou a odvedením vôd, pričom tieto náklady preukázateľne aj zaplatil najmenej v rokoch 2017, 2018 a 2019. Skutočnosť, že pri úhrade za rok 2020 sa rozhodol, že dohodnuté prevádzkové náklady navrhovateľovi nezaplatí, nemožno považovať za okolnosť odôvodňujúcu nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, nakoľko z nej nemožno vyvodiť potrebu bezodkladne upraviť pomery strán. Navyše za okolností, keď Slovenská obchodná inšpekcia potvrdila, že žalovaný nefakturoval odberateľom iné náklady, ako tie, čo preukázateľne vynaložil na zabezpečenie prevádzky vodovodu a kanalizácie v Q. Potreba bezodkladnosti absentuje aj v súvislosti s tvrdením navrhovateľa, podľa ktorého je čl. III. bod 1 zmluvy o preúčtovaní nákladov spojených s dodávkou pitnej vody a odvedením odpadových vôd do kanalizácie, neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Navrhovateľ mal v priebehu roku 2020, kedy využíval svoje zmluvné právo odoberať od žalovaného pitnú vodu a právo na odvod odpadovej vody, dostatočný časový priestor využiť iné právne inštitúty na svoju ochranu. Napriek tomu plnenia zo zmluvy odoberal, a svoje námietky uplatnil až v momente, keď mal splniť povinnosť zo zmluvy zaplatiť dohodnutú cenu. Aj na strane žalovaného existujú viaceré právne inštitúty na vymoženie práva na zaplatenie poskytnutých

plnení. Medzi ne patrí v prvom rade právo podať žalobu o zaplatenie nedoplatku. Pokiaľ ide o právo navrhovateľa obmedziť alebo prerušiť dodávku pitnej vody z vodovodu a odvádzanie odpadových vôd do kanalizácie napríklad aj v prípade nezaplatenia faktúry alebo preddavkovej faktúry za dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti, ide o krajné riešenie, ktoré však nie je možné vylúčiť nariadením požadovaného neodkladného opatrenia, keďže by bol nútený aj naďalej dodávať plnenia zo zmluvy odberateľovi, ktorý popiera jeho právo na zaplatenie vynaložených prevádzkových nákladov.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1, 2 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi v rozsahu 100 % z dôvodu, že žalovaný bol v celom konaní úspešný. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).