

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17Csp/223/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217217986
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2217217986.7

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, proti žalovanému: J. P., P. XX.XX.XXXX, Y. L. S. XX/XX, A. E.Ľ., o zaplatenie 1.716,50 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v zostávajúcej časti o zaplatenie istiny 669,67 €, vyčíslených úrokov vo výške 490,09 €, úrokov vo výške 25,5 % ročne zo sumy 1.716,50 € od 01.11.2017 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 669,67 € od 01.11.2017 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 22 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.12.2017 domáhal zaplatenia sumy 1.716,50 € s prísl. Súd dňa 16.08.2019 vydal vo veci rozsudok, ktorý bol v jeho zamietajúcej časti napadnutý odvolaním žalobcu. Rozsudok tunajšieho súdu č.k. 17Csp/223/2017-91 v spojení s opravným uznesením č. 17Csp/223/2017-95 nadobudol právoplatnosť čo do výroku I dňa 08.10.2019. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 10CoCsp/1/2020-129 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie čo do výroku II a v časti trov konania a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.08.2021 (ktorého znenie žalobca upravil a spresnil podaním zo dňa 23.08.2021) vzal žalobca svoju žalobu v zostávajúcej časti konania späť bez udania dôvodu. Ide o časť konania, v ktorej súd žalobu výrokom II rozsudku č.k. 17Csp/223/2017-91 v spojení s opravným uznesením č.k. 17Csp/223/2017-95 zamietol, t.j. o zaplatenie istiny 669,67 €, vyčíslených úrokov vo výške 490,09 €, úrokov vo výške 25,5 % ročne zo sumy 1.716,50 € od 01.11.2017 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 669,67 € od 01.11.2017 do zaplatenia.

3. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP prvá veta ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V predmetnej veci súd doručil späťvzatie žalovanému na vyjadrenie, pričom žalovaný v súdom určenej lehote neuviedol žiadne dôvody, pre ktoré by so zastavením konania v zostávajúcej časti nesúhlasil. Na základe týchto skutočností a s poukazom na citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené

vo výroku I tohto uznesenia, a teda konanie čiastočne zastavil v rozsahu, v ktorom súd predtým žalobu zamietol výrokom II rozsudku č.k. 17Csp/223/2017-91 v spojení s opravným uznesením č.k. 17Csp/223/2017-95.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 2 C.s.p. pričom dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 22 %, keďže žalobca bol v tejto sporovej veci úspešný na (zaokrúhlene) 61 % (a to v časti nároku priznaného výrokom I rozsudku č.k. 17Csp/223/2017-91) a neúspešný na 39 % (v zostávajúcej časti nároku podľa výroku I tohto uznesenia, v ktorej žalobca svojim čiastočným späťvzatím žaloby uskutočneným bez udania dôvodu procesne zaviniel zastavenie konania v tejto časti), t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 22 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením (výrok II).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)