

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200595
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200595.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky L. A., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Q. W. XXX, I., t. č. bytom I. XXX, zastúpenej JUDr. Jaroslavom Kokavcom, advokátom so sídlom Ulica 1. Mája 12, Liptovský Mikuláš, proti manželovi navrhovateľky: S. A., nar. X. X. XXXX, trvale bytom Q. W. XXX, I., zastúpenému Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom S. A., nar. XX. XX. XXXX, a S. A., nar. XX. X. XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/27/2021, súd u k l a d á matke povinnosť odovzdať maloletého S. A., nar. XX. XX. XXXX, a maloletého S. A., nar. XX. X. XXXX, do osobnej starostlivosti otca.

II. Do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/27/2021, má úprava osobnej starostlivosti rodičov a styku s maloletými deťmi, daná týmto neodkladným opatrením, dočasne prednosť pred rodičovskou dohodou schválenou rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1P/20/2021 zo dňa 7. 9. 2021.

III. Do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/27/2021, je matka o p r á v n e n á stykať sa s maloletými deťmi
- každý víkend kalendárneho roka v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.,
- počas vianočných a novoročných sviatkov na prelome rokov 2021 a 2022 v čase od 25. 12. 2021 od 09:00 hod. do 27. 12. 2021 do 18:00 hod., od 31. 12. 2021 od 09:00 hod. do 01. 01. 2022 do 18:00 hod., pričom táto úprava styku počas vianočných a novoročných sviatkov má prednosť pred bežnou úpravou styku, danou týmto neodkladným opatrením.

Matka si vyzdvihne maloleté deti pred začiatkom styku v mieste bydliska otca a po ukončení styku odovzdá maloleté deti otcovi v mieste jeho bydliska.

Otec je p o v i n n ý maloleté deti na styk s matkou riadne pripraviť a styk umožniť.

V. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 9. 3. 2021 návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom S. A., nar. XX. XX. XXXX, a S. A., nar. XX. X. XXXX,

na čas po rozvode manželstva. V návrhu navrhovateľka žiada, aby súd manželstvo rozviedol a po rozvode zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok. V časti týkajúcej sa výživy maloletých detí navrhovateľka žiada, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého S. sumou 170 € mesačne a na výživu maloletého S. sumou 130 € mesačne. Súčasne žiada upraviť styk otca s maloletými deťmi tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s deťmi každý páry týždeň v roku od piatka od 17:00 hod. do nedele 18:00 hod.

2. V predmetnej veci boli na pojednávaní dňa 9. 11. 2021 vypočutí obidvaja manželia a maloletý S. A.. Na základe zhodného návrhu obidvoch manželov a ich zástupcov, z dôvodu záujmu manželov o psychologické konzultácie a nápravu vzťahov, pojednávanie bolo odročené. Dňa 14. 12. 2021 nebolo možné z objektívnych dôvodov (evakuácia osôb z dôvodu falošného poplachu o nastrožení výbušného systému na súdoch SR) vykonať odročené pojednávanie.

3. Prostredníctvom právneho zástupcu otca bolo súdu dňa 14. 12. 2021 doručené podanie označené ako „Návrh otca na zverenie maloletých detí do výlučnej osobnej starostlivosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia k sp. zn. 1P/27/2021.“ Návrhom sa manžel navrhovateľky - otec (ďalej otec) domáha, aby súd v zmysle § 365 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku vydal neodkladné opatrenie, ktorým zverí do doby právoplatného skončenia konania vo veci samej maloleté deti do výlučnej osobnej starostlivosti otca, pričom matka bude oprávnená stretávať sa s deťmi každý páry víkend v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s výnimkou vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov, jarných, jesenných a letných prázdnin. Uvedené výnimky žiada otec v návrhu upraviť osobitne a to tak, že matka bude oprávnená stýkať sa s maloletými každý páry rok počas vianočných sviatkov v čase od 23.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 09:00 hod., každý nepáry rok počas vianočných sviatkov v čase od 25.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod., každý páry rok od 31.12. od 09:00 hod. do 01.01. nasledujúceho kalendárneho roku do 18:00 hod., každý nepáry rok počas veľkonočných sviatkov počnúc Zeleným štvrtkom od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod., každý páry rok počas jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR počnúc od prvej soboty predchádzajúcej prvému dňu prázdnin od 9:00 hod. do piatka do 18:00 hod., každý nepáry rok jesenné prázdniny počnúc posledným dňom vyučovania pred začiatkom prázdnin od 17:00 hod. do 18:00 hod. posledného dňa prázdnin, letné prázdniny od 15. júla od 18:00 hod. do 01. augusta do 09:00 hod., od 15. augusta od 18:00 hod. do 1. augusta do 09:00 hod. Súčasťou podaného návrhu sú aj prílohy, - zvuková nahrávka na CD nosiči a úradný záznam kolízneho opatrovníka.

4. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“): Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP: Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“): Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP: Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP: Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP: V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP: Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP: Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach, a to konkrétne vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. V zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 CMP je preto potrebné subsidiárne, v rozsahu v akom CMP špeciálne neupravuje ustanovenia o neodkladných opatreniach, použiť Civilný sporový poriadok, ktorý je vo vzťahu k CMP všeobecným právnym predpisom (lex generalis).

13. Podľa § 365 ods. 1 CMP: Ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP: Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 CMP: O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 367 ods. 3 CMP: Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 367 ods. 4 CMP: Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

18. Otec maloletých detí podal prostredníctvom právneho zástupcu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti, s tým, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi v čase. V návrhu otec uviedol, že hoci počas konania došlo medzi ním a matkou detí k dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, následne vyšli najavo skutočnosti závažného charakteru, odôvodňujúce zmenu postoja otca k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým synom. Matka sa správa k deťom neadekvátnym spôsobom, o čom svedčia aj zadovážené zvukové nahrávky, a taktiež úradný záznam Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

19. Súd sa vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil nielen s obsahom podania otca, ale i s predloženými prílohami. S obsahu zvukového záznamu mal súd preukázaný obsah a formu komunikácie rodičov a obsah komunikácie matky s maloletými deťmi. Obsah obidvoch nosičov zaznamenáva výrazný rodičovský konflikt, a taktiež správanie matky pri komunikácii s deťmi, ktoré hrubo prekračuje formu adekvátnej starostlivosti a výchovy. Zo zvukovej nahrávky vyplýva, že matka v kontakte s deťmi používa pri komunikácii osočujúce vyjadrenia na ich adresu, obsahujúce prvky hrubého verbálneho násillia, sprevádzaného miestami nenávisným podtónom a hysterickou formou prejavu. Matka sa obidvom maloletým deťom (vo veku 10 a 4 roky) vyhráza, že odíde, že budú musieť zostať s otcom. Maloletému S. vykrikuje: „Mišo, ja ťa neznášam, prisámbohu!“ „Teraz si si to po..al“ , oslovuje ho „sopliak jeden“, ospravedlnenia dieťaťa vulgárnym spôsobom odmieta. Na zvukovej nahrávke počuť plač a krik maloletých detí, prosiacich matku, aby neodchádzala. Z obsahu ďalšieho zvukového nosiča vyplýva, že pri slovnom útoku rodičov, pokračujúcom pravdepodobne i do fyzického konfliktu, sú svedkom aj maloleté deti, ktoré plačú, kričia. Správanie matky, zachytené na prvej predloženej nahrávke, potvrdil maloletý S. vo výsluchu na pojednávaní zo dňa 9. 11. 2021, v ktorom sám opísal súdu predmetný incident, s tým, že vyslovil prosbu, aby sa mamina zmenila v správaní, aby po ňom nekričala. Poukázal aj na iné, opakujúce sa neadekvátne správanie matky, napríklad incident, ktorý sa mal stať v reštaurácii Červený kút, o ktorom začal sám spontánne, bez výzvy súdu, rozprávať, pri ktorom mu mala matka povedať, že celá otcova rodina vie ubližovať tak ako on, a že ho dokope, neznáša ho, a skončil na

plnej čiare. S. pri výsluchu na súde taktiež uviedol, že matka ho bezdôvodne bije, zaženie sa rukou a udrie ho rukou, najmä ak niečo povie. V podobných intenciách sa vyjadroval maloletý aj pred kolíznym opatrovníkom. V konaní pred súdom opakovane povedal, že by bol radšej v starostlivosti otca, pretože sa pri ňom cíti bezpečne, a s matkou by trávil víkendy.

19. Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš bola dňa 9. 12. 2021 na žiadosť súdu vypracovaná aktuálna správa zo zisťovania pomerov v rodine, v ktorej sa okrem iného uvádza, že v komunikácií rodičov nedošlo k posunu, otec s matkou komunikuje na úrovni odovzdávania informácií o deťoch. Z komunikácie s rodičmi je možno vnímať rozdielne názory a hodnotenie situácií, i možností ich riešenia. Taktiež možno vnímať výrazný rodičovský konflikt, ktorý deti neprimerane zaťažuje. Deti sú naďalej vystavované konfliktu lojality, lebo k obidvom rodičom majú pozitívny vzťah. Je v záujme maloletých detí, aby rodičia pracovali na sebe a odstraňovali prekážky fungovania rodičovského vzťahu a vzájomne sa snažili o dohodu o maloletých deťoch, s cieľom rešpektovania najlepšieho záujmu dieťaťa, aj za cenu kompromisov a potlačenia vlastného záujmu a cieľa. Vzhľadom na uvedené dáva úrad na zváženie rodičov i súdu vykonanie znaleckého dokazovania. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš si vyžiadala aj stanovisko psychologičky, u ktorej sa rodičia maloletých detí podrobujú psychologickému poradenstvu. V stanovisku zo dňa 14. 12. 2021 psychologička Mgr. Y. Z. uvádza, že psychologické poradenstvo rodičov stále prebieha. Medzi rodičmi je výrazný otvorený a nespracovaný konflikt. Tým je zaťažený vzťah rodičov i vzťah k maloletým deťom. Potrebne je zjednotenie rodičov v prístupe k deťom, vo výchovných postupoch, a zníženie negatívneho dopadu ich konfliktu na fungovanie rodiny.

20. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol právnym zástupcom otca podaný v zmysle § 365 CMP ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletých. Súd v zmysle zásady iura novit curia, s poukazom na čl. 7 CMP, z obsahu podania ustálil, že v uvedenom prípade nie sú splnené podmienky pre postup v zmysle § 365 CMP, ale návrh je potrebné posudzovať, v zmysle obsahu, podľa ust. § 367 CMP, ktorým otec fakticky žiada odovzdať deti do jeho osobnej starostlivosti. V časti návrhu o úprave styku matky a detí možno uvedené podanie považovať za návrh v zmysle ust. § 325 CSP, keď CMP vo svojich špeciálnych ustanoveniach neupravuje neodkladné opatrenie týkajúce sa styku rodičov a detí, a preto je potrebné, aby sa na uvedenú časť návrhu aplikovali ustanovenia CSP. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ku dňu podania návrhu a ku dňu vydania tohto uznesenia sa maloleté deti nachádzajú v striedavej starostlivosti oboch rodičov, určenej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, spisová značka 1P/20/202, zo dňa 7. 9. 2021. V súčasnosti je osvedčené, že maloleté deti sa neocitli v situácií bez akejkoľvek starostlivosti, nie je bezprostredne ohrozený ich život a zdravie. Z dikcie zákona vyplýva, že na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletého, akého sa domáha otec, t. j. do 24 hodín, musí byť splnená podmienka potreby bezpodmienečnej urgency zásahu súdu, čo v danom prípade nie je preukázané. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, pričom posúdenie, či a kedy je takáto potreba, a s ňou súvisiaca forma riešenia, daná, je ponechaná na úvahe súdu.

21. Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 24 ods. 4 ZR: Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

23. Podľa § 28 ods. 2 ZR: Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný, pretože považuje za nevyhnutne potrebné, aby boli neodkladne upravené pomery účastníkov konania. Matka nedokáže riešiť konflikty medzi ňou a otcom bez toho, aby do ich vzájomných problémov angažovala aj deti, a vystavovala ich zaťažujúcim a stresujúcim situáciám. Maloleté deti sú nútené znášať rozpad vzťahu rodičov, ktorý veľmi citlivo vnímajú, a okrem toho sú priamo vťahované do konfliktov prebiehajúcich medzi manželmi. Deti bývajú často vystavené konfliktu lojality, pretože nechcú sklamať ani jedného z rodičov. Je neprípustné, aby sa frustrácia rodičov, vyplývajúca z partnerskej krízy, prenášala na maloleté deti. V tomto prípade sa javí, že partnerskú krízu ťažšie spracováva matka. Deťom sa vyhráža, že s nimi nebude, zaťažuje ich stresom a obavami z potenciálneho odchodu ich matky, vnáša do ich prežívania pocit neistoty. V zmysle čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, je záujem maloletých detí vždy prvoradý. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa súd zohľadňuje najmä skutočnosti uvedené v čl. 5 základných zásad zákona o rodine. Na základe uvedeného má súd za to, že správaním matky môže byť narušená dôstojnosť, duševný a citový vývin maloletých detí. Súd konštatuje, že kým nedôjde ku konsolidácii v otázkach rodičovskej starostlivosti, súd v súčasnosti považuje, z hľadiska zdravého všestranného vývoja maloletých detí, za vhodnejšie a stabilnejšie primárne výchovné prostredie u otca. Z tohto dôvodu súd ukladá matke povinnosť do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti otca. Zároveň však súd rešpektuje právo detí na udržiavanie vzťahu s obidvomi rodičmi, preto upravil styk matky s nimi do času právoplatného rozhodnutia vo veci samej, do najbližšej budúcnosti, t. j. počas vianočných a novoročných sviatkov na prelome rokov 2021 a 2022. V zmysle vydaného neodkladného opatrenia bol styk upravený tak, aby existujúce pozitívne vzťahy medzi matkou a deťmi zostali zachované, s minimalizovaním rušivých negatívnych javov vo výchove a starostlivosti. Súd podotýka, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností, daná týmto uznesením, je dočasného charakteru. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia, je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti osvedčiť tvrdené skutočnosti. V tomto prípade, pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia, súd považoval tvrdenia otca za osvedčené. V konaní vo veci samej bude vykonané ďalšie dokazovanie, po ktorom súd vydá konečné rozhodnutie, v súlade s oprávnenými záujmami účastníkov konania a najmä v súlade s najlepším záujmom maloletých detí. Otcom navrhovanú ďalšiu, časovo širšiu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, považuje za prekračujúcu potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, preto ju vo zvyšnej časti ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vo výroku I. a II. je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (367 ods. 3 CMP)

Neodkladné opatrenie vo výroku III. a IV. je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP)