

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/214/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214206862
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8214206862.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v právnej veci navrhovateľky, matky maloletého dieťaťa: U. W., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XX, G., proti mužovi, ktoré otcovstvo má byť určené, odporca: Q. Q., K.. XX.X.XXXX, I. O. J.Á. XX, XXX XX Z., I.Č.. O. T. Q. S., S. XXX, XXX XX I., Č. Y., o návrhu navrhovateľky na určenie otcovstva k maloletým deťom: K. W., K.. XX.XX.XXXX U. W. W., K.. XX.XX.XXXX, O. T. Q., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, takto

rozhodol:

I. U r č u j e , že Q. Q., K.. XX.X.XXXX je otcom maloletej K. W., K.. XX.X.XXXX a maloletého W. W., K.. XX.X.XXXX z matky U. W., K.. XX.X.XXXX.

II. Maloletú K. W.S., K.. XX.X.XXXX a maloletého W. W., K.. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky U. W., K.. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec Q. Q., K.. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej K. W., K.. XX.X.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa vždy do 20-teho dňa mesiaca vopred, k rukám matky s účinnosťou od 01.01.2014 a na maloletého W. W., K.. XX.X.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa vždy do 20-teho dňa mesiaca vopred, k rukám matky s účinnosťou od 01.01.2014.

IV. Dlžné výživné na maloletú K. W., K.. XX.X.XXXX za obdobie od 01.01.2014 do 30.11.2021 v sume 2.652,13 Eur je otec Q. Q., K.. XX.X.XXXX p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky v mesačných splátkach po 50,00 Eur spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania a to pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas.

V. Dlžné výživné na maloletého W. W., K.. XX.X.XXXX za obdobie od 01.01.2014 do 30.11.2021 v sume 2.652,13 Eur je otec Q. Q., K.. XX.X.XXXX p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky v mesačných splátkach po 50,00 Eur spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania a to pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas.

VI. V prevyšujúcej časti návrh matky na určenie výživného na maloletú K. W., K.. XX.X.XXXX a maloletého W. W., K.. XX.X.XXXX z a m i e t a .

VII. Styk otca Q. Q., K.. XX.X.XXXX s maloletou K. W., K.. XX.X.XXXX a maloletým W. W., K.. XX.X.XXXX n e u p r a v u j e .

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

IX. Štátu p r i z n á v a voči otcovi Q. Q., K.. XX.X.XXXX nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.09.2014, sa domáhala, aby súd určil, že Q. Q., K.. XX.XX.XXXX je otcom maloletej K. W., K.. XX.XX.XXXX a maloletého W. W., K.. XX.XX.XXXX. V návrhu uviedla, že s odporcom sa poznajú od roku 2006, keď pracovali v Českej republike. Ich priateľstvo prerástlo v lásku a začali sa intímne stýkať a žiť ako druh a družka. Dňa 06.05.2007 sa im narodil syn U., ktorý pár dní po pôrode zomrel. Dňa 17.07.2009 sa im narodila dcéra J.. U oboch týchto detí odporca určil otcovstvo. Dňa 14.04.2011 sa narodila dcéra K., pričom odporca otcovstvo neuznal keďže sa zdržiaval v pracoval v Českej republike a vyhýbal sa pobytu na Slovensko z dôvodu trestného stíhania. Dňa 14.09.2012 sa narodil syn W., pričom odporca otcovstvo neuznal, keďže bol v tom čase vo výške trestu odňatia slobody a po jeho ukončení odišiel za prácou do Českej republiky a už sa nevrátil. V návrhu ďalej uviedla, že pohlavný styk udržiavala iba s odporcom a preto len on môže byť otcom jej detí. Odporca sa o deti nestará a finančne neprispieva. Stále pracuje v Českej republike a našiel si novú známosť.

2. Muž, ktorého otcovstvo k maloletému dieťaťu má byť určené, sa k návrhu na určenie otcovstva písomne nevyjadril.

3. Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 17.01.2019 č.k. 6C/214/2014-180 rozhodol takto:
„I. U r č u j e , že Q. Q., K.. XX.X.XXXX je otcom maloletej K. W., K.. XX.X.XXXX a maloletého W. W., K.. XX.X.XXXX z matky U. W., K.. XX.X.XXXX.

II. Maloletú K. W., K.. XX.X.XXXX a maloletého W. W., K.. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky U. W., K.. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec Q. Q., K.. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej K. W., K.. XX.X.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa vždy do 20-teho dňa mesiaca vopred, k rukám matky s účinnosťou od 01.10.2011 a na maloletého W. W., K.. XX.X.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa vždy do 20-teho dňa mesiaca vopred, k rukám matky s účinnosťou od 14.9.2012.

IV. Dlžné výživné na maloletú K. W., K.. XX.X.XXXX za obdobie od 1.10.2011 do 31.12.2018 v sume 2.352,36 Eur a na maloletého W. W., K.. XX.X.XXXX za obdobie od 14.9.2012 do 31.12.2018 v sume 2.053,51 Eur je otec Q. Q., K.. XX.X.XXXX p o v i n n ý zaplatiť v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, k rukám matky.

V. Styk otca Q. Q., K.. XX.X.XXXX s maloletou K. W.S., K.. XX.X.XXXX a maloletým W. W., K.. XX.X.XXXX n e u p r á v u j e .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

Voči rozsudku podal odporca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom nesúhlasil so záverom súdu, že je otcom maloletých detí. Rozišiel sa so svojou družkou v roku 2014, počas času rozhodného pre počatie detí má za to, že družka si užívala sex aj s inými mužmi, jeho otcovstvo je spochybnené. Namietal priznanie výživného za obdobie od 01.10.2011 do 31.12.2018, keďže istú dobu žil ešte spolu s navrhovateľkou v domácnosti. Od roku 2011 uplynulo osem rokov a on je v Čechách päť rokov, čiže v roku 2014 sa rozišli.

4. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 03.12.2019 č.k. 21CoP/137/2019-209 zrušil rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 17.01.2019 č.k. 6C/214/2014-180 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude dôsledne zistiť, či označený odporca je biologickým otcom dieťaťa. Vychádzajúc z jeho procesnej obrany vyplýva, že on popiera tvrdenia navrhovateľky, keďže tvrdí, že matka mala mať intímny styk s inými mužmi. Sám navrhuje vykonanie testov DNA, ktoré navrhuje vykonať aj matka. Súd prvej inštancie tak pristúpi k vyhodnoteniu návrhu odporcu na vykonanie predmetného dôkazu, ktorý s

určitosťou odstráni pochybnosti v tvrdeniach navrhovateľky. Súd prvej inštancie tak nanovo rozhodne o návrhu navrhovateľky a trovách aj odvolacieho konania.

5. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 03.12.2019 č.k. 21CoPno/7/2019-212 nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení:

„I. Maloletú K. W., K. XX.XX.XXXX a maloletého W. W., K.É. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky U. W., K. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Q. Q., K. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej K. W., sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred, k rukám matky a na maloletého W. W., sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred, k rukám matky .

III. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 6C/214/2014.“.

Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 10.12.2019.

6. Po zrušení rozsudku tunajšieho súdu odvolacím súdom, súd prvej inštancie na prejednanie a rozhodnutie veci nariadil viaceré pojednávania. Na pojednávanie nariadené na deň 15.12.2021 riadne a včas predvolal navrhovateľku, odporcu a kolízneho opatrovníka. Na pojednávanie sa dostavila navrhovateľka a kolízny opatrovník. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, pričom podaním doručeným súdu dňa 13.12.2021 požiadal o odročenie pojednávania alebo o konanie bez jeho prítomnosti. Uvedené odôvodnil pandemickými opatreniami na hraniciach, zároveň nie je očkovaný. Ďalej dôvodil, že nemá finančné prostriedky, nakoľko je nezamestnaný a nepoberá žiadne sociálne dávky v ČR. Pracuje len brigádne a teda je bez finančných prostriedkov.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol určiť, že Q. Q. je otcom maloletej K. W. a maloletého W. W., ďalej žiadal zveriť maloleté deti do starostlivosti matky, otca zaviazat' na úhradu výživného v minimálnej výške, styk otca s maloletými deťmi navrhoval neupraviť.

8. Na nariadených pojednávaniach súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, znaleckým dokazovaním, oboznámením listín a to rodných listov maloletých detí, oznámení Okresného riaditeľstva PZ v Humennom, oznámení Okresného súdu Jablonec nad Nisou, prehľadu zamestnávateľov, oznámenia zamestnávateľov, oznámenia Českej správy sociálneho zabezpečenia, zápisnice o výsluchu obvineného, zápisnice o výsluchu poškodeného, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

9. Z rodného listu vyplýva, že v knihe narodení matričného úradu Bardejov zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, por.č. XXX je zapísaná K.J. W., K. XX.XX.XXXX v Bardejove. Ako jeho matka je zapísaná U. W., K.. XX.XX.XXXX. Otec je neuvedený.

10. Z rodného listu vyplýva, že v knihe narodení matričného úradu Bardejov zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, por.č. XXX je zapísaný W. W., K. XX.XX.XXXX v Bardejove. Ako jeho matka je zapísaná U. W., K.. XX.XX.XXXX. Otec je neuvedený.

11. Zo znaleckého posudku číslo 15/2021 zo dňa 08.10.2021 vypracovaného znalcom RNDr. Angelikou Vasilovou, Dénešova 67, 040 23 Košice vyplýva, že na základe analýzy DNA pomocou STR polymorfizmov je otcovstvo Q. Q. voči maloletému dieťaťu K. W. U. W. W. prakticky dokázané, keďže hodnota pravdepodobnosti otcovstva W je 99,99 %.

12. Z lustrácii v Registri obyvateľov vyplýva, že odporca má evidovaný trvalý pobyt na adrese J. XXXX/XX, Z..

13. Z oznámenia Okresného súdu v Jablonci nad Nisou zo dňa 15.04.2015 vyplýva, že odporca sa zdržiava na adrese u Q. S., Z. XXX, XXX XX W., R.. X. K. K..

14. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že odporca v mesiaci október 2011 bol zamestnaný v spoločnosti KONŠTRUKTER, s.r.o. s vymeriavacím základom 216,16 Eur.

15. Z oznámenia Okresného súdu v Jablonci nad Nisou zo dňa 31.08.2016 vyplýva, že odporca bol v evidencii Českej správy sociálneho zabezpečenia, pričom do 01.05.2016 bol v pracovnom pomere u zamestnávateľa AC obrábění, s.r.o., Krkonošská 179, 468 41 Trnvald.

16. Z prehľadu pracovných pomerov odporcu od Českej správy sociálneho zabezpečenia a mzdových listov zamestnávateľov vyplýva, že odporca v období od narodenia maloletých detí bol v pracovnom pomere u zamestnávateľa O. K. od 05.01.2016 do 31.03.2016 s čistým príjmom cca 11.500,- Kč mesačne a u zamestnávateľa AC obrábění s.r.o. od 01.04.2016 do 01.05.2016 s čistou mzdou 523,- Kč.

17. Z potvrdenia Českej správy sociálneho zabezpečenia vyplýva, že odporca od 18.04.2016 do 01.05.2016 poberal nemocenské dávky v sume 2.646,- Kč.

18. Z lustrácii a oznámení Zboru väzenskej a justičnej stráže vyplýva, že odporca bol od 24.02.2017 do 19.09.2017 vo výkone trestu odňatia slobody.

19.1. Z výsluchu navrhovateľky na pojednávaní konanom dňa 21.01.2016, ako aj na pojednávaní konanom dňa 25.07.2018 vyplýva, že keď mala 18 rokov pracovala ČR, kde sa spoznala s Q. Q.. Začali spolu chodiť a následne spolu žiť. Žili v Chebe a následne sa presťahovali do Pardubíc, kde s odporcom otehotnela. Pred pôrodom sa s odporcom vrátili do Bardejova a žili u jej rodičov. Narodil sa im syn U. Q., ktorý po 4 dňoch po pôrode zomrel. Následne znova otehotnela a narodila sa im dcéra J. v roku 2009, pričom po jej narodení žili s odporcom v Bardejove. Ona poberala rodičovský príspevok, odporca bol doma. Až neskôr začal znova chodiť za prácou do Čiech. Opätovne navrhovateľka otehotnela s odporcom a narodila sa K. W.. K nej otcovstvo odporca odmietol uznať, keďže mal skúsenosti z predchádzajúceho manželstva. Vedel, že ak uzná otcovstvo, mal by problémy s výživným. Byt v Bardejove sa predal a presťahovali sa do Zborova, kde kúpili dom jej rodičia. Tam bývali aj s odporcom. Odporca v tom čase chodieval na turnusovú prácu do Čiech. Znova otehotnela v roku 2012 a narodil sa W. W.. Počas tehotenstva so W. hľadala odporcu polícia. Následne bol aj vo výkone trestu. Počas tohto jeho pobytu vo výkone trestu sa narodil maloletý W.. Niekedy v apríli - máji 2013 bol odporca prepustený z výkonu trestu a vrátil sa k navrhovateľke. Žili takto spolu asi 3 - 4 mesiace v Zborove, avšak potrebovali peniaze, preto odporca odišiel za prácou do ČR a odvtedy sa nevrátil. Ani k maloletému W. odporca otcovstvo neuznal, keďže už mal problémy s políciou a bál sa, aby nemal problémy ďalšie. Biologickým otcom maloletých detí K. U. W., tak ako aj nebohého U. U. J. je odporca, pretože s iným mužom počas celej doby ich spolužitia nemala intímny vzťah. Ďalej uviedla, že skontaktovala sa s dcérou odporcu V. O., ktorá jej povedala, že po prepustení z výkonu trestu sa odporca vrátil do Českej republiky k Q. S., pričom žijú na adrese S. XXX, I. XXX XX. Ďalej jej dcéra odporcu uviedla, že mali spolu dvojičky, ktoré dali do detského domova. Momentálne sa im narodila ďalšia dcéra.

19.2. Na pojednávaní konanom dňa 15.12.2021 navrhovateľka na výzvu súdu doplnila, že s odporcom žili v spoločnej domácnosti aj s deťmi v rokoch 2011-2012. V priebehu roku 2012 nastúpil do výkonu trestu. Niekedy v apríli 2013 sa vrátil z výkonu trestu a následne niekoľko mesiacov, zhruba dva až tri mesiace, žili naďalej spolu. Potom odišiel za prácou do Čiech a už sa nevrátil. Je teda pravdivé tvrdenie odporcu, že od roku 2014 už spolu nežili a teda sa odporca nijako nepodieľal na výchove a starostlivosti o deti. Pokiaľ ide o plnenie vyživovacej povinnosti v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia uviedla, že odporca jej párkrát poslal po 5,- Eur cez Western Union, pričom tieto peniaze si nešla vyzdvihnúť, keďže by musela platiť cestovné autobusom, ktoré stojí 2,- Eur a kvôli 3,- Eur sa jej neoplatilo cestovať do mesta. S odporcom má aj tretie dieťa J. W., na ktorú má odporca platiť výživné vo výške 40,00 Eur mesačne a toto výživné vôbec neplatí. Preto ani nevie, pre ktoré dieťa vlastne tých 5,- Eur posielal.

20. Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

21. Podľa § 94 ods. 1 zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

22. Podľa § 94 ods. 2 zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

23. Podľa § 110 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

24. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

25. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa § 391 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

32. Podľa § 391 ods. 2 C.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

33. Podľa § 391 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

34. Tunajší súd ako súd prvej inštancie pri opätovnom rozhodovaní o návrhu navrhovateľky je v zmysle § 391 ods. 2 C.s.p. viazaný právnym názorom, ktorý vo svojom rozhodnutí zo dňa 03.12.2019 č.k. 21CoP/137/2019-209 uviedol odvolací súd (odsek 4. odôvodnenia).

35. V prejednávanej veci sa navrhovateľka domáhala určenia otcovstva odporcu k maloletej K. W., K.. XX.XX.XXXX a maloletému W. W., K.. XX.XX.XXXX. Na základe pokynu odvolacieho súdu v rozhodnutí

zo dňa 03.12.2019 súd prvej inštancie doplnil dokazovanie znaleckým skúmaním na základe analýzy DNA pomocou STR polymorfizmov, pričom v zmysle záverov znaleckého posudku č. 15/2021 znalkyne RNDr. Angeliky Vasiľovej bolo prakticky dokázané otcovstvo odporcu voči maloletým deťom K. W. U. W. W.. Vzhľadom na vyššie uvedené súd postupom podľa § 94 ods. 1 a 2 zákona o rodine určil, že Q. Q.X., K.. XX.XX.XXXX je otcom maloletej K. W., K.. XX.XX.XXXX a maloletého W. W., K.. XX.XX.XXXX z matky U. W., K.. XX.XX.XXXX.

36. V zmysle § 110 C.m.p. s konaním o určenie otcovstva je spojené aj konanie o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že od narodenia sa o maloletú K. a maloletého W. stará matka a zabezpečuje deťom riadnu starostlivosť, pričom aj na základe zhodného prednesu matky a kolízneho opatrovníka maloletých detí, súd zveril maloletú K. W. a maloletého W. W. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je zároveň oprávnená a povinná ich zastupovať a spravovať ich majetok.

37. Pri určení výšky výživného súd musí vychádzať z kritérií uvedených v § 62 ods. 2 zákona o rodine a § 75 ods. 1 zákona o rodine, teda predovšetkým musí prihliadnuť na potreby dieťaťa a možnosti a schopnosti osoby, ktorá je povinná plniť si vyživovaciu povinnosť. Ako už vyššie bolo uvedené, odporca bol v konaní nečinný a to aj ohľadne preukazovanie jeho pomerov za účelom rozhodnutia o jeho vyživovacej povinnosti. Súdu sa na základe zabezpečených dôkazov podarilo zistiť, že odporca sa zdržiava v Českej republike, kde má nepravidelný príjem z pracovného pomeru, pričom v období od 24.02.2017 do 19.09.2017 bol na Slovensku vo výkone trestu odňatia slobody. Z posledného vyjadrenia odporcu (odsek 6. odôvodnenia) vyplýva, že tento je dlhodobo nezamestnaný, nepoberá žiadne sociálne dávky, iba občas si brigádnicke privyrobí.

38. Zároveň odporca v podanom odvolaní proti skoršiemu rozsudku súdu prvej inštancie namietal priznanie výživného od 01.10.2011, keďže s navrhovateľkou istú dobu ešte žili v spoločnej domácnosti a rozišli sa ako druh a družka až v roku 2014. Z vyjadrení navrhovateľky na pojednávaní (odsek 19. odôvodnenia) mal súd za preukázané, že najneskôr od začiatku roku 2014 už s odporcom spoločne nežili, keďže tento v priebehu roka 2013 odišiel za prácou do Českej republiky, odkiaľ sa už nevrátil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti aj návrh matky maloletých detí a stanovisko kolízneho opatrovníka súd postupom podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej K. W. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 01.01.2014 a na maloletého W. W. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 01.01.2014, keďže rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Súd postupom podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine priznal výživné na maloletú K. W. späťne, t.j. pred začatím súdneho konania, pričom dôvodom hodným osobitného zreteľa na uvedený postup bola skutočnosť, že odporca o maloleté deti neprejavuje žiaden záujem a neposkytuje im žiadnu starostlivosť. Celú starostlivosť o výchovu a výživu maloletých detí zabezpečuje v období od 01.01.2014 iba ich matka. Vzhľadom k uvedenému v prevyšujúcej časti návrh matky na určenie výživného na maloleté deti do 31.12.2013 zamietol.

39. Keďže odporca od 01.01.2014 na výživu maloletých detí vôbec neprispieval, vznikol mu dlh na výživnom na K. W. za obdobie od 01.01.2014 do 30.11.2021 v sume 2.652,13 Eur a na W. W. za obdobie od 01.01.2014 do 30.11.2021 v sume 2.652,13 Eur. Dlžné výživné na každé maloleté dieťa pozostáva z výživného za január 2014 až jún 2017 po 27,13 Eur mesačne, za júl 2017 až jún 2018 po 27,32 Eur mesačne, za júl 2018 až jún 2019 po 28,08 Eur mesačne, za júl 2019 až jún 2020 po 28,79 Eur mesačne, za júl 2020 až jún 2021 po 29,42 Eur mesačne, za júl 2021 až november 2021 po 29,87 Eur. Postupom podľa § 232 ods. 3 C.s.p. vzhľadom k príjmovým pomerom odporcu uložil mu povinnosť zaplatiť dlžné výživné v mesačných splátkach po 50,00 Eur a to pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas.

40. Keďže po vykonanom dokazovaní matka maloletých detí, odporca ako aj kolízny opatrovník žiadali styk otca s maloletými deťmi neupraviť, súd styk otca s maloletými deťmi neupravil.

41. Podľa ustanovenia § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

42. Podľa ustanovenia § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 396 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

44. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania, keďže náhrada zaplatených trov konania účastníkovi konania je v mimosporových konaniach zásadne vylúčená.

45. V priebehu konania bolo nariadené znalecké dokazovanie a to na návrh odporcu, pričom súdom ustanovená znalkyňa RNDr. Angelika Vasiľová predložila znalecký posudok č. 15/2021 a za jeho vypracovanie si vyúčtovala odmenu v celkovej výške 468,88 Eur, ktorá jej bola uznesením zo dňa 22.11.2021 priznaná a zároveň bolo rozhodnuté, že bude vyplatené z rozpočtových prostriedkov štátu. Vzhľadom k uvedenému súd priznal štátu náhradu trov konania voči odporcovi v rozsahu 100 %, keďže tento spochybňoval návrh navrhovateľky na určenie otcovstva k maloletým deťom, pričom v zmysle záverov znaleckého dokazovania bolo jeho otcovstvo k maloletým deťom prakticky dokázané. O samotnej výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 4 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.)

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.