

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204615
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721204615.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcov: 1/ G.. W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX W., a 2/ U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.. X. XX, XXX XX N., proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Račianska ulica 71, 813 11 Bratislava, o podaní zo dňa 18.11.2021 doplnené podaním zo dňa 06.12.2021, takto

rozhodol:

I. Súd podanie žalobcu 1/ a 2/ zo dňa 18.11.2021 doplnené podaním zo dňa 06.12.2021 **o d m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.11.2021 bol súdu zo stany žalobcov doručený návrh zo dňa 18.11.2021 na zaplatenie 36.032,55 Eur s prísl. (žalobcovi 1/) a 15.569,18 Eur s prísl. (žalobcovi 2/) (ďalej len „podanie“).
2. Dňa 29.11.2021 súd vydal uznesenie č. k. 10C/52/2021-7 (ďalej len „uznesenie“), ktorým žalobcov vyzval na odstránenie väd podania, a to tak, aby bol návrh zrozumiteľný a doplnený o náležitosti:
 - a. pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností (kedy došlo k zriadeniu vecného bremena k pozemkom žalobcov, na ktorých pozemkoch bolo zriadené vecné bremeno, akým spôsobom bola určená obvyklá trhovacia cena za zriadenie vecného bremena vo výške 20 Eur za m², či bola žalobcom za zriadenie vecného bremena priznaná nejaká náhrada a ak áno, tak v akej výške, čo konkrétne žalobcovia považujú za nesprávny úradný postup a z akého titulu žalovaný zodpovedá za spôsobenú škodu, aké nájomné zmluvy boli sfaľované, ktoré strany tieto zmluvy podpísali a čo bolo ich predmetom), a to tak, aby tieto skutočnosti boli jasné a zrozumiteľné, a
 - b. doplnenie listinných dôkazov preukazujúce tvrdené skutočnosti (napr. listy vlastníctva dotknutých pozemkov, rozhodnutia o zriadení vecného bremena, sfaľované nájomné zmluvy)
3. Podaním zo dňa 06.12.2021 žalobcovia podanie doplnil (ďalej len „doplnenie“).
4. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
5. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
6. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.
7. Po preštudovaní doplnenia súd konštatuje, že nebolo doplnené v súlade s uznesením, nakoľko toto podanie je pre súd zmätočné, nejasné a nezrozumiteľné. Skutočnosti uvádzané v doplnení nemajú žiadnu logickú súvislosť či postupnosť a zo strany súdu tak nie je možné vytvoriť ucelený skutkový stav, ktorý by mohol byť podkladom pre rozhodovanie vo veci samej. Len príkladom súd uvádza, že súdu nie je absolútne zrejmé, akú súvislosť má pestovanie paradajok s finančnou náhradou za zriadené vecného bremena. Ďalej žalobcovia v podaní odkazujú na viaceré rôzne súdne rozhodnutia (napr. č. k.

14Co/171/2019-233, 9C/170/2016-260 či 16Co/177/2019-334), z ktorých nie je zrejmé, ktorým súdom a kedy boli tieto rozhodnutia vydané a predovšetkým ako s predmetnou vecou súvisia.

8. Ďalej žalobcovia v súlade s uznesením podanie nedoplnili, ktorých pozemkov sa vecné bremeno týka, z akého titulu žalovaný zodpovedá za spôsobenú škodu, aké nájomné zmluvy boli sfaľované, ktoré strany tieto zmluvy podpísali a čo bolo ich predmetom.

9. Taktiež súdu neboli predložené všetky listinné dôkazy, na ktoré žalobcovia v podaní odkazovali, a to napríklad spomínané sfaľované zmluvy.

10. Keďže podanie nebolo doplnené v súlade s uznesením (doplnenie je pre súd nezrozumiteľné a neboli doplnené všetky rozhodujúce skutočnosti a listinné dôkazy), nemôže predmetné podanie spolu s jeho doplnením tvoriť podklad pre začatie súdneho konania a preto súd tieto podania v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.