

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/86/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010893
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6115010893.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci obžalovaných U. X. a spol., stíhaných pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1/, 4/ písm. a/ Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. 12. 2021, konajúc o odvolaní obžalovaných U. X., P. Q. a Q. L. a tiež aj poškodenej strany a to B. fond, P. XX, W., voči rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2Tk/4/2015 zo dňa 10.06.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. f/ ods. 3 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 2Tk/4/2015 zo dňa 10.06.2021 vo výroku o povinnosti obžalovaných nahradiť škodu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por. podľa § 287 ods. 1 Tr.por. ukladá obžalovanému U. X., nar. X.X.XXXX, povinnosť samostatne nahradiť poškodenej strane B. fond, A. 5, W., G.: XX XXX XXX, sumu vo výške 329 466,- €.

Podľa § 319 Tr. por. odvolania obžalovaných U. X. v celom rozsahu a P. Q. a Q. L. , rod M., ohľadne viny a trestu
z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2Tk/4/2015, zo dňa 10.06.2021 boli obžalovaní U. X., P. Q. a Q. L. odsúdení a to

obž. U. X. pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 4 písm. a/ Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a obžalovaná P. Q. a obžalovaná Q. L. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a to za skutky tak, že

U. X. ako štatutárny zástupca občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z., so sídlom Banská Bystrica, ul. Lesná č. 1, IČO: 45 025 231, P. Q. ako štatutárny zástupca občianskeho združenia VINDI, o. z., so sídlom Banská Bystrica, ul. Bernolákova č. 22, IČO: 42 187 672 a Q. M. ako štatutárny zástupca občianskeho združenia PEGAS Banská Bystrica, o. z., so sídlom Banská Bystrica, ul. Lipová č. 2, IČO: 45 025 509 od presne nezistenej doby najmenej však od 30.10.2009, kedy došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. k podaniu žiadostí o poskytnutie podpory formou dotácie na rok 2010 Environmentálnemu fondu SR, so sídlom Bratislava, Bukureštská 4, IČO: 30 796 491 s cieľom získať podporu formou dotácie z Environmentálneho fondu SR na uskutočnenie nimi vybraných projektov čo malo za následok, že od dňa 27.05.2010, uzatvorilo občianske združenie Eko-budúcnosť, o. z. s povereným štatutárnym zástupcom Enviromentálneho fondu SR v zmysle § 9 ods. 6 zákona č. 587/2004

Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o Environmentálnom fonde“), na základe predchádzajúceho Rozhodnutia ministra životného prostredia Slovenskej republiky o poskytnutí podpory formou dotácie z Environmentálneho fondu SR vydaného v súlade s ustanovením § 4 ods. 3 zákona o Environmentálnom fonde

1/ dňa 02.09.2010 Zmluvu č. 73969 XXUXX o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu SR formou dotácie vo výške 80.000,-€ na uskutočnenie projektu „Zabezpečenie ochrany hniezdísk vybraných dravcov na Slovensku“, pričom dňa 26.04.2010 došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z., v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X. k uzavretiu zmluvy o dielo č. XX/XXXX medzi občianskym združením Eko-budúcnosť, o. z. a obchodnou spoločnosťou PANTA RHEI - SKK, s.r.o., v zastúpení štatutárneho zástupcu W. H. s predmetom zmluvy spočívajúcom v kontrole a strážení hniezd s vyhotovením záverečnej správy v rámci realizácie projektu v cene diela vo výške 35.500,- €, pričom však činnosti obsiahnuté v predmetnej zmluve o dielo mali byť následne realizované prostredníctvom, obchodnej spoločnosti VTÁKY SLOVENSKA & BIRDS SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Zvolen, Moyzesova 38, IČO: 36018511 zastúpenej G.. P. X., pričom však k deklarovanejmu poskytnutiu činností vymedzených zmluvou o dielo č. XX/XXXX nedošlo, predmetné práce zrealizované nimi deklarovanejmu spôsobom neboli, záverečná správa nebola spracovaná na základe vyššie vykonaných činností, čím po odpočítaní spoluúčasti vyplatennej občianskym združením Eko-budúcnosť, o. z. vo výške 4.000,-€ pri tejto časti predmetného projektu došlo vo výške 31.500,-€ k spôsobeniu škody Environmentálnemu fondu SR neoprávneným vyplatením dotácie formou podpory a to konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X..

2/ dňa 02.09.2010 Zmluvu č. XXXXX XXUXX o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu SR formou dotácie vo výške 80.000,-€ na uskutočnenie projektu „Zabezpečenie ochrany hniezdísk vybraných dravcov na Slovensku“, pričom dňa 26.04.2010 došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X. k uzavretiu zmluvy o dielo č. XX/XXXX medzi občianskym združením Eko-budúcnosť, o. z. a občianskym združením PROGRESSUS SLOVAKIA, o. z. zastúpeným štatutárnym zástupcom G.. D. W. s predmetom zmluvy spočívajúcom v spracovaní metodiky v rámci projektu „Zabezpečenie ochrany hniezdísk vybraných dravcov na Slovensku“ v cene diela vo výške 13.100,-€ pričom však činnosti obsiahnuté v predmetnej zmluve o dielo mali byť následne realizované prostredníctvom G.. P. X., avšak ako metodika bola v celku použitá metodika Štátnej ochrany prírody SR voľne dostupná na internete, čím pri tejto časti predmetného projektu došlo vo výške 13.100,-€ k spôsobeniu škody Environmentálnemu fondu SR neoprávneným vyplatením dotácie formou podpory a to konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X.

a teda v rámci projektu „Zabezpečenie ochrany hniezdísk vybraných dravcov na Slovensku“ došlo deklarovanejmu nevykonaných prác vymedzených v bodoch 1/ a 2/ po odpočítaní spoluúčasti vo výške 4.000,- € ako aj finančných prostriedkov skutočne vyplatených samotnému G.. P. X., resp. obchodnej spoločnosti VTÁKY SLOVENSKA & BIRDS SLOVAKIA, s.r.o. za vyššie vymedzené služby vo výške 8.000,- €, k škode na strane Environmentálneho fondu SR vo výške celkovo vo výške 36.600,- € a to konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X.

3/ dňa 15.06.2010 Zmluvu č. XXXXX XXUXX o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu SR formou dotácie vo výške 76.000,- € na uskutočnenie projektu „Ekologické nároky vydry riečnej v územiach európskeho významu“, pričom dňa 26.04.2010 došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X. k uzavretiu zmluvy o dielo č. XX/XXXX s obchodnou spoločnosťou BUILDINGS ENTERPRICE, s.r.o. v zastúpení konateľky B. D. s predmetom zmluvy spočívajúcom v dodaní techniky GPS + ďalekohľadov, vypracovaní metodiky a zmapovaní vydry v rámci realizácie projektu v cene diela 35.500,- €, dňa 26.04.2010 došlo k uzavretiu zmluvy o dielo č. XX/XXXX medzi občianskym združením Eko-budúcnosť, o. z. a obchodnou spoločnosťou PANTA RHEI - SKK, s.r.o. v zastúpení konateľky W. H. s predmetom zmluvy spočívajúcom v zisťovaní ekologických faktorov a vypracovania opatrení v rámci realizácie projektu v cene diela 35.400,- € a tak isto dňa 26.04.2010 došlo k uzavretiu zmluvy o dielo č. XX/XXXX medzi občianskym združením Eko-budúcnosť, o. z. a občianskym združením o. z. PROGRESSUS SLOVAKIA v zastúpení predsedu združenia G.. D. W. s predmetom zmluvy spočívajúcom v pripravení návrhov opatrení na manažment v rámci realizácie projektu v cene diela 8.900,- € bez DPH, pričom všetky práce v zmysle uzatvorených zmlúv o dielo boli vykonané G.. F. J. za odplatu v celkovej výške 11.000,- €, na nákup tovaru obchodnou spoločnosťou BUILDINGS ENTERPRICE, s.r.o. v podobe GPS a ďalekohľadov došlo k

reálnemu vynaloženiu finančných prostriedkov vo výške 1.130,- € a po odpočítaní spoluúčasti vo výške 3.800,- €, došlo pri tejto časti projektu teda v rámci projektu „Ekologické nároky vydry riečnej v územiach európskeho významu“ vo výške 60.070,- € k spôsobeniu škody Environmentálnemu fondu SR neoprávneným vyplatením dotácie formou podpory a to konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X..

4/ dňa 27.05.2010 Zmluvu č. XXXXX XXUXX o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu SR formou dotácie vo výške 100.000,- € na uskutočnenie projektu „Vzdelávaním k rozvoju v Banskobystrickom kraji“, pričom dňa 26.04.2010 došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X. k uzavretiu zmluvy o dielo č. X/XXXX s občianskym združením VINDI, o. z. v zastúpení predsedu združenia P. Q. s predmetom zmluvy spočívajúcom v príprave a zrealizovaní odborného špecializovaného kurzu, zabezpečenia výberu účastníkov školení a lektorov v Banskobystrickom kraji v rámci realizácie projektu v cene diela 15.200,- €, pričom však k deklarovanému poskytnutiu činností vymedzených zmluvou o dielo č. X/XXXX nedošlo, predmetné práce zrealizované nimi deklarovaným spôsobom neboli, čím konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X. a štatutárneho zástupcu občianskeho združenia VINDI, o. z. P. Q. došlo vo výške 15.200,- € k spôsobeniu škody Environmentálnemu fondu SR neoprávneným vyplatením dotácie formou podpory.

5/ dňa 27.05.2010 Zmluvu č. XXXXX XXUXX o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu SR formou dotácie vo výške 100.000,- € na uskutočnenie projektu „Vzdelávaním k rozvoju v Banskobystrickom kraji“, pričom dňa 26.04.2010 došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X. k uzavretiu zmluvy o dielo č. X/XXXX s obchodnou spoločnosťou BUILDINGS ENTERPRICE, s.r.o. v zastúpení štatutárneho zástupcu B. D. s predmetom zmluvy spočívajúceom vo vytvorení webovej stránky Vzdelávaním k rozvoju v Banskobystrickom kraji v rámci realizácie projektu v cene diela 29.950,- €, pričom však k deklarovanému poskytnutiu činností vymedzených zmluvou o dielo č. X/XXXX nedošlo, predmetné práce neboli zrealizované nimi deklarovaným spôsobom ale došlo v spojitosti s inými časťami projektov týkajúcich sa vytvorenia webových stránok a výukových DVD k ich spracovaniu prostredníctvom osoby H. M. a to za finančnú odplatu vo výške celkovo 11.000,- €, čím konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X. došlo vo výške 29.950,- € k spôsobeniu škody Environmentálnemu fondu SR neoprávneným vyplatením dotácie formou podpory.

6/ dňa 27.05.2010 Zmluvu č. XXXXX XXUXX o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu SR formou dotácie vo výške 100.000,- € na uskutočnenie projektu „Vzdelávaním k rozvoju v Banskobystrickom kraji“, pričom dňa 26.04.2010 došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X. k uzavretiu zmluvy o dielo č. X/XXXX s dodávateľom H. M. - WINFO v zastúpení H. M. s predmetom zmluvy spočívajúcom vo vytvorení výukového obsahu DVD, tvorbu otázok multiple choice v Banskobystrickom kraji v rámci realizácie projektu v cene diela 29.950,- €, pričom však k deklarovanému poskytnutiu činností vymedzených zmluvou o dielo č. X/XXXX nedošlo deklarovaným spôsobom ale došlo v spojitosti aj s inými časťami projektov týkajúcich sa vytvorenia webových stránok a výukových DVD k ich spracovaniu prostredníctvom osoby H. M. a to za finančnú odplatu vo výške celkovo 11.000,-€, čím konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X. došlo vo výške 29.950,- € k spôsobeniu škody Environmentálnemu fondu SR neoprávneným vyplatením dotácie formou podpory a teda v rámci projektu „Vzdelávaním k rozvoju v Banskobystrickom kraji“ došlo deklarovaním nevykonaných prác, resp. reálne vykonaných prác avšak vykonaných za inú výšku finančnej odplaty vymedzených v bodoch 4/, 5/ a 6/ po odpočítaní spoluúčasti vo výške 5.000,- € ako aj finančných prostriedkov skutočne vyplatených samotnému spracovateľovi H. M. a to aj prostredníctvom H. M. - WINFO za vyššie vymedzené služby vo výške 11.000,- €, k škode na strane Environmentálneho fondu SR celkovo vo výške 59.100,- € a to konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X. v časti bodu 4/ spolupáchateľstvom s P. Q. vo výške 15.200,- €.

7/ dňa 27.05.2010 Zmluvu č. XXXXX XXUXX o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu SR formou dotácie vo výške 100.000,- € na uskutočnenie projektu „Vzdelávaním k rozvoju v Žilinskom kraji“, pričom dňa 26.04.2010 došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X. k uzavretiu zmluvy o dielo č. X/XXXX s obchodnou spoločnosťou PANTA RHEI - SKK, s.r.o. v zastúpení konateľky W. H. s predmetom zmluvy spočívajúcom v príprave odborného

špecializačného kurzu, výberu účastníkov školenia, organizačno-technického zabezpečenia školení, zabezpečenia lektorov na jednotlivé školenia a vo vytvorení webovej stránky „Vzdelávaním k rozvoju“, v cene diela 33.800,- €, pričom školenia realizované neboli a webová stránka bola vytvorená v spojitosti s inými časťami projektov H. M. vo výške finančnej odplaty 11.000,- €, čím konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X. došlo vo výške 33.800,- € k spôsobeniu škody Environmentálnemu fondu SR neoprávneným vyplatením dotácie formou podpory.

8/ dňa 27.05.2010 Zmluvu č. XXXXX XXUXX o poskytnutí podpory z Enviromentálneho fondu formou dotácie vo výške 100.000,-€ na uskutočnenie projektu „Vzdelávaním k rozvoju v Žilinskom kraji“, pričom dňa 26.04.2010 došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X. k uzavretiu zmluvy o dielo č. X/XXXX s obchodnou spoločnosťou PROGRESSUS SLOVAKIA, s.r.o. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. O. P. s predmetom zmluvy spočívajúcom vo vytvorení výukového obsahu DVD, tvorbu otázok multiple choice v Žilinskom kraji v rámci realizácie projektu v cene diela 29.900,- €, pričom však k deklarovanému poskytnutiu činností vymedzených zmluvou o dielo č. X/XXXX nedošlo deklarovaným spôsobom ale došlo v spojitosti aj s inými časťami projektov týkajúcich sa vytvorenia webových stránok a výukových DVD k ich spracovaniu prostredníctvom osoby H. M. a to za finančnú odplatu vo výške celkovo 11.000,- €, čím konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X. došlo vo výške 29.900,- € k spôsobeniu škody Environmentálnemu fondu SR neoprávneným vyplatením dotácie formou podpory,

a teda v rámci projektu „Vzdelávaním k rozvoju v Žilinskom kraji“ došlo deklarovaním nevykonaných prác, resp. reálne vykonaných prác avšak vykonaných za inú výšku finančnej odplaty vymedzených v bodoch 7/ a 8/ po odpočítaní spoluúčasti vo výške 5.000,-€ ako aj finančných prostriedkov skutočne vyplatených samotnému spracovateľovi H. M. a to aj prostredníctvom H. M. - WINFO za vyššie vymedzené služby vo výške 11.000,-€, k škode na strane Environmentálneho fondu SR celkovo vo výške 58.700,-€ a to konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X..

9/ dňa 01.06.2010 Zmluvu č. XXXXX XXUXX o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu SR formou dotácie vo výške 110.000,- € na uskutočnenie projektu „Poznaj a využívaj obnoviteľné zdroje energie v Banskobystrickom kraji“, pričom dňa 26.04.2010 došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X. k uzavretiu zmluvy o dielo č. XX/XXXX s občianskym združením VINDI, o. z. v zastúpení predsedu združenia P. Q. s predmetom zmluvy spočívajúcom v pripravení a zrealizovaní školenia a konferencie, zabezpečenie výber a oslovenie účastníkov a lektorov v rámci realizácie projektu v cene diela 14.200,-€, pričom však k deklarovanému poskytnutiu činností vymedzených zmluvou o dielo č. XX/XXXX nedošlo, predmetné práce zrealizované nimi deklarovaným spôsobom neboli, čím konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X. a štatutárneho zástupcu občianskeho združenia VINDI, o. z. P. Q. došlo vo výške 14.200,- € k spôsobeniu škody Environmentálnemu fondu SR neoprávneným vyplatením dotácie formou podpory.

10/ dňa 01.06.2010 Zmluvu č. XXXXX XXUXX o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu SR formou dotácie vo výške 110.000,- € na uskutočnenie projektu „Poznaj a využívaj obnoviteľné zdroje energie v Banskobystrickom kraji“, pričom dňa 26.04.2010 došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X. k uzavretiu zmluvy o dielo č. XX/XXXX s obchodnou spoločnosťou PANTA RHEI-SKK, s.r.o. v zastúpení štatutárneho zástupcu W. H. s predmetom zmluvy spočívajúcom vo vytvorení webovej stránky na tému obnoviteľných zdrojov energie v rámci realizácie projektu v cene diela 35.400,- €, pričom však k deklarovanému poskytnutiu činností vymedzených zmluvou o dielo č. XX/XXXX nedošlo deklarovaným spôsobom ale došlo v spojitosti aj s inými časťami projektov týkajúcich sa vytvorenia webových stránok a výukových DVD k ich spracovaniu prostredníctvom osoby H. M. a to za finančnú odplatu vo výške celkovo 11.000,- €, čím konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X. došlo vo výške 35.400,- € k spôsobeniu škody Environmentálnemu fondu SR neoprávneným vyplatením dotácie formou podpory

a teda v rámci projektu „Poznaj a využívaj obnoviteľné zdroje energie v Banskobystrickom kraji“ došlo deklarovaním nevykonaných prác, resp. reálne vykonaných prác avšak vykonaných za inú výšku finančnej odplaty vymedzených v bodoch 9/ a 10/ po odpočítaní spoluúčasti vo výške 5.500,- € ako aj finančných prostriedkov skutočne vyplatených samotnému spracovateľovi H. M. a to aj prostredníctvom H. M. - WINFO za vyššie vymedzené služby vo výške 11.000,- €, k škode na strane Environmentálneho

fondy SR celkovo vo výške 44.100,- € a to konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X., v časti bodu 9/ spolupáchatelstvom s P. Q. vo výške 14.200,- €.

11/ dňa 27.05.2010 Zmluvu č. XXXXX XXUXX o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu SR formou dotácie vo výške 100.000,- € na uskutočnenie projektu „Poznaj a využívaj obnoviteľné zdroje energie v Žilinskom kraji“, pričom dňa 26.04.2010 došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X. k uzavretiu zmluvy o dielo č. XX/XXXX s občianskym združením VINDI, o. z. v zastúpení predsedu združenia P. Q. s predmetom zmluvy spočívajúcom v príprave a zrealizovaní školenia a konferencie, zabezpečenie výber a oslovenie účastníkov a lektorov v Žilinskom kraji v rámci realizácie projektu v cene diela 15.200,- €, pričom však k deklarovanejmu poskytnutiu činností vymedzených zmluvou o dielo č. XX/XXXX nedošlo, predmetné práce zrealizované nimi deklarovanejmu spôsobom neboli, čím konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X. a štatutárneho zástupcu občianskeho združenia VINDI, o. z. P. Q. došlo vo výške 15.200,- € k spôsobeniu škody Environmentálnemu fondu SR neoprávneným vyplatením dotácie formou podpory.

12/ dňa 27.05.2010 Zmluvu č. XXXXX XXUXX o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu SR formou dotácie vo výške 100.000,- € na uskutočnenie projektu „Poznaj a využívaj obnoviteľné zdroje energie v Žilinskom kraji“, pričom dňa 26.04.2010 došlo zo strany občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. v zastúpení štatutárneho zástupcu U. X. k uzavretiu zmluvy o dielo č. XX/XXXX s občianskym združením PEGAS Banská Bystrica, o. z. v zastúpení predsedu združenia Q. M. s predmetom zmluvy spočívajúcom v vytvorení webovej stránky na tému obnoviteľných zdrojov energie v rámci realizácie projektu v cene diela 29.900,- €, pričom však k deklarovanejmu poskytnutiu činností vymedzených zmluvou o dielo č. XX/XXXX nedošlo deklarovanejmu spôsobom ale došlo v spojitosti aj s inými časťami projektov týkajúcich sa vytvorenia webových stránok a výukových DVD k ich spracovaniu prostredníctvom osoby H. M. a to za finančnú odplatu vo výške celkovo 11.000,- €, čím konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X. a štatutárneho zástupcu občianskeho združenia PEGAS Banská Bystrica, o. z. došlo vo výške 29.900,- € k spôsobeniu škody Environmentálnemu fondu SR neoprávneným vyplatením dotácie formou podpory. a teda v rámci projektu „Poznaj a využívaj obnoviteľné zdroje energie v Žilinskom kraji“ došlo deklarovanejmu nevykonaných prác, resp. reálne vykonaných prác avšak vykonaných za inú výšku finančnej odplaty vymedzených v bodoch 11/ a 12/ po odpočítaní spoluúčasti vo výške 5.000,- € ako aj finančných prostriedkov skutočne vyplatených samotnému spracovateľovi H. M. a to aj prostredníctvom H. M. - WINFO za vyššie vymedzené služby vo výške 11.000,- €, k škode na strane Environmentálneho fondu SR celkovo vo výške 40.100,- € a to konaním štatutárneho zástupcu občianskeho združenia Eko-budúcnosť, o. z. U. X., v časti bodu 12/ spolupáchatelstvom s Q. M. vo výške 29.900,- €.

príčom prostredníctvom vyššie vymedzených personálne a obchodne prepojených obchodných spoločností a fyzických osôb vystavovaním faktúr, zabezpečením rôznych podstatných dokumentácií, fotodokumentácií, potvrdení, výkazov preukazujúcich vykonanie environmentálnych aktivít ku ktorým boli zmluvne zaviazaní, čím U. X. spôsobil škodu vo výške 298.670,- € v spolupáchatelstve s P. Q. podieľajúcou sa na spôsobenej škode vo výške 44.600,- € a Q. M. podieľajúcou sa na spôsobenej škode vo výške 29.900,- €, nakoľko predmetné finančné prostriedky poskytnuté občianskemu združeniu EKO-budúcnosť, o. z. nepoužili na účel, na ktorý boli poskytnuté, čím neoprávneným získaním podpory z Environmentálneho fondu SR formou dotácie došlo k spôsobeniu škody v celkovej výške 298.670,- €.

Za toto konanie boli obžalovaní odsúdení a to tak, že

obžalovaný U. X. bol odsúdený podľa § 221 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 ods.1, § 78 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Obžalovaná P. Q. bola odsúdená podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. jej súd výkon trestu podmienene odložil a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. jej určil skúšobnú dobu na 3 roky.

Obžalovaná Q. L. bola odsúdená podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. jej výkon trestu podmienene odložil a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. jej určil skúšobná doba na 3 roky.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. zaviazal obžalovaného U. X. k povinnosti samostatne nahradiť poškodenému Environmentálnemu fondu, Martinská 49, Bratislava, IČO: 30 796 491, škodu vo výške 224.170 €, obžalovaných U. X. a P. Q. k povinnosti spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Environmentálnemu fondu, Martinská 49, Bratislava, IČO: 30 796 491, škodu vo výške 44.600 € a obžalovaných U. X. a Q. L. k povinnosti spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Environmentálnemu fondu, Martinská 49, Bratislava, IČO: 30 796 491, škodu vo výške 29.900 €.

Podľa § 288 ods.2 Tr. por. poškodený Environmentálny fond, Martinská 49, Bratislava, IČO: 30 796 491, so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonom stanovenej lehote ako osoby na to oprávnené napadli jednak obž. U. X., obž. P. Q. a obž. Q. L. a to čo do výroku o vine, ako aj do výroku o uložených trestoch a tiež ohľadne výroku o povinnosti nahradiť spôsobenú škodu a taktiež tento rozsudok napadla poškodená strana a to Enviromentálny fond, Neväzdvová 5, Bratislava a to do výroku o náhrade škody v časti, kde bol odkázaný so svojím nárokom na civilný proces.

V písomných dôvodoch odvolania poškodenej strany Enviromentálneho fondu Bratislava za neho obhajoba uviedla, že nenapáda výrok okresného súdu o vine a treste u všetkých troch obžalovaných, ktoré pokladá poškodená strana za vecne správne a zákonné, taktiež nenapáda ani výroky o podmienечnom odklade trestov odňatia slobody ohľadne obžalovaných Q. a L.. Odvolanie poškodenej strany smeruje len voči tej časti prvostupňového rozsudku, ktorým bol odkázaný so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na civilný proces, lebo považuje takéto rozhodnutie okresného súdu za vecne nesprávne a je toho názoru, že v celom rozsahu si riadne a včas a v plnej výške preukázateľne uplatnil nárok na náhradu škody.

V ďalšej časti odvolania poškodená strana uviedla, že prvostupňový súd v napadnutom rozsudku nijakým spôsobom nevysvetlil a nezdôvodnil, z akého dôvodu priznal poškodenej strane len časť z uplatneného nároku na náhradu škody a to vo výške 298 670,- €, pričom prvostupňový súd podľa názoru odvolateľa neuviedol, ktoré skutočnosti v tejto súvislosti mal za preukázané a aké ďalšie dokazovanie by bolo potrebné vykonať za účelom úplného rozhodnutia o nároku na náhradu škody a to v sume 30 796,- €.

Poškodený je toho názoru, že obžalovaní mu spôsobili škodu v celkovej výške 338 600,- €, ktorá suma zodpovedá výške skutočne poskytnutých a obžalovaným X. prevzatých dotačných prostriedkov. Ak by totiž obžalovaní nezavádzali, neklamali poškodeného a tým neuviedli poškodeného do omylu v otázkach splnenia podmienok pre poskytnutie dotácie a resp. keby poškodený disponoval informáciou o tom, že obžalovanými deklarované činnosti v skutočnosti vykonané neboli a boli vyfakturované, tak by im nebol poskytol žiadne prostriedky. Preto poškodený považuje škodu spôsobenú konaním obžalovaných v celej výške poskytnutej dotácie, t. j. v sume 338 600,- €.

V ďalšej časti svojho odvolania poškodený k jednotlivým bodom rozsudku, resp. uznanej viny v napadnutom rozsudku poukazuje na to, že ak v tomto smere okresný súd konštatuje, že k faktickej realizácii daných projektov nedošlo, má poškodený za to, že obžalovanými formálne deklarované hotové výdavky je potrebné považovať za fiktívne a pre účely zodpovednosti obžalovaných za škodu voči poškodenému za irelevantné a preto potom aj sa domáha k jednotlivým bodom uznanej viny v napadnutom rozsudku uznávať aj výšku škody tak, aká bola v dotácii na tieto účely obžalovaným poskytnutá.

Po zhrnutí týchto všetkých vyššie uvedených skutočností má teda poškodená strana za to, že nárok uplatnený v celej výške poskytnutých dotácií je správny a zákonný, avšak neuplatňuje si tento nárok v celkovej výške poskytnutých dotácií a to v sume 338 600,- €, avšak len v časti 329 466,- €, keďže v tejto výške si nárok na náhradu škody uplatňuje len z toho dôvodu, že takto to stanovil už v prípravnom

konaní a teda si je vedomý toho, že plnú výšku škody si a to v sume 338 600,- € nemôže uplatňovať, keďže v takejto sume si v prípravnom konaní škodu neuplatnil.

V konečnom dôsledku preto potom navrhol, aby krajský súd pri rozhodovaní zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o povinnosti nahradiť škodu poškodenej strane a rozhodol tak, že uloží obž. U. X. povinnosť nahradiť poškodenej strane škodu vo výške 254 966,-€, ďalej obž. U. X. a obž. P. Q. povinnosť spoločne nahradiť poškodenej strane škodu v sume 44 600,-€ a nakoniec obž. U. X. a obž. Q. L. povinnosť spoločne nahradiť poškodenej strane škodu v sume 29 900,- €, teda spolu dohromady za všetkých troch obžalovaných v sume 329 466,- €.

Za obžalovaného U. X. podal odvolanie jeho obhajca, kde uviedol, že odvolanie podáva tak do výroku o vine, treste, ako aj vo výroku o povinnosti nahradiť poškodenej strane spôsobenú škodu.

Obhajca v tomto odvolaní poukázal, že k súčasnému odsúdeniu obž. X. došlo v dôsledku predchádzajúceho zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 4To/39/2020 z 10.septembra 2020, ktorým odvolací súd predchádzajúci prvostupňový rozsudok okresného súdu, ktorým bol obž. U. X. spod obžaloby oslobodený, zrušil a vec mu vrátil na nové konanie. Podľa názoru obhajcu, resp. obž. U. X., je presvedčený, že v opísanom stave a štádiu súdneho konania nemôže dôjsť k diametrálne odlišnému rozhodnutiu prvostupňového súdu za rovnakej dôkaznej situácie.

K celému trestnému konaniu obžalovaného, resp. aj ďalších obžalovaných, došlo v dôsledku vykonanej finančnej kontroly hospodárenia s prostriedkami Enviromentálneho fondu, kde Minister životného prostredia aj vydal rozhodnutie, ktorým zamietol rozklad obžalovaných cez občianske združenie EKO - budúcnosť, pričom doposiaľ o tomto rozhodnutí nie je skončené správne konanie, keďže zatiaľ vo veci rozhodol len v prvom stupni Krajský súd v Bratislave.

Obžalovaný spolu s obhajcom je presvedčený, že je nepochybné, že záver o zavinení páchatel' musí byť vždy preukázaný výsledkami dokazovania. Podľa nich však nebolo doposiaľ jednoznačne preukázané spáchanie žalovanej trestnej činnosti, pričom pri poskytovaní podpory formou dotácie ako štatutárny zástupca spoločnosti o. z. EKO-budúcnosť postupoval v súlade so zákonom a v prísnej súčinnosti s enviromentálnym fondom. Celý problém nastal až po ukončení finančnej kontroly hospodárenia, pričom realizované práce jednotlivých projektoch boli vykonávané ďalšími tretími subjektami. Celá realizácia projektov bola odsúhlasená a schválená a finančne zabezpečená zo strany 15-člennej odbornej komisie enviromentálneho fondu, ktorá jednoznačne konštatovala opodstatnenosť projektov a hlavne opodstatnenosť finančnej náročnosti ich realizácie. Preto neobstojí záver, že on svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty trestného činu, z ktorého bol uznaný vinným. Pri systéme poskytovania dotácie a pri dôslednej priebežnej kontrole zo strany enviromentálneho fondu ani neprihádzalo do úvahy, že by mohli niekoho viesť do omylu.

Z uvedeného dôvodu preto navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica a jeho spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil.

Obžalovaná P. Q. cestou svojho zvoleného obhajcu taktiež napadla prvostupňový rozsudok a to tiež vo výroku o vine, o treste, ako aj o povinnosti nahradiť poškodenej strane spôsobenú škodu.

V podstatných dôvodoch svojho odvolania v zhode s tým, čo uvádzal už aj obž. U. X., poukázala na to, že je nelogické, aby ten istý súd len v dôsledku zrušujúceho rozhodnutia krajského súdu, bez vykonania nových dôkazov rozhodol vo veci úplne diametrálne odlišne ako v prvom prípade, keď bola spod obžaloby oslobodená. Je pravdou, že ona bola štatutárna zástupkyňa o. z. VINDI a uzavrela zmluvu o dielo s o. z. EKO - budúcnosť, ktoré zastupoval U. X.. V čase uzavretia tejto zmluvy, ale aj ďalších zmlúv o dielo, ktorých predmetom mala byť príprava a realizácia školení, nemala absolútne žiadnu vedomosť o vzťahu o. z. EKO - budúcnosť s enviromentálnym fondom, čo znamená, že nemohla nepoznajúc pozadie financovania jej činnosti spáchať trestný čin podvodu spolupáchatel'stvom, nekonala v úmysle seba alebo iného obohatiť a teda by mohla spôsobiť poškodenej strane značnú škodu.

Okresný súd v odôvodnení svojho rozsudku vôbec neuvádza dôkazy, ktoré by mali preukazovať jej zavinenie formou spolupáchatel'stvá a že by teda nemala vykonať, resp. nenaplnila predmet jednotlivých zmlúv o dielo. Je presvedčená, že k jej obvineniu a následnému podaniu obžaloby došlo len preto, lebo

využila svoje právo nevyvolať, k čomu došlo len preto, že po obvinení sa úplne psychicky zrútila a nevedela pochopiť, čo sa okolo nej deje. Je nepochopiteľné, že na rozdiel od nej a spoluobžalovanej Q. L. bolo trestné stíhanie vedené proti ďalším osobám zastavené, čo znamená, že prokurátor v ich prípadoch došiel k záveru, že bolo nepochybné, že skutok nespáchali. Prítom pri týchto osobách, resp. nimi zastupovaných subjektov, bol právny a skutkový základ úplne rovnaký ako pri nej.

Preto je presvedčená o tom, že z vykonaného dokazovania nemôže absolútne prijať záver o tom, že sa dopustila žalovanej trestnej činnosti a navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a ju v celom rozsahu spod obžaloby oslobodil.

Obžalovaná Q. L., rod. M., taktiež cestou svojej obhajkyne podala voči prvostupňovému rozsudku odvolanie a to jednak vo výroku o vine, treste a taktiež aj vo vzťahu k povinnosti nahradiť poškodenej strane spôsobenú škodu.

Podobne, ako ďalší dvaja obžalovaní, konštatovala, že je nepochopiteľné, ako mohol prvostupňový súd pri rovnakých dôkazoch, len v dôsledku zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici vydať v novom konaní diametrálne úplne iný rozsudok, ako v prvom prípade, kedy bola prvostupňovým rozsudkom zo 07.11.2019 v celom rozsahu spod obžaloby oslobodená. Takýto postup je podľa nej nesprávny a je neprípustné, aby prvostupňový súd na základe tých istých dôkazov najprv ju spod obžaloby oslobodil a neskôr, bez relevantného vysvetlenia a odôvodnenia, uznal vinu. Prvostupňový súd v odôvodnení rozsudku právne konformným spôsobom nevysvetlil, na základe akých konkrétnych dôkazov dospel k záveru, že je vinná, na rozdiel od predchádzajúceho rozsudku, keď ju považoval za nevinnú.

Ona voči environmentálnemu fondu nijakým spôsobom nevystupovala, nijaké dokumenty nepredkladala a nie je preto možné, aby svojím konaním uviedla environmentálny fond do omylu, čo je jedným z predpokladov naplnenia objektívnej stránky trestného činu podvodu. Ona s environmentálnym fondom žiadnym spôsobom nekomunikovala, ale robil tak len spoluobžalovaný U. X.. Samotná dotácia bola poskytnutá až potom, čo bola vykonaná kontrola a bolo odsúhlasené dielo zo strany environmentálneho fondu, pričom o tom, že boli zo strany o. z. EKO - budúcnosť splnené všetky požiadavky na vyplatenie dotácie svedčí aj fakt, že samotný environmentálny fond túto dotáciu vyplatil. Je teda toho názoru, že prvostupňový súd nesprávne posúdil celý skutok, keďže nie sú naplnené jednotlivé obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu, kde sa vyžaduje jednak subjektívna stránka, ako aj objektívne spáchanie trestného činu.

Nie je jej zrejmé, ako ona svojím konaním mohla spôsobiť škodu environmentálnemu fondu, keďže zmluvu o dielo uzatvorila s obž. U. X., v ktorej bola určená aj výška odplaty a táto zmluva spolu s rozpočtom bola predložená environmentálnemu fondu. Odmieťa potom tú skutočnosť, že existuje nejaká príčinná súvislosť medzi jej konaním a následkom, ktorým je v tomto prípade škoda, ktorá mala vzniknúť environmentálnemu fondu a tvrdí, že neexistuje dôkaz, ktorý by preukazoval, že existuje súvislosť medzi jej konaním a vzniknutou škodou.

Za situácie, keď poškodený sám svojou zjavnou neopatrnosťou, ktorej sa mohol vyvarovať, pristúpil k finančnej dispozícii a vynaložil finančné prostriedky, sa potom s dôsledkami musí tiež aj sám vysporiadať a to podľa názoru obžalovanej za použitia prostriedkov súkromného práva a nie formou trestného postihu, kde nie je možné nahrádzať inštitúty iných právnych odvetví trestným konaním, ktoré sú presne určené na ochranu majetkových práv a záujmov.

V ďalšej časti odvolania obžalovaná poukázala na to, že pokiaľ by krajský súd dospel k iným záverom, tak by mal prihliadnuť aj na zásadu, ktorá zohľadňuje určitý podiel poškodenej strany na trestnom čine v prospech páchatela a teda v tomto smere by mal krajský súd aj postupovať. Obvinenie svojej osoby preto v celom rozsahu odmieta, domáha sa, aby odvolací súd použil v jej prospech zásadu in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obžalovanej, aj s ohľadom na to, že ďalšie obžalované, ktoré v tejto veci pôvodne vystupovali, už obžalované neboli, keďže voči nim bolo trestné stíhanie konaním prokurátora zastavené a preto keďže jej konanie samostatne nenapĺňa len čiastočne znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, navrhla, aby bol napadnutý rozsudok zrušený a vec vrátená súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, aby bola spod obžaloby v konečnom dôsledku oslobodená.

Obžalovaná Q. L. cestou svojej obhajkyne ďalej podala aj vyjadrenie k dôvodom odvolania poškodenej strany, kde v konečnom dôsledku konštatovala, že s právnou analýzou uvedenou v odvolaní poškodeného nesúhlasí, ona ako predsedníčka o. z. PEGAS Banská Bystrica uzatvorila zmluvu o dielo s o. z. EKO - budúcnosť, predloženú faktúru skontrolovala zamestnankyňa enviromentálneho fondu a keďže tento bol oprávnený kontrolovať použitie poskytnutých prostriedkov a v konečnom dôsledku prostriedky aj vyplatil, má za to, že ona nie je zodpovedá za spôsobenú škodu a preto trvá na všetkých svojich vyjadreniach a navrhla, aby bolo odvolanie poškodeného v celom rozsahu zamietnuté.

Aj poškodená strana Enviromentálny fond Bratislava podal písomné vyjadrenie k odvolaniam všetkých troch obžalovaných, kde v konečnom dôsledku v zhode s tým, čo uvádzal už aj vo svojom odvolaní, poukázal na jednotlivé skutočnosti, ktoré uvádzal vo svojom odvolaní a navrhol, aby tieto odvolania obžalovaných krajský súd nevyhodnotil v ich prospech, ale aby tieto odvolania ako nedôvodné postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol a ich odvolaniu v celom rozsahu vyhovel v tom rozsahu, aby boli obžalovaní zaviazaní k náhrade škody v prospech poškodeného enviromentálneho fondu v tých sumách, ako to uviedol vo svojom odvolaní.

Na podklade predkladacej správy a podaných odvolaní, potom krajský súd vykonal vo veci verejné zasadnutie o odvolaniach jednak všetkých troch obžalovaných, ako aj poškodenej strany, pričom na toto verejné zasadnutie sa nedostavili obžalovaní U. X. a Q. L., kde prítomní obhajcovia za týchto dvoch obžalovaných predložili súdu prehlásenie obžalovaných, že je možné vykonať verejné zasadnutie v ich neprítomnosti, čo aj na základe návrhu krajského prokurátora krajský súd prijal a vyhlásil uznesenie, že sa verejné zasadnutie vykoná v neprítomnosti obžalovaného U. X. a obžalovanej Q. L..

V konečnom návrhu potom jednotlivé procesné strany uviedli to, že krajský prokurátor na rozdiel od obhajoby konštatoval, že napadnutý rozsudok je vo všetkých výrokoch správny a zákonný a preto navrhol odvolania obžalovaných, ale aj poškodenej strany ako nedôvodné zamietnuť.

Zástupca poškodenej strany enviromentálneho fondu naopak uviedol, že sa pridriava podaného odvolania, je toho názoru, že všetko je v týchto odvolaniach uvedené a preto navrhol, aby krajský súd ich odvolaniu vyhovel.

Za obž. U. X. prítomný obhajca U.. M., ktorý taktiež zastupoval aj tam prítomnú obž. Q., uviedol, že v celom rozsahu sa pridriava dôvodov odvolania, ktoré uviedol, domáha sa toho, aby krajský súd napadnutý rozsudok okresného súd zrušil a vyhovel ich odvolaniu ohľadne oslobodenia obžalovaných spod obžaloby.

Obhajkyňa obž. Q. L. U.. D. uviedla, že v celom rozsahu sa pridriava podrobne zdôvodneného odvolania jednak ohľadne viny ako aj škody a navrhla, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a jej klientku spod obžaloby oslobodil.

Obžalovaná P. Q. vo svojom konečnom návrhu krajskému súdu uviedla, že sa necíti byť vinná, nemôže byť na jej chybu, že vo veci v prípravnom konaní nevyzradila, s manželom žije slušný život, dlhé roky boli preverovaní, keďže manžel je policajt, žiadne peniaze nezákonne nezobrala, ak by bola odsúdená a bola by v podmienke, spôsobilo by jej to problémy v práci a 30 rokov by splácala náhradu škodu. Preto sa domáha toho, aby bola spod obžaloby oslobodená.

Na podklade podaných odvolaní potom krajský súd postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolania poškodenej strany a čiastočne aj obžalovaných P. Q. a Q. L. ohľadne povinnosti nahradiť spôsobenú škodu, sú dôvodné a odvolanie obž. U. X., resp. obžalovaných Q. a L. ohľadne viny a trestu dôvodné nie je.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal rozsiahle a kompletne dokazovanie na viacerých hlavných pojednávaniach, pričom tak, ako to konštatovali vo svojich odvolaniach aj všetci traja obžalovaní, je nepochybné, že pri prvom rozsudku prvostupňového súdu zo dňa 07.11.2019 všetkých troch obžalovaných podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodil spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Taktiež je nepochybné, že

uvedený rozsudok potom, čo bol napadnutý odvolaním jednak poškodenej strany a jednak krajského prokurátora, Krajský súd v Banskej Bystrici svojím uznesením sp.zn. 4To/39/2020 zo dňa 10.09.2020 zrušil. Okresný súd potom pri novom hodnotení dôkazov logicky a v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr. por. správne vyhodnotil dôkazy tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr. por., pričom prvostupňový súd sa v napadnutom rozsudku dôsledne zaoberal ust. § 168 ods. 1 Tr. por., kedy uviedol, ktoré skutočnosti vzal za preukázané a ktoré dôkazy a skutkové zistenia podporujú tvrdenia o tom, že vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania sa obžalovaní U. X., P. Q. a Q. L. dopustili žalovanej trestnej činnosti na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výroku napadnutého rozsudku.

Pokiaľ obžalovaní namietali, že je nesprávny postup prvostupňového súdu, ak pri tých istých dôkazoch najprv ich spod obžaloby oslobodil a následne pri novom konaní, po zrušení veci odvolacím súdom ich za tej istej situácie uznal vinnými, k tomu krajský súd konštatuje, že takýto postup nie je v rozpore s Trestným poriadkom a pri novom rozhodovaní okresný súd logicky a vyčerpávajúcim spôsobom vyložil, prečo jednotlivé dôkazy, ktoré predtým považoval za nesprávne, vyhodnotil v neprospech obžalovaných a prečo potom aj dospel k takej vine a takému trestu, ako to uviedol.

Krajský súd v Banskej Bystrici nemá pochybnosti o správnosti týchto skutkových zistení, zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania a aj podľa názoru krajského súdu je nimi jednoznačne a nepochybne preukázané, že obžalovaní sa dopustili trestnej činnosti tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého rozsudku.

V tomto smere aj krajský súd musí konštatovať, že okresný súd už logicky a presvedčivo odôvodnil, ktoré dôkazy vzal za preukázané a ktoré dôkazy podporovali tvrdenia o tom, že sa obžalovaní trestnej činnosti dopustili. Z odvolania všetkých troch obžalovaných je zrejmé, že títo v podstate opakujú argumentáciu, ktorú celý čas uvádzali v priebehu či už prípravného konania alebo na hlavných pojednávaniach na okresnom súde, okresný súd sa s týmito ich vyjadreniami dostatočne presvedčivo zaoberal. V odvolaniach obžalovaných nie sú uvedené žiadne nové argumenty oproti tým, ktoré by tak prvostupňový ako aj druhostupňový súd nepoznal, a preto si odvolací súd úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje, pričom poukazuje aj na to, že krajský súd nemá povinnosť odôvodňovať svoje rozhodnutie tým, že by mal reagovať na každé jedno tvrdenie obžalovaného v odôvodnení, ale v princípe sa môžu obmedziť na prevzatie odôvodnenia súdu nižšieho stupňa, čo vyplýva aj z judikatúry jednak Ústavného súdu SR, z citovaných článkov Ústavy a Dohovoru a nemožno z toho vyvodzovať, že dôvody uvádzané súdom sa musia rozoberať každý zvlášť bodom, ktorý niektorý z účastníkov konania môže považovať za zásadný pre svoju argumentáciu.

Z týchto dôvodov preto krajský súd neuznal argumentáciu obžalovaných U. X., P. Q. a Q. L. o tom, že sa nedopustili žalovanej trestnej činnosti a teda že nie sú vinnými a že by im nemal byť ukladaný žiadny trest, ale mali by byť spod obžaloby oslobodení. Tu krajský súd poukazuje na to, že všetkým trom obžalovaným boli tresty ukladané v zákonnej trestnej sadzbe, kde správne vo vzťahu k obž. U. X. prvostupňový súd uzavrel, že len nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov odňatia slobody, pri použití zmierňujúceho ustanovenia podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., je trestom zodpovedajúcim za jeho previnenie a správnosti zodpovedá aj jeho zaradenie na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a následným ochranným dohľadom v trvaní 2 rokov.

Ohľadne obžalovaných P. Q. a Q. L. taktiež správne okresný súd konštatoval pri použití zmierňujúceho ustanovenia podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., že na ich nápravu a prevýchovu, vzhľadom aj na spôsobenú škodu, postačuje hrozba trestom odňatia slobody a to vo výmere 2 rokov, ktorý im bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s tým, že takéto tresty aj krajský súd u týchto obžalovaných považuje za primerané.

Pokiaľ ide o rozhodnutie prvostupňového súdu ohľadne náhrady škody, kde zaviazal k náhrade škody v prospech environmentálneho fondu všetkých troch obžalovaných a hodnotiac aj dôvody odvolania poškodenej strany environmentálneho fondu, dospel k záveru, že v tejto časti tak odvolanie poškodenej strany, ako aj P. Q. a Q. L. sú dôvodné.

Je nepochybné, že do styku s environmentálnym fondom prišiel len obž. U. X., jemu boli vyplatené všetky peniaze zo strany environmentálneho fondu, aj keď v podstate pomoc a spolupáchateľstvo k tejto trestnej činnosti mu poskytli obidve obžalované, ale ony fakticky mali uzatvorenú zmluvu o spolupráci len s obž.

U. X., resp. jeho občianskym združením EKO - budúcnosť a preto ony samostatne sa nemohli dopustiť spôsobenia škody v neprospech enviromentálneho fondu, ale urobil tak v celom rozsahu len obž. U. X..

Z tohto dôvodu preto krajský súd, keď akceptoval odvolacie dôvody poškodenej strany na to, aby k náhrade škody boli obžalovaní zaviazaní v plnej výške, ako si uplatnil a to v sume 329 466,- €, zaviazal len obž. U. X. a v tomto smere vypustil povinnosť nahradiť časť sumy z tejto celkovej sumy obžalovanými P. Q. a Q. L..

Táto skutočnosť jednoznačne vyplýva aj z odvolacieho rozsudku krajského súdu, v tomto smere preto krajský súd čiastočným spôsobom zmenil rozsudok prvostupňového súdu a potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Krajský súd potom tento rozsudok prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.