

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoCsp/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120348472
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:6120348472.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpeného: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica 1, proti žalovanému: P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX G. J., o zaplatenie 467,84 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky (ďalej „súd prvej inštancie“) pod sp.zn. 10Csp/33/2021-109 (ďalej „uznesenie súdu prvej inštancie“), o späťvzatie žaloby, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 10Csp/33/2021-109 zo dňa 29. 06. 2020 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom žalobu zamietol a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Dôvod zamietnutia videl súd prvej inštancie v tej skutočnosť, že žalobca sa nestal majiteľom žalobou uplatňovanej pohľadávky vo výške 467,84 eura, nakoľko pokiaľ pohľadávka platne nevznikla, neprichádza do úvahy ani jej účinné postúpenie.
2. Po vydaní rozhodnutia žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu úhrady dlhu žalovanou a náhradu trov konania si neuplatnil.
3. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby písomne nevyjadrila.
4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal účinnosť späťvzatia žaloby bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie o pripustení späťvzatia.
5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.
6. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby neprípustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
7. Žalobca v priebehu konania doručil späťvzatie žaloby dňa 10.09.2021. Uviedol, že berie žalobu voči žalovanému v celkom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie vo veci zastavil, žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal a rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi.

8. Žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 370 CSP späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

9. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že nakoľko si žalovaný ich náhradu neuplatnil a podľa obsahu spisu mu v konaní pred súdom prvej inštancie ani v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcich procesnú ekonomiu dbajúc na hospodárnosť konania, mu náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.02.2018, sp.zn. 7Cdo/14/2018).

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP. K späťvzatiu žaloby došlo bez udania dôvodu a preto procesne úspešnému žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovanému ale nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože si náhradu trov konania neuplatnil a podľa obsahu spisu mu žiadne trovy nevznikli. Postupoval tak v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.02.2018, sp.zn. 7Cdo/14/2018).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).