

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8C/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521203418
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521203418.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v vo veci navrhovateľky: I. V.C., B.. XX.XX.XXXX, X. Y. W.B.H. XXXX/XX, B. T. B. P., zast. JUDr. Adriana Ručkayová, advokátka v Novom Meste nad Váhom, Inovecká 8, proti žalovanému: T. V., B.. XX.XX.XXXX, X. Y. W.H. XXXX/XX, B. T. B. P., o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Žalovaný je povinný zdržať sa užívania bytu č. X B. L. J. Č.. XXXX B. D. Y. W. Č.. XX P. B. T. B. P..

Žalovanému sa nariaďuje zákaz kontaktovania žalobkyne formou telefonátov na telefónne číslo žalobkyne +XXXXXXXXXXXXX aj sms správ a iných správ pomocou aplikácií na komunikáciu ako sú napríklad whatsapp, viber, skype a pod., s výnimkou sms správ ohľadom spoločných maloletých detí.

Žalovanému sa nariaďuje zákaz priblíženia sa k navrhovateľke na vzdialenosť 10 metrov, a to s výnimkou času odovzdávania a preberania maloletých detí žalovanému v súlade s výrokom Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 30.06.2021 v znení:

“Otec je oprávnený s mal. deťmi sa stretávať každú nepárnu nedeľu vždy od 13:30 hodiny so 18:00 hodiny a každý párný štvrtok vždy od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny“

Žalovaný si deti v uvedených časoch vyzdvihne a vráti k rukám navrhovateľky vždy len pri vchodových dverách do bytového domu, kde má matka vedený trvalý pobyt.

II. Súd poučuje žalovaného, že môže voči navrhovateľke podať žalobu vo veci samej, ktorej predmetom bude určenie práva užívania bytu č. X B. L. J. Č.. XXXX na ulici Y. W. Č.. XX P. B. T. B. P., prípadne určenie práva navrhovateľku kontaktovať, resp. priblížiť sa k navrhovateľke.

III. Navrhovateľke sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa prostredníctvom právnej zástupkyne domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť zdržať sa užívania bytu č. 1 na prízemí domu č. XXXX B. D. Y. W. Č.. XX P. B. T. B. P.. Ďalej sa domáhala, aby súd nariadil žalovanému zákaz kontaktovania žalobkyne formou telefonátov na telefónne číslo žalobkyne +XXXXXXXXXXXXX aj sms správ a iných správ pomocou aplikácií na komunikáciu ako sú napríklad whatsapp, viber, skype a pod., s výnimkou sms správ ohľadom spoločných maloletých detí. Navrhovateľka sa ďalej domáhala, aby súd žalovanému nariadil zákaz priblíženia sa k žalobkyne na vzdialenosť 10 metrov, a to s výnimkou času odovzdávania maloletých detí žalovanému v súlade s výrokom Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, že: Otec je oprávnený s mal. deťmi sa stretávať každú nepárnu nedeľu vždy od 13:30 hodiny so 18:00 hodiny a každý párný štvrtok vždy od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny, pričom žalovaný si deti v uvedených časoch vyzdvihne a aj ich vráti k rukám matky vždy len pri vchodových dverách do bytového domu, kde má

matka vedený trvalý pobyt. Uviedla, že na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom bolo dňa 30.06.2021 v konaní sp.zn. XP/XX/XXXX rozhodnuté o rozvoze manželstva účastníkov T. V., B.. X.X.XXXX, a I. V.Š., G.. V., B.. XX.XX.XXXX, a bola schválená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoze. Pred rozhodnutím o rozvoze podala žalobkyňa na žalovaného trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, čo bolo aj jedným z dôvodov rozvodu a na základe tohto oznámenia bolo odporcovi vznesené obvinenie a dňa 05.05.2021 bola prokurátorom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom podaná obžaloba, ktorá tvorí prílohu tohto návrhu. Konanie je vedené pod sp. zn. XXT/XX/XXXX. Žalovaný navyše zaútočil aj na rodičov žalobkyne, za čo bol aj vzatý do väzby, avšak medzičasom ho prepustili na slobodu. V čase incidentu rozbíjal nábytok, vyhadzoval žalobkyňu aj s deťmi z domu a vyhrážal sa, že to tam podpáli. Na slobode teraz žalobkyňu neustále telefonicky kontaktuje či už sms-kami alebo telefonátmi, pričom sa jej vyhráža, že sa naspäť do bytu. Byt majú v spoločnom nájme, resp. je písaný na zmluve ako spolunájomník, avšak platby nájomného nehradí - nájomné platí výlučne žalobkyňa. Účastníci konania majú tri maloleté deti, ku ktorým mal žalovaný súdom nariadený zákaz styku, a to neodkladným opatrením vydaným Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom v konaní sp. zn. 4P/59/2020 zo dňa 6.11.2021, potvrdeným Krajským súdom v Trenčíne dňa 15.12.2020, medzičasom toto neodkladné opatrenie už zaniklo. V tejto súvislosti uvádzame, že žalovaný neplatí na deti ani súdom stanovené výživné. Navrhovateľka ďalej uviedla, že má zo žalovaného strach, v minulosti jej aj jej rodičom veľmi ubližoval, pričom v súčasnosti tiež na ňu vyvíja nátlak a prostredníctvom telefonátov alebo neohlásených návštev si robí na ňu naďalej nároky, či už po intímnej stránke alebo si jednoducho len stanovuje podmienky ich spolužitia s tým, že jej naďalej hovorí, čo má robiť a ako sa má správať. Je to fyzicky statný, mocný človek, ktorého správanie je nevyspytateľné. Sústavne sa jej vyhráža, že príde naspäť do bytu, čo je pre žalobkyňu len ďalším stresom a táto má strach, čo jej opäť urobí, resp. že bude pokračovať v trestnej činnosti. Navrhovateľka je zo žalovaného v strese a strachu, toto nechtiac prenáša aj na maloleté deti, necíti sa bezpečne vo svojom obydľí. Po skúsenostiach má strašný strach, že jej exmanžel môže hocikedy prísť do bytu a opäť „vyčítať“. Navrhovateľka ďalej uviedla, že ju obžalovaný neustále sleduje, dokonca do telefónov detí umiestnil nahrávacie zariadenie, ktorým sledoval, čo sa v jej domácnosti deje a následne jej k tomu volal alebo písal. Čo sa týka jeho momentálneho trestného stíhania, žalovaný jej hovorí, že „ešte uvidí, keď bude súd“, že „uvidí ten paradox“, že „pôjde do basy ona a nie on“ a podobne. Uviedla, že rešpektuje prezumpciu neviny, avšak skutočnosti, na základe ktorých bola vznesená voči odporcovi obžaloba odôvodňujú naliehavosť situácie a má za to, že aby sa predišlo pokračovaniu v psychickom terore navrhovateľky a aj akémukoľvek ďalšiemu nešťastiu zapríčineného konaním žalovaného. Z toho dôvodu je potrebné bezodkladne upraviť pomery nariadením neodkladného opatrenia. Ďalej uviedla, že žalovaný sa v súčasnosti často vyhráža, resp. hrozí žalobkyňi, že príde domov a ona uvidí..., má evidovaný na spoločnej adrese aj trvalý pobyt a tým, že je podpísaný pod nájomnou zmluvou, nemá žalobkyňa na obranu svojich práv inú možnosť, ako podať tento návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Žalovaný je trestanou osobou, ktorá momentálne vykonáva podmienku.

2. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

3. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

4. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

5. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

7. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

8. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/59/2020-24 zo dňa 06.11.2020 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/59/2020-36 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd zveril maloletú R. V., B.. XX.XX.XXXX, maloletého H. V., B.. XX.XX.XXXX, a maloletého Y. V., B.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca určil výživné na každé z maloletých detí po 50,- Eur mesačne. Týmto neodkladným opatrením súd zároveň zakázal styk otca s maloletými deťmi.

9. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/60/2020-171 zo dňa 26.03.2021 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloletá R. V., B.. XX.XX.XXXX, T. H. V., B.. XX.XX.XXXX H. T. Y. V., B.. XX.XX.XXXX, zverujú do osobnej starostlivosti navrhovateľky, otec maloletých detí sa zaviazal prispievať na ich výživu sumou 250,- Eur na každé z maloletých detí. Týmto rozsudkom bol ďalej určený styk otca s maloletými deťmi tak, že sa môže s deťmi stretávať každú nepárnu nedeľu od 13.30 hod. do 18.00 hod. a každý páry štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., za prítomnosti starej T. N. V.C., B.. XX.XX.XXXX. Týmto rozsudkom ďalej bolo zrušené neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/59/2020-24 zo dňa 06.11.2020 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/59/2020-36.

10. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3P/33/2020-65 zo dňa 30.06.2021 súd rozviedol manželstvo navrhovateľky a T. V.. Zároveň súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloletá R. V., B.. XX.XX.XXXX, maloletý H. V., B.. XX.XX.XXXX H. T. Y.G. V., B.. XX.XX.XXXX, zverujú do osobnej starostlivosti navrhovateľky, otec maloletých detí sa zaviazal prispievať na ich výživu sumou 250,- Eur na každé z maloletých detí. Rozsudkom bol ďalej určený styk otca s maloletými deťmi tak, že sa môže s deťmi stretávať každú nepárnu nedeľu od 13.30 hod. do 18.00 hod. a každý páry štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka maloleté deti pripraví a odovzdá otcovi v mieste bydliska maloletých detí a otec deti po stretnutí matke vráti v mieste bydliska maloletých detí.

11. Z Uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. XXTp/XX/XXXX zo dňa 21.10.2020 súd zistil, že žalovaný bol týmto uznesením podľa § 72 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby. Väzba sa začala dňom 19.10.2020 o 19.15 hod. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že uznesením policajta Obvodného oddelenia Policajného zboru Nové Mesto nad Váhom sp. zn. ORP-521/NM-2020 zo dňa 20.10.2020 bolo podľa § 206 Trestného poriadku vznesené obvinenie T. V. za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že žalovaný ako obvinený dňa 19.10.2020 v čase asi o 19.00 hod.

na ul. Y. W. Č.. XXXX/XX, P. B. T. B. P.V., po predchádzajúcom slovnom konflikte s manželkou fyzicky napadol jej rodičov Q. V. a T. V., ktorí mu prišli dohovoriť a to tak, že ich opakovane udieral do oblasti hlavy kovovým hrncom, čím im spôsobil tržné rany vo veľkosti asi 6-7 cm. Pri konflikte bol prítomný syn J. V.G., ktorý bol tiež napadnutý s dosiaľ nezistenými zraneniami.

12. Z Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/4/2021 zo dňa 28.01.2021, v spojení s Uznesením Okrasného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. XT/X/XXXX-XXX zo dňa 29.01.2021 súd zistil, že T. V. bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 138 písm. j) Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1. ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Za to bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu s určením skúšobnej doby 36 mesiacov. Ďalej bol žalovanému uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, tiež povinnosť podrobiť sa na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky skúške na alkohol alebo návykovú látku za účelom kontroly dodržiavania zákazu požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky. Ďalej bola žalovanému uložená povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Žalovanému bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Žalovanému bola uložená povinnosť na náhradu škody T. V. H. J. V.. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 29.01.2021. V uvedenej trestnej veci išlo o totožný skutok ako ten, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie uznesením policajta Obvodného oddelenia Policajného zboru Nové Mesto nad Váhom sp. zn. ORP-521/NM-2020 zo dňa 20.10.2020.

13. Na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. XXT/XX/XXXX trestné konanie na základe obžaloby podanej Okresnou prokuratúrou Nové Mesto nad Váhom, podanou dňa 07.05.2021 v trestnej veci obvineného T. V., B.. X.X.XXXX T., O. X. B. T. B. P., D.. Y. W. Č.. XXXX/XX, na slobode, preto že od presne nezisteného času v roku 2012 do 19.10.2020 v B. T. B. P. v spoločnej domácnosti na J. D. H. B. D. Y. W. XXXX/XX, a inde ako manžel I. V. tejto spôsobil psychické utrpenie takým spôsobom, že v roku 2012 sa jej vyhrážal podpálením internátu v Y. X., opakovane ju urážal, vulgárne jej nadával, ponižoval ju a opakovane jej vyčítal, že je nanič gazdiná a zlá matka, má všade neporiadok a musí „ísť na 130 % nie na 100%, on si ju tak vychová, aby tak fungovala, bežne jej nadával za niečo, za čo nemohla, vyberal zo skrinky tanier, ovoňal ho a povedal, že ho zle umyla, pociťovala strach, či bude dostatočne dobrá pre neho, pokiaľ mu poškodená v niečom oponovala, jej povedal, že prestane platiť nájomné ich spoločného bytu, prestane jej dávať financie a rozbíja tým rodinu, vyžadoval od nej orálny sex a intímne fotografie, čo ona vnímala ponižujúco, dňa 26.07.2016 jej zobral posledné peniaze v sume 7,- Eur, ktoré následne vysypal do koša ako reakciu na to, že im doma splesnivil chlieb, v dôsledku jeho správania voči nej si podrezala žily, v presne nezistenom čase v roku 2016 do ich domácnosti priviedol neznámu osobu mužského pohlavia bez domova, ktorú poškodená nepoznala, pričom jej povedal, že u nich táto osoba prespí, naje sa a okúpe, s ktorým ju a maloleté deti následne ponechal osamote v ich byte na ulici Y. W. XXXX/XX, napriek tomu, že sa ho bála, dňa 19.10.2020, po predchádzajúcej hádke začal páchatel' rozbíjať veci, urážať poškodenú, vulgárne jej nadával, v dôsledku jeho konania voči nej u poškodenej bola diagnostikovaná adaptačná porucha protrahovaná, teda blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, čím spáchal zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/Trestného zákona.

14. Súd po vyhodnotení skutočností tvrdených navrhovateľkou a po oboznámení sa s vyššie uvedenými rozhodnutiami tunajšieho súdu, a vedenými trestnými konaniami žalovaného, je toho názoru, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), g) a h) CSP, ktorým bude obmedzené právo žalovaného užívať byt č. X B. L. J. Č.. XXXX na D. Y. W. Č.. XX P. B. T. B. P., ktorý majú s navrhovateľkou v spoločnom nájme. Súd má zato, že sú splnené i podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia - zákaz kontaktovania žalobkyne formou telefonátov na telefónne číslo žalobkyne +XXXXXXXXXXXXX aj sms správ a iných správ pomocou aplikácií na komunikáciu ako sú napríklad whatsapp, viber, skype a pod., s výnimkou sms správ ohľadom spoločných maloletých detí, žalovaným, ako aj na nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúce v zákaze priblíženia sa k navrhovateľke na vzdialenosť 10 metrov, a to s výnimkou času

odovzdávania a preberania maloletých detí žalovanému v súlade s výrokom Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3P/33/2020-65 zo dňa 30.06.2021, špecifikovaného vo výroku uznesenia.

15. Na účely konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce osvedčenie rozhodných skutočností, ktoré je potrebné odlišovať od ich preukázania. Osvedčenie tvrdených skutočností nekladie také požiadavky na formálny postup pri dokazovaní týchto skutočností, ako je tomu v prípade konania vo veci samej. Súd mal v danom prípade osvedčené, že je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Súd pritom poukazuje na vyššie uvedené trestné konania, s poukazom na charakter skutkov, ktorých sa žalovaný dopustil. Oboznámením vyššie uvedených trestných konaní bolo osvedčené, že žalovaný sa opakovane dopúšťal fyzických a psychických atakov voči navrhovateľke, čo vyústilo až do trestných stíhaní. Bol právoplatne odsúdený za násilný trestný čin, spáchaný voči rodičom navrhovateľky, ktorí prišli do bytu účastníkov po tom, ako došlo ku konfliktu žalovaného s navrhovateľkou. Ďalšie trestné konanie sa na tunajšom súde vedie voči žalovanému ako obžalovanému pod sp. zn. 15T 13/2021 z dôvodu, že od presne nezisteného času v roku 2012 do 19.10.2020 v B. T. B. P. v spoločnej domácnosti na J. ulici a na D. Y. W. XXXX/XX a inde ako manžel navrhovateľky tejto spôsobil psychické utrpenie a jeho správanie bolo takého charakteru, že ohrozoval jej fyzické a psychické zdravie, pričom spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, čím je podozrivý zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona. Uvedená trestná vec nebola do toho času právoplatne skončená, žalovaný teda nebol právoplatne odsúdený, avšak súd je toho názoru, že v danej veci prevážil záujem nad vytvorením bezpečného prostredia, kde žije navrhovateľka spolu s maloletými deťmi. Nariadeným neodkladným opatrením nie je zasiahnuté do práv žalovaného do takej miery, aby vznikla dôvodná pochybnosť o potrebe jeho nariadenia, a to z dôvodu významu práv navrhovateľky, ktorej sa týmto neodkladným opatrením poskytuje ochrana.

16. Sú upravený rozsah povinnosti žalovaného tak, aby bol rozsah uloženej povinnosti určitý a zároveň aj rozumne primeraný oprávneným záujmom protistrany. Takto je vylúčená možnosť ataku zo strany žalovaného voči navrhovateľke.

17. Súd záverom konštatuje, že z hľadiska nevyhnutnej ochrany navrhovateľky bolo potrebné návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovieť. Účelom tohto neodkladného opatrenia je poskytnúť navrhovateľke, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený jej život, jej telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda, bezpečnosť alebo sexuálna integrita, s cieľom zabrániť akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Právna úprava reflektuje na znenie Čl. 3 nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach, vzťahujúcim sa na ochranné opatrenia nariadené v záujme ochrany určitej osoby, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený jej život, jej telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda, bezpečnosť alebo sexuálna integrita, napríklad aby sa zabránilo akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku.

18. Uložená povinnosť zdržať sa užívania bytu č. X B. L. J. Č.. XXXX B. D. Y. W. Č.. XX P. B. T. B. P., zákaz kontaktovania sa s navrhovateľkou a zákaz priblíženia sa k navrhovateľke bola uložená otcovi bez časového obmedzenia. Súd podľa § 337 ods. 2 CSP poučil žalovaného o možnosti podať žalobu proti navrhovateľke, ktorej predmetom bude určenie práva užívania bytu č. X B. L. J. Č.. XXXX B. D. Y. W. Č.. XX P. B. T. B. P., prípadne určenie práva navrhovateľku kontaktovať, resp. priblížiť sa k navrhovateľke.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Navrhovateľka bola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešná, súd jej preto priznal plnú náhradu trov konania

20. Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.