

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Pc/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201892
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321201892.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky I. Y., L.. XX.X.XXXX, P. J. XXX XX Č. XXX, G. J. N. A. XXX, XXX XX J., proti manželovi M. Y., L.. XX.X.XXXX, P. J. XXX XX Č. XXX, zastúpenému JUDr. Vladimírom Durajom, advokátom so sídlom Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadny z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 9.7.2021 navrhovateľka žiadala, aby súd jej manželstvo rozviedol.

2. Nakoľko návrh nespĺňal všetky náležitosti riadneho podania, súd ju uznesením č.k. 8Pc/8/2021-5 zo dňa 16.7.2021 vyzval na odstránenie väd podania pod sankciou jeho odmietnutia.

3. Podaním doručeným súdu dňa 3.9.2021 navrhovateľka zobrala svoj návrh na rozvod manželstva v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi ňou a manželom došlo k zmiereniu a obaja majú záujem pracovať na ich vzťahu. Z uvedeného dôvodu žiadala konanie zastaviť.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 95 ods. 1 CMP ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

Podľa § 95 ods. 2 CMP, súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

5. Navrhovateľka využila svoje právo disponovať s návrhom a svoj návrh zobrala v celom rozsahu späť. Späťvzatím návrhu prejavila svoju vôľu, aby súd vo veci nekonal a meritórne nerozhodoval. Dôvodom späťvzatia návrhu o rozvod manželstva bolo zmierenie medzi manželmi. Súhlas manžela so späťvzatím návrhu nebol potrebný, pretože k zastaveniu konania došlo skôr, ako mu bol návrh ako druhému účastníkovi doručený. Keďže pre zastavenie konania považoval súd podmienky za splnené, konanie v celom rozsahu zastavil.

6. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval v zmysle § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože nezistil dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o náhrade trov konania v zmysle ust. § 53, § 54, § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 357 písm. a) a m) CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).