

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/80/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201126
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521201126.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou, v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. č. XXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá, 2/ Q. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. č. XXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá, zastúpené kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa, detí rodičov - matka: D. J., rod. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. č. XXX, t.č. S. č. XXX, XXX XX S., otec: neuvedený, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í výchovné opatrenie - dočasné odňatie, ktoré bolo uložené nad výchovou mal. A. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q. F., nar. XX.XX. XXXX uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. 4P/34/2021 zo dňa 13.5.2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením sp. zn. 4P/80/2021 zo dňa 14.9.2021 súd začal konanie z úradnej povinnosti o zrušenie výchovného opatrenia, ktoré bolo určené uznesením sp. zn. 4P/34/2021 zo dňa 13.5.2021, keďže zistil, že výchovné opatrenie neplní svoj účel.

2. Súd uznesením č.k. 4P/80/2021-17 zo dňa 14.9.2021 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

4. Matka mal. detí sa pojednávania napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nezúčastnila, jej neúčast' ospravedlnila zamestnankyňa Obce Kyjov z dôvodu karantény, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

5. Kolízny opatrovník, na pojednávaní navrhol výchovné opatrenie pre neplnenie svojho účelu zrušiť, uviedol, že matka detí pred úradom podpísala privolenie k osvojeniu oboch mal. detí a vyhlásila, že deti nechce, nechce sa o nich starať. V rámci výchovného opatrenia prebiehala sanácia rodiny, no pre vyjadrenie matky, že detí nechce bola neúspešná. Taktiež poukázala na skutočnosť, že v konaní tunajšieho súdu vedenom pod sp. zn. 2P/85/2021 bola nariadená ústavná starostlivosť u mal. oboch maloletých detí.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka a oboznámil sa z obsahom listín tvoriacich obsah spisu, ako aj s pripojenými spismi týkajúcich sa starostlivosti súdu o mal. detí A. a Q. F. na základe čoho ustálil, že tento skutkový stav:

7. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/26/2021 zo dňa 15.3.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.4.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti A. a Q. F. umiestnené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá. Do centra boli deti prijaté dňa 23.3.2021.

8. Uznesením sp. zn. 4P/34/2021 zo dňa 13.5.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.6.2021 súd určil nad výchovou maloletých detí A. a Q. F. výchovné opatrenie, dočasné odňatie z osobnej starostlivosti matky na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti, nariadil ich pobyt v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, uložil matke povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Spišská Belá, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Obcou Kyjov a Občianskym združením Familiám Prešov, ako aj ošetrojúcou lekárkou maloletých detí.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka, ktorá bola doručená súd dňa 25.11.2021 vyplýva, že obe deti sú v profesionálnej rodine, prosperujú a napredujú. Matka mal. detí sa dobrovoľne dostavila dňa 10.8.2021 na úrad za účelom podpísať vyhlásenie - privolenie na osvojenie detí. Pri pohovore matka uviedla, že tohto času má priateľa s ktorým čaká dieťa a bude sa vydávať. Žije u priateľa v Jarovniciach. Má nový život a preto sa takto rozhodla. Matka pri podpise privolenia na osvojenie detí bola poučená o následkoch udelenia takéhoto súhlasu. Toto vyhlásenie podpísala za účasti pracovníčok úradu. Následne dňa 23.8.2021 bolo úradu doručené oznámenie o uzavretí manželstva. Manželstvo bolo uzavreté dňa XX.X.XXXX s O. J.. Tohto času matka deti D. J. žije v Jarovniciach so svojim manželom a čakajú ďalšie dieťa. Mal. A. a Q. v CDR Spišská Belá nenavštevuje, ani neprejavila iný záujem o maloleté a ani nikto z príbuzných. Posledný telefonický kontakt matky s CDR Spišská Belá bol 10.5.2021. Od uvedeného dňa nikto neprejavil záujem ani telefonicky ani osobne, aj napriek tomu, že listom bolo matke oznámené, že mal. deti F. - A. a Q. sú umiestnené v CDR. Zároveň bolo poskytnuté aj telefónne číslo na ktorom bola možnosť sa o mal. deťoch informovať. Matka detí je evidovaná na ÚPSVaR Stará Ľubovňa, ako uchádzačka o zamestnanie od 30.3.2021. Rodičovský príspevok vo výške 344,90 Eur a prídavok na dve deti vo výške 51 Eur jej boli vyplatené za január, február a marec 2021. Tohto času jej nie je vyplácaná žiadna štátna dávka.

10. Matka detí na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni dňa 10.8.2021 podpísala vyhlásenie privolenia na osvojenie oboch maloletých detí (čo vyplýva zo spisov 2P/75/2021, 2P/85/2021 a 4P/85/2021). Vo veci maloletých detí sú tunajším súdom vedené ďalšie konania a to pod sp. zn. 2P/75/2021 a určenie splnenia podmienok osvojiteľnosti, pod sp. zn. 2P/85/2021 o zrušenie výchovného opatrenia a pod sp. zn. 4P/85/2021, tieto konania nie sú právoplatne ukončené. V konaní 2P/85/2021 bola nad výchovou maloletých detí nariadená ústavná starostlivosť.

11. Matka mal. detí je aktuálne tehotná, evidovaná úradom práce, nie sú jej vyplácané žiadne štátne dávky a deti neprejavuje žiaden záujem.

12. Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

13. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Podľa názoru súdu s prihliadnutím na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie, súd má za to, že výchovné opatrenie - dočasné odňatie maloletých detí z osobnej starostlivosti ich matky za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov nespĺnilo svoj účel, ktorým bolo realizovať špeciálny program zameraný na prácu práce s rodinou, s dôrazom na obnovu a sfunkčnenie celého rodinného systému a všetkých jej členov. Taktiež účelom výchovného opatrenia bola aj stabilizácia rodinného systému, zlepšenie kvality života a starostlivosti o deti. Matka maloletých detí v zmysle uloženého výchovného opatrenia nespĺnila so zainteresovanými subjektami, nevyvinula žiadnu snahu na sfunkčnenie rodinného systému, tak aby sa deti mohli vrátiť k nej do prirodzeného prostredia. Práve naopak o deti od 10.5.2021 (kedy naposledy telefonicky kontaktovala zariadenie) neprejavuje

žiaden záujem a dňa 10.8.2021 podpísala vyhlásenie privolenie o udelenie súhlasu na osvojenie oboch maloletých detí. Pred navrhovateľom sa vyjadrila, že detí nechce, že si ide chce zariadiť život bez nich, že je tehotná a ide sa vydávať.

15. Vzhľadom na uvedené súd výchovné opatrenie pre neplnenie účelu zrušil, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Kolízny opatrovník sa odvolania voči všetkým výrokom tohto uznesenia vzdal, čo potvrdil podpisom do zápisnice súdu.