

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201082
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6721201082.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivce Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. U., nar. XX. XX. XXXX a I. U., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom P., t. č. S. pre deti a rodiny V., W. XXX, XXX XX V., zastúpenej kolíznym opatrovníkom E. práce, sociálnych vecí a rodiny Z., pracovisko J., deti rodičov - otca: L. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. nad V., naposledy bytom O., J. XXX, u rodiny O., občan SR, a matky: Q. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XX, prechodne bytom I. XX, okres J., občianka SR, o návrhu E. I., pracovisko K., na určenie vyživovacej povinnosti otca, o návrhu otca na opravu rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/27/2021-216 zo dňa 28. 10. 2021, takto

rozhodol:

Krajský súd opravuje rozsudok 16CoP/27/2021-216 zo dňa 28. 10. 2021 v záhlaví rozsudku v označení trvalého bydliska maloletých detí a ich matky tak, že slová „L. U., nar. XX. XX. XXXX a I. U., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom P...“ nahrádza slovami: „L. U., nar. XX. XX. XXXX a I. U., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom P...“
a slová „matky: Q. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. č. XX...“ nahrádza slovami „matky: Q. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. č. XX...“.

Vo zvyšku zostáva rozsudok krajského súdu nedotknutý.

Návrhy otca na doplnenie rozsudku zamieta.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil rozsudok Okresného súdu Zvolen vo výroku, ktorým okresný súd uložil povinnosť otcovi maloletých detí uhradiť zameškané výživné na maloleté deti a vo výroku o náhrade trov konania (výroky II. a III. rozsudku okresného súdu). Krajský súd rozsudok vo výroku, ktorým okresný súd určil otcovi maloletých detí povinnosť platiť výživné na maloletého L. U. a na maloletú I. U. (výrok I.) krajský súd ponechal nedotknutý a výrokom III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Otec maloletých detí, v súčasnosti bytom X. XX, podaním označeným ako „odvolanie proti rozsudku“ zo dňa 29. 11. 2021 okrem iného poukázal na nesprávne uvedené údaje v časti trvalého pobytu jeho detí, ktoré nie je v obci Šíp, ale v obci Šíd.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom k tomu, že v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, a to v jeho záhlaví, je chybné označený trvalý pobyt maloletých detí, ako aj ich matky, ako P., pričom správne má byť ich trvalý pobyt P., odvolací súd opravným uznesením túto chybu v písaní opravil.

5. Otec maloletých detí v podaní žiadal aj doplniť rozsudok, a to o uvedenie čísla účtu, na ktoré má povinnosť zaplatiť dlžnú čiastku a doplniť poučenie o odvolaní.

6. Odvolací súd rozhodol rozhodnutím sp. zn. 16CoP/27/2021 o všetkých častiach predmetu konania, vzhľadom k tomu neboli splnené podmienky na doplnenie rozhodnutia. Podľa § 225 ods. 1 CSP totiž, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Keďže v súdnej veci krajský súd rozhodol o celom predmete konania, návrh na doplnenie rozsudku zamietol podľa § 225 ods. 2 CSP.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.