

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7Ps/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200055
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820200055.6

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľov: 1/ V. X., Z.. XX.X.XXXX, B. K., Č. T. XX/XX, K., 2/ M. F., Z.. XX. X. XXXX, K. B. K., H. XXX, prechodne bytom V., XXXX Q., Z., 3/ T. E.D., Z.. XX. X. XXXX, B. K., B. XX/XX v konaní o návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony E. E., Z.. XX. X. XXXX, B. K., H. XXX/XX, zastúpená procesným opatrovníkom F. E., Z.. XX. XX. XXXX, B. K., H. XXX/XX, za účasti H. X. Z., takto

rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e.

II/ Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

III/ Štátu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 9. 1. 2020 žiadajú navrhovatelia o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony svojej Q. E. E., Z.. XX. X. XXXX.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7Ps/1/2020-95 zo dňa 04.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2020, súd postupom podľa ustanovenia § 98 ods. 1 CMP konanie prerušil na základe, že na pojednávaní dňa 21.09.2020 účastníci konania navrhli, aby súd konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony E. E., Z.. XX. X. XXXX, B. K., H. XXX/ prerušil.

3. Podľa § 98 ods. 1 CMP ak to účastníci zhodne navrhnú, súd konanie preruší.

4. Vzhľadom k tomu, že konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony bolo prerušené a návrh na pokračovanie v konaní nebol podaný do jedného roka, súd konanie zastavil v súlade s cit. ustanovením § 98 ods. 1 a 2 CMP.

5. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 251 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, trovy dôkazov platí štát. Ten, kto podá zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony, je povinný nahradiť ujmu, ktorá vznikla osobe, o ktorej spôsobilosti sa konalo, jej zástupcovi alebo štátu.

7. Súd v prejednávanej veci nariadil uznesením č. k. 7Ps/1/2020-43 zo dňa 04.06.2020, znalecké dokazovanie znalcom MUDr. Ľubicou Faškovou, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Za vypracovaný znalecký posudok si znalec vyúčtoval znaleckú odmenu vo výške 371,26€,

ktorú mu súd uznesením č. k. 7Ps/1/2020-101 zo dňa 28.12.2020 priznal z rozpočtových prostriedkov súdu.

8.V uvedenej veci vznikli štátu trovy dôkazu vo výške 371,26€ a to v súvislosti so znaleckým dokazovaním. Keďže v danom prípade ide o trovy, ktoré podľa ust. § 251 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku v konaní o rozhodovaní o spôsobilosti na právne úkony platí štát, súd štátu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 - a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.