

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/115/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010799
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010799.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného Y. J., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného Y. J. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 28.09.2021, sp. zn. 3Pp/66/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 15.12.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku z r u š u j e s a napadnuté uznesenie.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného Y. J., narodeného XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., M. X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo 16.04.2021, sp. zn. 6T/14/2021, právoplatným 11.05.2021, vo výmere 3 (tri) mesiace, z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol návrh odsúdeného Y. J. (ďalej len „odsúdený“) o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/87/2015 zo dňa 21.01.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/138/2016 zo dňa 02.03.2017.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 10.02.2021, lehotu na podmienkové prepustenie mal splnenú dňom 25.06.2021. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi PZ dňa 10.02.2021 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 09.03.2021 a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Do aktivít pedagogického pôsobenia sa nezapája. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, kreslením a hraním spoločenských hier. Jeho správanie a vystupovanie nie je bez výraznejších nedostatkov. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol v dvoch prípadoch. Aktuálne pracovne zaradený nie je. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, naopak bol disciplinárne potrestaný. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienkové prepustenie. Z kópie nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 3-krát dostal do rozporu so zákonom. Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T

87/2015 zo dňa 21.01.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To 138/2016 zo dňa 02.03.2017 vyplýva, že bol právoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd I. stupňa zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku a to výkon polovice uloženého trestu, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu I. stupňa odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia neprejavuje záujem. Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nie je bez výraznejších nedostatkov. Doposiaľ si nevytvoril ani v jednom prípade podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny, naopak bol v dvoch prípadoch disciplinárne potrestaný. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného. Podľa názoru súdu I. stupňa odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený sa už v minulosti dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove. Podľa názoru súdu I. stupňa nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd I. stupňa poukázal na skutočnosť, že odsúdený bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to dňa 21.11.2012 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 30Pp 117/2012, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 2 roky, pričom už v priebehu skúšobnej doby začal páchať trestný čin, t.j. od mesiaca jún 2014 do dňa 21.06.2016, teda sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 87/2015 zo dňa 21.01.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To 138/2016 zo dňa 02.03.2017, na trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva. Súd I. stupňa mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže už v minulosti bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom a v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže sa dopustil ďalších trestných činov. Navyše trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava sp. zn. 6T 14/2021 zo dňa 16.04.2021, právoplatným dňa 11.05.2021 bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pretože neboli splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, určené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať. Súd I. stupňa skúmal aj možnosti podmiennečného prepustenia v zmysle § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá a opakovanie páchania trestnej činnosti aj po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Súd I. stupňa uviedol k uloženým disciplinárnym trestom odsúdenému, resp. posledného trestu, že odsúdenému musela byť pred uložením disciplinárneho trestu daná možnosť vyjadriť sa k veci, navrhovať dôkazy a obhajovať sa (§ 52a odsek 2, veta druhá zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody) a súd nie je zásadne oprávnený preskúmať a posudzovať právne názory iných orgánov verejnej moci, ktoré ich pri výklade a uplatňovaní zákonov viedli k rozhodnutiu vo veci samej, ani preskúmať, či náležite zistili skutkový stav a aké skutkové a právne závery zo svojich zistení vyvodili.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal odsúdený sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia na krajskom súde, neodôvodnil.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná, aj keď krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a o žiadosti odsúdeného sám rozhodol.

Nadriadený súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie, sú opodstatnené, a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré je v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného zákona, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Krajský súd dodáva, že polepšenie odsúdeného vo výkone trestu plnením povinností a jeho správaním musí súd hodnotiť komplexne, ako aj s ohľadom na osobu odsúdeného, tak aj na povahu spáchaného činu, teda či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy a zmeny v hodnotovej orientácii, že sa zbavil charakterových čŕt a pohnútok, ktoré ho viedli k páchaniu trestnej činnosti. Pokiaľ sa odsúdený trestnej činnosti dopúšťa opakovane, navyše v minulosti už bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, vo výkone trestu odňatia slobody bol disciplinárne potrestaný bez získania disciplinárnych odmien, nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejavíť záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie a teda splnenie jednej z materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie. Hodnotenie riaditeľa ústavu na odsúdeného však nedáva k takémuto záveru podklad. Krajský súd sa stotožňuje aj so záverom súdu I. stupňa, že v prípade odsúdeného nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Správne súd I. stupňa zdôraznil, že vzhľadom na uvedené skutočnosti bude potrebné, aby odsúdený vykonal trest odňatia slobody vo výmere uloženej odsudzujúcim rozhodnutím, pod pokračujúcim pôsobením výchovných prostriedkov počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia.

Po preskúmaní spisového materiálu však krajský súd zistil, že súd I. stupňa nesprávne rozhodol dňa 28.09.2021 o zamietnutí žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/87/2015. V čase rozhodnutia súdu I. stupňa o zamietnutí žiadosti odsúdeného mal odsúdený už nariadený aj výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 6T/14/2021 v trvaní 3 mesiace. V spisovom materiáli sa v čase rozhodnutia súdu I. stupňa síce nenachádzalo nariadenie výkonu tohto trestu, avšak následne z oznámenia a tzv. skráteného výpisu klienta, ktorý bol doručený súdu I. stupňa Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce až dňa 01.10.2021, t.j. po rozhodnutí súdu I. stupňa, avšak toto oznámenie je datované dňom 23.09.2021. Bolo pochybením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, keď na verejnom zasadnutí, na ktorom sa dňa 28.09.2021 rozhodovalo o žiadosti odsúdeného, zástupca ústavu neupozornil súd I. stupňa na skutočnosť, že odsúdený má nariadený ďalší trest odňatia slobody, preto je potrebné jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie posudzovať z výkonov oboch nariadených trestov odňatia slobody v zmysle kritérií uvedených v § 66 odsek 1 Trestného zákona. Z týchto dôvodov preto krajský súd doplnil na neverejnom zasadnutí dokazovanie o doplnenie hodnotenia odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, nariadeného mu Okresným súdom Bratislava I dňa 20.09.2021, pričom žiadne nové skutočnosti oproti hodnoteniu, na základe ktorého o žiadosti odsúdeného rozhodoval súd I. stupňa, krajský súd nezistil a rozhodol o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si aktuálne vykonáva, t.j. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresným súdom Bratislava I zo 16.04.2021, sp. zn. 6T/14/2021, v trvaní 3 mesiace a to z dôvodu, že trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, ktorý si vykonával v čase rozhodnutia súdu I. stupňa, odsúdený vykonal dňa 10.11.2021. Krajský súd preto zrušil napadnuté uznesenie postupom podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku a z dôvodov vyššie uvedených žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, ktorý mu bol uložený vyššie citovaným trestným rozkazom, zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.