

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7C/53/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221203647  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221203647.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobkyne V. S., B.. XX.XX.XXXX, X. T. B. C. Č.. XXX, proti žalovanému O. W., B.. XX.XX.XXXX, t.č. v ÚVTOS Želiezovce, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

- I. Súd ukladá žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.
- II. Súd žalovaného poučuje, že súd toto neodkladné opatrenie na návrh niektorej z procesných strán zruší v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.10.2021, doplneným 25.11.2021, sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 písm. h) C.s.p., ktorým by súd uložil žalovanému zákaz priblíženia sa k nej. Návrh odôvodnila tým, že so žalovaným žili v spoločnej domácnosti. Žalovaný je nebezpečný, agresívny, napadol ju a okradol, je drogovovo závislý, ubližoval jej aj jej synovi a vyhrážal sa jej smrťou, za čo je odsúdený na trest odňatia slobody (pre prečin nebezpečného vyhrážania). Žalobkyňa sa obáva, že po prepustení žalovaného z výkonu trestu odňatia slobody jej žalovaný znovu ublíži.
2. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
3. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
4. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.
5. Po oboznámení sa s obsahom spisu má súd za to, že návrh žalobkyne je v celom rozsahu dôvodný, nakoľko žalobkyňa dostatočne osvedčila rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi ňou a žalovaným, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana nariadením neodkladného opatrenia. Týmto nárokom je v danom prípade Ústavou SR zaručené právo žalobkyne na nedotknuteľnosť jej osoby. Súd z vlastnej evidencie zistil, že žalovaný bol v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 4T/25/2021 odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona. Žalovaný je momentálne vo Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, trest má trvať do 28.12.2021.
6. Súd má za to, že žalovaný týmto neodkladným opatrením nebude vážnym spôsobom obmedzený na svojich základných právach a slobodách a ani mu nevznikne žiadna závažná ujma alebo finančne

vyjadriteľná škoda. V danom prípade sa tak poskytnutie ochrany žalobkyni a jej právu na nedotknuteľnosť osoby súdu javí ako proporcionálne vo vzťahu k obmedzeniu práva žalovaného na slobodu pohybu; preto návrhu žalobkyne vyhovel.

7. Pokiaľ ide o poučovaciu povinnosť súdu v zmysle § 337 C.s.p., súd považuje za potrebné uviesť, že od tohto poučenia upustil, pretože je toho názoru, že v danom prípade nie je potrebné viesť osobitné konanie vo veci samej. V zmysle čl. 2 ods. 1 a čl. 3 ods. 1 (základné princípy) C.s.p. súd poučil žalovaného o tom, že nariadené neodkladné opatrenie súd zruší na návrh niektorej z procesných strán v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto uznesenie je predbežne vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 C.s.p.).