

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 21Csp/90/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624225447
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2624225447.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobkyne: L. P., S., Š., F., XX.XX.XXXX, T. H. E. X, XXX XX H. E., proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2/19344, 821 09 Bratislava, IČO: 35 724 803, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd ukladá povinnosť žalovanému zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorá je súčasťou spotrebiteľskej zmluvy č. 001/087466/07 - 001/000 zo dňa 30.03.2007 u zamestnávateľa žalobkyne: Schaeffler Skalica, spol. s r.o., Dr. G. Schaefflera 1, 909 01 Skalica, IČO: 30 998 140 na úkor žalobkyne.

Súd ukladá povinnosť zamestnávateľovi žalobkyne: Schaeffler Skalica, spol. s r.o., Dr. G. Schaefflera 1, 909 01 Skalica, IČO: 30 998 140 zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného uhrádzaných žalovanému ako splátky vyplývajúce zo Zmluvy o úvere zo dňa 30.03.2007.

II. Súd priznáva žalobkyni nárok na náhradu trov konania 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa doručila súdu dňa 27.08.2024 prostredníctvom právneho zástupcu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala žalovanému uložiť povinnosť, aby sa zdržal uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy vyplývajúcej zo Zmluvy o financovaní bývania. Žalobkyňa v návrhu uviedla, že dňa 30.03.2007 uzatvorila spotrebiteľskú zmluvu č. 001/087466/07 - 001/000 s pôvodným veriteľom a to VÚB banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, súčasťou ktorej bola uzavretá aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Následne na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 05.12.2012 postúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy č. 001/087466/07 - 001/000, s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o, pričom pohľadávka bola v tom čase už zosplatnená a tiež prebehol úspešný výkon záložného práva, t. j. dražba bytu. Žalovaný začal následne právo z dohody o zrážkach zo mzdy realizovať tak, že písomne kontaktoval súčasného zamestnávateľa žalobkyne, Schaeffler Skalica, spol. s r.o., napriek tomu, že existujú vážne pochybnosti o jej platnosti. Žalobkyňa má za to, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatný právny úkon, táto nebola individuálne dojednaná a považuje ju za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech navrhovateľky.

2. K návrh navrhovateľka pripojila Zmluvu o úvere č. 001/087466/07 - 001/000, Žiadosť o flexihypotéku zo dňa 14.02.2007, Výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 29.12.2015, Žiadosť o nevykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 19.10.2023, Vznesenie námietky premlčania zo dňa 19.10.2023.

3. Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a písm. d) CSP, neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa zhora uvedenými listinnými dôkazmi (úverovou zmluvou, žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy), ako i obsahom celého spisového materiálu a konštatuje nasledovné:

12. Súd z predloženého návrhu a jeho príloh mal preukázané, že žalobkyňa uzavrela Zmluvu o financovaní bývania č. 001/087466/07-001/000, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 890.000,- Sk (29.542,59 eur). Financovanie bolo realizované kombináciou hypotekárneho úveru vo výške 623.000,- Sk (20.679,81 eur), a spotrebného úveru vo výške 267.000,- Sk (8.862,78 eur). Imanentnou súčasťou zmluvy je Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uzatvorená spolu so zmluvou. Z časti III., bodu 2. Zmluvy je zrejmé, že podpisom zmluvy uzatvára dlžníka v súlade s § 551 OZ Dohodu o zrážkach zo mzdy. Na základe predloženia tejto Dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech veriteľa mesačné zrážky zo mzdy Dlžníka, a to , a to až do doby úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. Výška zrážok zo mzdy bude zodpovedať výške mesačných splátok úveru podľa splátkového kalendára vyhotoveného v súlade so zmluvou, pričom zrážky zo mzdy nemôžu byť vyššie ako zrážky pri výkone rozhodnutia stanovené osobitným predpisom. minimálne vo výške mesačnej splátky uvedenej v Zmluve, vždy v riadnom výplatnom termíne. dlžník výslovne a neodvolateľne súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený túto dohodu preložiť zamestnávateľovi dlžníka kedykoľvek v priebehu platnosti tejto zmluvy o úvere.

17. Z výzvy žalovaného adresovanej zamestnávateľovi žalobkyne spoločnosti Schaeffler Skalica, spol. s.r.o (preťým INA SKALICA spol. s.r.o.) zo dňa 29.12.2015, má súd preukázané, že žalovaný si u zamestnávateľa žalobkyne uplatnil právo na zrážky zo mzdy na základe predloženej Dohody o zrážkach zo mzdy. V uvedenej žiadosti žalovaný uviedol, že výška dlhu žalobkyne je ku dňu 29.12.2015 vo výške 25.328,95 eur, pričom špecifikoval, že dlžná suma vo výške na 25.328,95 eur pozostáva z: istina vo výške 14.242,75 eur, riadneho úroku vo výške 6.879,47 eur, úroky z omeškania vo výške 4.054,24 eur, náklady inkasného pokračovania vo výške 152,49 eur.

18. Z podania žalobkyne zo dňa 19.10.2023 adresovaného žalovanému, má súd preukázané, že žalobkyňa voči pohľadávke žalovaného vzniesla námietku premlčania. V podaní uviedla, že z aktuálneho výpisu z Centrálného registra exekúcií je zrejmé, že táto pohľadávka nie je vymáhaná v exekučnom konaní a s pravdepodobnosťou nebol nárok žalovaného uplatnený na príslušnom súde. Pôvodný veriteľ pohľadávku postúpil dňa 05.12.2012, pričom uvedená pohľadávka bola v tom čase už zosplatnená a prebehol úspešne výkon záložného práva, t.j. dražba bytu. Žalobkyňa súčasne so vznesením námietky premlčania poukázala na neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola podľa žalobkyne uzatvorená v rozpore s § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ako aj v rozpore s § 37 ods. 1 a § 39 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka.

19. Z podania žalobkyne zo dňa 19.10.2023 adresovanej zamestnávateľovi, spoločnosti Schaeffler Skalica, spol. s.r.o., má súd preukázané, že žalobkyňa uvedeným podaním požiadala svojho zamestnávateľa, aby na základe Dohody o zrážkach zo mzdy v prospech žalovaného spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., nevykával zrážky zo mzdy. Uviedla, že pohľadávku považuje za premlčanú, pričom námietku premlčania vzniesla spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Zároveň poukázala na neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uzatvorená v rozpore so zákonom.

20. Neodkladné opatrenie je v civilnom sporovom konaní procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je bezodkladná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. Danosť právneho záujmu na neodkladnom opatrení sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

21. Žalobkyňa podaným návrhom sleduje bezodkladnú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Povinnosťou žalobkyne bolo osvedčiť základné skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia. Naliehavý právny záujem odôvodnila žalobkyňa tým, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi ňou a žalovaným. Navrhovateľka má za to, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatný právny úkon, táto dohoda nebola individuálne dojednaná a považuje ju za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech žalobkyne.

22. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013).

23. Podľa § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

24. Súd po vyhodnotení návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že žalobkyňa je dôvodné poskytnúť neodkladným opatrením bezodkladnú ochranu a zabrániť možnému vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného a to i za daného stavu, keď skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený. Touto bezodkladnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Obsahom tejto úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a vo veci samej môže rozhodnúť inak. Súd

je toho názoru, že bezodkladná úprava pomerov účastníkov je dôvodná, pretože žalobkyňa osvedčila súdu, že bez bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov by bolo jej právo ohrozené. Z predložených listinných dôkazov je v súčasnosti nepochybné, že na strane žalobkyne je možný vznik ujmy na jej majetku, pokiaľ nie je rozhodnuté o platnosti, resp. neplatnosti podmienok v predmetnej úverovej zmluve, na základe ktorých si titulom dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný od žalobkyne uplatnil plnenie. Žalobkyni reálne hrozí znižovanie majetku a na základe predloženej Dohody o zrážkach zo mzdy môže jej súčasný zamestnávateľ alebo ktorýkoľvek iný jej budúci zamestnávateľ realizovať predmetné zrážky.

25. Vzhľadom na skutočnosť, že zamestnávateľ žalobkyne bol požiadaný o vykonávanie zrážok zo mzdy, pričom tak vykonáva na základe zmluvy uzavretej v roku 2007, proti súčasnej vôli žalobcu, pričom špecifikoval dlžnú sumu na 25.328,95 eur, ktorá sa skladá z istiny vo výške 14.242,75 eur, riadneho úroku vo výške 6.879,47 eur, úroky z omeškania vo výške 4.054,24 eur, náklady inkasného pokračovania vo výške 152,49 eur, pričom vzhľadom na vyššie uvedené položky, ako aj súčasnú právnu úpravu premlčania vo vzťahu k pohľadávkam voči spotrebiteľom má súd za to, že je tu na mieste, aby pri tejto zmluve vzhľadom na jej vek a dĺžku jej trvania (ako aj tvrdenú celkovú sumu) neodkladným opatrením zamedzil ďalším zrážkam zo mzdy do prípadného rozhodnutia vo veci samej v prípade ak bude podané. Súd vyslovuje ten záver, že nárok z tejto zmluvy by mal byť podrobený súdnemu prieskumu. Súd konštatuje, že táto podľa obsahu je typizovanou zmluvou, ktorá je súdu z úradnej činnosti známa, pričom v oblasti tohto typu zmlúv konštantná rozhodovacia prax súdov, ktorá vychádza z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z.. Súd má ďalej za to, že aj keď prípadne existuje Dohoda o zrážkach zo mzdy medzi žalobkyňou a pôvodným žalovaným, tak vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nie je vhodné, aby bolo pokračované v zrážkach zo mzdy žalobkyne. Súd posúdil, že uloženie povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne možno od jej zamestnávateľa, teda inej osoby ako účastníka konania, spravodlivo žiadať, nakoľko tým nebudú jeho práva nijako dotknuté. Uvedené súd považuje za zásadné, pričom Dohodu o zrážkach zo mzdy je principiálne potrebné chápať ako slobodnú vôľu dvoch strán, pričom ak jedna strana (spotrebiteľ) z nejakého dôvodu už s dohodou nesúhlasí, je potrebné uvedené chápať, ako výpoveď (odstúpenie od) Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá má viesť k riadnemu prejednaniu veci pred súdom. Súd pri posúdení dôvodnosti neodkladného opatrenia posudzoval toto aj z pohľadu § 54a OZ. Súd konštatuje, že nová úprava premlčania podľa OZ, je v zásade svojou povahou preklúzia s výnimkou toho, že dlžník by takýto dlh mohol uznať, hoc ani v tomto prípade premlčaním právo nezaniká (plnenie nevytvára naturálnu obligáciu), iba sa závažne oslabuje. Súd uvádza, že základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, resp. povinnosť súdu v zmysle citovaného ustanovenia z úradnej povinnosti prihliadnuť k premlčaniu a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva. §54a OZ má však aj druhý rozmer, a to z pohľadu jeho konfliktu vo vzťahu práve dohôd o zrážkach zo mzdy, kde tieto dva právne inštitúty sa dostávajú do vzájomného konfliktu. Vzhľadom na povahu právnej úpravy v §54a OZ, má súd za to, že tento smeruje práve aj proti vykonávaniu zrážok zo mzdy veriteľom pri premlčanej pohľadávke, a preto je zvlášť na mieste, aby takúto pohľadávku preskúmal súd a nevykonával sa jej nútený výkon cez zrážky zo mzdy od žalobkyne proti jej vôli, a prakticky aj v rozpore s účelom a princípom § 54a OZ, čím by sa úplne poprel význam a obsah tejto právnej normy. Uvedené súd považoval za dostatočné pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko žalovaný môže žiadať aj z tejto formulárovej zmluvy zaviazat' žalobkyňu na sporné plnenie. Uvedená situácia si vyžaduje momentálne riešenie práve prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia a podľa názoru súdu je preto potrebné nateraz situáciu stabilizovať práve prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré zabráni žalovanému vykonávať zrážky zo mzdy, a rovnako aj zamestnávateľovi žalobkyne.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobkyni ako úspešnej strane priznal plnú náhradu trov konania, t. j. 100 %.

29. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).