

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118372597
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:6118372597.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobkyne E. G., nar. XX. X. XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX Č., zastúpenej JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom Moyzesova 1380/34, 022 01 Čadca proti žalovanému K. I., nar. X. X. XXXX, trvale bytom A. Č., XXX XX Č., o zaplatenie 687,29 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 687,29 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 687,29 € od 1. 12. 2015 do zaplatenia s tým, že plnením dlžníka A. I., nar. X. X. XXXX, ktorej povinnosť vyplýva z platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica, sp. zn. 14Up 926/2018 zo dňa 23. 11. 2018 z a n i k á v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením dlžníka A. I., nar. X. X. XXXX, ktorej povinnosť vyplýva z platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica, sp. zn. 14Up 926/2018 zo dňa 23. 11. 2018 z a n i k á v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená dňa 12. 11. 2018, sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému a pôvodnej žalovanej v rade 2/ zaplatenia sumy vo výške 687,29 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, žalobkyňa a žalovaný v rade 1/ a pôvodná žalovaná v rade 2/ uzatvorili dňa 4. 3. 2013 nájomnú zmluvu na dobu určitú 1 rok. Nájom vznikol dňa 1. 3. 2013. Dňa 25. 3. 2014 prenajímateľ a nájomca predĺžili nájomnú zmluvu o ďalší rok. Dňa 30. 11. 2015 žalobkyňa a žalovaný v rade 1/ a pôvodná žalovaná v rade 2/ uzatvorili dohodu o ukončení nájmu, ktorá obsahovala aj vyčíslenie nedoplatku ku dňu 30. 11. 2015 v sume 687,29 €. Dňa 22. 1. 2016 žalobkyňa zaslala žalovanému v rade 1/ a pôvodnej žalovanej v rade 2/ splátkový kalendár súvisiaci s nedoplatkom, ktorí zásielku neprevzali. Ku dňu podania žaloby dlžná suma uhradená nie je.

2. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom, sp. zn. 14Up 926/2018 zo dňa 23. 11. 2018 zaviazal žalovaného spolu s pôvodnou žalovanou v rade 2/ zaplatiť žalobkyni sumu 687,29 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 687,29 € od 1. 12. 2015 do zaplatenia, alebo v uvedenej lehote podať voči platobnému rozkazu odpor, ako aj zaviazal žalovaného spolu s pôvodnou žalovanou v rade 2/ zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania vo výške 166,08 €. Platobný rozkaz nadobudol voči pôvodnej žalovanej v rade 2/ právoplatnosť dňa 28. 12. 2018.

3. Postúpením zo dňa 25. 2. 2019 Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Čadca ako súdu príslušnému na prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 CSP, nakoľko žalobca v zmysle § 10

ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Žalovanému bola žaloba v súlade s § 116 CSP doručená dňa 24. 6. 2021. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe uplynula márne.

5. S prihliadnutím k tomu, že v danom prípade ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, nebola zistená spornosť skutkových tvrdení strán sporu a hodnota sporu neprevyšuje 2.000,- €, súd konštatuje splnenie podmienok podľa § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, v zmysle ktorého nie je potrebné vo veci nariaďovať pojednávanie. Verejné vyhlásenie rozsudku súd v súlade s § 219 ods. 3 CSP vyhláškou č. I. 116 súdneho spisu. Vyhláška čl. 116 bola zverejnená na úradnej tabuli súdu dňa 20. 10. 2021, zvesená bola dňa 15. 12. 2021. Zároveň verejné vyhlásenie rozsudku bolo zverejnené v zmysle č. I. 117 súdneho spisu i na úradnej tabuli súdu.

6. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9C/17/2019 mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 4. 3. 2012 bola medzi žalobkyňou ako prenajímateľom a žalovaným spolu s pôvodnou žalovanou v rade 2/ ako nájomcami uzatvorená nájomná zmluva. Predmetom nájmu bol trojizbový byt nachádzajúci sa na G. Q. Č.. XXXX/XX, Č., zapísaný na liste vlastníctva XXXX, kat. úz. Č.. Nájom bol dojednaný na dobu určitú 1 rok počnúc od 1. 3. 2013. Zmluvné strany si zároveň dojednali možnosť písomnou dohodou nájom predĺžiť. Žalobkyňa sa zaviazala odovzdať nájomcom opísaný byt do užívania v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie. Nájomné bolo dojednané vo výške 300,- € mesačne s tým, že v nájomnom boli zahrnuté poplatky mesačnej zálohovej platby za užívanie bytu pre OSBD, poplatky za spotrebu elektrickej energie pre SSE a poplatok pre RTVS. Nájomné bolo splatné mesačne vopred, najneskôr k 25. dňu predchádzajúceho mesiaca. Zálohové platby za spotrebu energií budú vyúčtované raz ročne, prípadne častejšie, na základe skutočných faktúr príslušných dodávateľov a správcov najneskôr jeden mesiac po obdržaní vyúčtovacej faktúry. Žalovaný spolu s pôvodnou žalovanou v rade 2/ sa prípadný nedoplatok zaviazali uhradiť najneskôr do 7 dní od doručenia vyúčtovania za predchádzajúci rok, resp. zúčtovacie obdobie.

8. Dňa 25. 3. 2014 bolo medzi žalobkyňou a žalovaným a pôvodnou žalovanou v rade 2/ dojednané predĺženie nájmu do 1. 3. 2015. Následne bolo dojednané predĺženie nájmu do 30. 11. 2015. Dňa 30. 11. 2015 bola medzi žalobkyňou a žalovaným a pôvodnou žalovanou v rade 2/ uzatvorená dohoda o ukončení nájmu bytu ku dňu 30. 11. 2015. Ku dňu 30. 11. 2015 predstavovali nedoplatky za plnenia spojené s užívaním bytu vo výške 987,29 € a pozostávajú z nedoplatku na nájomnom za mesiac august v sume 100,- €, nedoplatku na nájomnom za mesiac október v sume 50,- €, nedoplatku na nájom za mesiac november v sume 300,- €, nedoplatku na poplatku za komunálny odpad za rok 2013 v sume 10,75 €, nedoplatku rozdielu výšky za komunálny odpad a drobné stavebné odpady za rok 2013 v sume 22,37 €, nedoplatok na energetike za obdobie 14. 8. 2013 do 16. 8. 2014 v sume 76,24 €, nedoplatok za obdobie na elektrine 17. 8. 2014 do 15. 8. 2015 v sume 40,94 €, nedoplatok OSBD za rok 2013 v sume 351,65 €, nedoplatok OSBD za rok 2014 v sume 35,34 €. Kaucia v sume 300,- € bola podľa dohody o ukončení nájmu bytu zo dňa 30. 11. 2015 použitá na úhradu nájmu za mesiac november roku 2015, nedoplatok predstavuje sumu 687,29 €.

9. Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným a pôvodnou žalovanou v rade 2/ vznikol nájomný vzťah z titulu zmluvy o nájme bytu. Na základe nájomného vzťahu a nájomnej zmluvy vznikla žalobkyňi ako prenajímateľke povinnosť prenechať žalovanému a pôvodnej žalovanej v rade 2/ ako nájomcom do užívania po dojednanú dobu a v stave spôsobilom na riadne užívanie trojizbový byt nachádzajúci sa na G. Q. Č.. XXXX/XX, Č., zapísaný na liste vlastníctva XXXX, kat. úz. Č.. Žalovanému a pôvodnej žalovanej v rade 2/ ako nájomcom vznikla povinnosť platiť žalobkyňi nájomné za užívanie bytu v dojednanej výške 300,- € mesačne zahŕňajúce poplatky mesačnej zálohovej platby za užívanie bytu pre OSBD, poplatky za spotrebu elektrickej energie a poplatok za RTVS. Nedoplatky na zálohových platbách sa žalovaný a pôvodná žalovaná v rade 2/ zaviazali uhradiť žalobkyňi najneskôr do 7 dní od doručenia vyúčtovania za predchádzajúci rok, resp. zúčtovacie obdobie. Nájomný pomer trval podľa dohody o ukončení nájmu bytu zo dňa 30. 11. 2015 do 30. 11. 2015. V konaní nebola zistená žiadna okolnosť spôsobilá spochybniť splnenie povinnosti zo strany žalobkyne. Súd preto vzal za preukázané, že žalobkyňa svoju povinnosť splnila a byt nachádzajúci

sa na G. Q. Č.. XXXX/XX, Č. žalovanému a pôvodnej žalovanej v rade 2/ do užívania prenechala. Riadne splnenie povinnosti zo strany žalovaného a pôvodnej žalovanej v rade 2/ platiť dojednané nájomné, ako aj uhradiť nedoplatky na vyúčtovaní v konaní preukázané nebolo. Podľa predloženej dohody o ukončení nájmu bytu zo dňa 30. 11. 2015 žalovanému a pôvodnej žalovanej v rade 2/ vznikol nedoplatok na nájomnom celkom vo výške 987,29 €, od ktorého bola odčítaná na nájom za mesiac november 2015 kaucia v sume 300,- €. Okolnosť spôsobilá spochybníť správnosť uvedeného výpočtu nedoplatku v konaní preukázaná nebola. Súd preto vzal za preukázané, že zostatok nedoplatku za nájom bol v sume 687,29 €. Úhrada tohto nedoplatku v konaní preukázaná nebola ani čiastočne. Z uvedených dôvodov súd preto v súlade s § 671 Občianskeho zákonníka zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 687,29 € s tým, že jeho povinnosť zaplatiť nedoplatok na nájomnom zaniká v rozsahu, v akom tento nedoplatok uhradí pôvodná žalovaná v rade 2/, ktorej povinnosť zaplatiť dlžnú istinu vyplýva z platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica, sp. zn. 14Up/926/2018 zo dňa 23. 11. 2018.

10. Keďže žalovaný sa s plnením svojej povinnosti zaplatiť žalobkyni sumu 687,29 € dostal do omeškania, súd v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni i úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 687,29 € počnúc od 1. 12. 2015, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bol nedoplatok vyčíslený dohodou o ukončení nájmu bytu zo dňa 30. 11. 2015, do zaplatenia s tým, že povinnosť žalovaného zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania zaniká v rozsahu, v akom tento úrok z omeškania uhradí žalobkyni dlžníčka - pôvodná žalovaná v rade 2/, ktorej povinnosť zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vyplýva z platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 14Up/926/2018 zo dňa 23. 11. 2018.

11. Žalobkyňa bola voči žalovanému v celom rozsahu úspešná. Súd jej preto v súlade s § 255 ods. 1 CSP priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku s tým, že povinnosť žalovaného nahradiť žalobkyni trovy konania zaniká v rozsahu, v akom túto povinnosť splní dlžníčka, pôvodná žalovaná v rade 2/, ktorej povinnosť nahradiť trovy žalobkyni vyplýva z platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Up 926/2018 zo dňa 23. 11. 2018.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.