

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 13Csp/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520200852
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520200852.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobkyne: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, zastúpenému: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, o určenie bezúročnosti úveru, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov celého konania v plnom rozsahu proti žalobkyni s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručенou súdu dňa 07.02.2020 domáhala, aby súd určil, že Zmluva je o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 02.09.2015 uzavretá medzi stranami sporu je bezúročná a bez poplatkov.

2. Žalobu odôvodnila tým, že strany uzavreli Zmluva o úvere aktiváciou Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXXX s úverovým rámcom 1.200,- € a štandardnou mesačnou splátkou 40,- €. Poukázala na ust. § 9 ods. 2 písm. l/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a mala za to, že zmluva neobsahuje náležitosti predvídané v tomto ustanovení a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, preto podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. sa takto poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V tomto smere poukázali na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.11.2013, sp. zn. 11Co/256/2016 a rozhodnutie Krajského súdu v Trnave z 09.08.2011 sp. zn. 10CoE/313/2010.

3. Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 08.10.2020 sp. zn. 13Csp/59/2020 určil, že Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro č. XXXXXXXXX zo dňa 22.07.2015 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému.

4. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný. V odvolaní zdôraznil, že úver, ktorý žalobkyni poskytol bol revolvingový, pri ktorom dochádza k ľubovoľnému čerpaniu úverového rámca spotrebiteľom a následne spotrebiteľ vyčerpaný úverový rámec spláca, pričom k dispozícii má tú časť rámca, ktorá nebola vyčerpaná a ktorá sa každou splátkou zvyšuje. Bol preto toho názoru, že v čase poskytnutia úveru nie je možné jednoznačne určiť výšku RPMN, nakoľko veriteľ nepozná vstupné údaje na jej výpočet, ako sú výška čerpaných finančných prostriedkov, deň čerpania finančných prostriedkov a pod. Argumentoval aktuálnou súdnou praxou všeobecných súdov, ktoré ustálili, že v prípade revolvingového úveru, nie je dosť dobre možné RPMN vypočítať, preto postačuje iba príkladný výpočet. Na taký prípad

pamätal aj zákonodarca keď v Prílohe č. 2 k ZoSÚ v časti II stanovil Dodatočné predpoklady na výpočet RPMN, ktoré v písm. e/ uvádzajú predpoklady pri tzv. revolvingovom úvere. Tieto predpoklady zohľadnil aj žalovaný pri výpočte RPMN, pričom po dosadení v zmluve uvedených údajov do vzorca na výpočet RPMN je výsledkom RPMN vo výške 24,85 %. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne a žalovanému prizná nárok na náhradu trov konania, prípadne rozsudok zruší a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 2CoCsp/27/2021 zo dňa 07.09.2021 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odvolacie dôvody boli naplnené. Nepochybne správne sú závery súdu prvej inštancie, že absencia tzv. „členenia“ splátky na jednotlivé zložky (istina, úroky, poplatky) nezakladá dôvody pre určenie, že úver je bez úrokov a bez poplatkov, čo korešponduje už ustálenej rozhodovacej praxi Súdneho dvora EÚ ako aj rozhodnutiam najvyšších súdnych autorít SR, ako na to poukázal v odôvodnení súd prvej inštancie. Pochybenia sa však súd prvej inštancie dopustil pri vyhodnocovaní obsahových náležitostí zmluvy, aplikácii ustanovení o predpokladoch výpočtu RPMN a dôvodoch, pre ktoré nesprávna hodnota RPMN zakladá bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Súd nevzal do úvahy predpoklady pre výpočet RPMN podľa Prílohy č. 2 k ZoSÚ a skutočnosť, že nesprávny údaj o RPMN môže mať za následok, že úver je bez úrokov a bez poplatkov len v prípade, ak je RPMN uvedená v neprospech spotrebiteľa (§ 11 ods. 1 písm. d/ ZoSÚ). Z obsahu spisu nevyplýva, aby žalovaný uvažoval s úverovým rámcom 3.600,- € pri výpočte RPMN ako to v odôvodnení konštatuje súd prvej inštancie (čl. III zmluvy ako aj listina „Štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere“ obsahujú výšku úveru (úverového rámca) v predpokladoch pre výpočet RPMN v hodnote 1.200,- €, a sám súd prvej inštancie neuvádza, aká mala byť správna hodnota RPMN, ani z jeho odôvodnenia nemožno vyvodiť, na základe akých úvah dospel k záveru o jej nesprávnosti. Svojím postupom a rozhodnutím súd prvej inštancie zadal dôvody pre zrušenie odvolaním napadnutého rozsudku podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP.

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 16.12.2021. Žalobkyňa sa na pojednávanie nedostavila, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila a žiadala pojednávať v jej neprítomnosti. Nedostavil sa ani žalovaný, dostavil sa jeho právny zástupca. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Právny zástupca žalovaného zotrval na svojej procesnej obrane a žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

7. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

9. Žalobkyňa vyplnila a podpísala Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty. Z čl. III Podmienky úveru zmluvy vyplýva, že žalobkyni mal byť poskytnutý úverový rámec vo výške 1.200,- € pri štandardnej mesačnej splátke po 40,- €, štandardná úroková sadzba 22,80% p. a. V časti XIII. Vyhlásenia zmluvných strán zmluvné strany vyhlasujú, že si zmluvu prečítali, že bola uzavretá slobodne, vážne, je výrazom ich vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz týchto skutočností pripájajú svoje podpisy. Prijatím a schválením Žiadosti zo strany Banky sa táto Žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Obchodné podmienky, Cenník a Potvrdzujúci list sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Žiadosti/ Zmluvy. Strany takto uzavreli Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro č. XXXXXXXX zo dňa 22.07.2015 (ďalej len „zmluva“).

10. V zmluve čl. III. Podmienky úveru je uvedená RPMN 24,85% a predpoklad pre jej vypočítanie. Štandardná úroková sadzba (22,80% p. a.) a poplatky zostanú nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 01.08.2015. Spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania. Spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, ak sa istina musí úplne splatiť iba jedinou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpanie a splácanie istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka, úroky a ďalšie poplatky (správa kartového účtu 0,65 €, znovuvydanie karty 8,30 €) sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka, uskutočnená spotrebiteľom, vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadne ďalších poplatkov. Výška spotrebiteľského úveru je 1.200,- €, počet splátok je 12, prvá až predposledná splátka

100 € a posledná splátka 266,97 €. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 1.366,97 €. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 166,97 €. Odplata 29,92% p. a. Najvyššia prípustná odplata 43,72%. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku je 25,67%, doba trvania zmluvy neurčitá. Termín konečnej splatnosti v deň zániku zmluvy alebo v deň okamžitej splatnosti.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru.

17. Podľa § 19 ods. 1, 2, 3 zákona o spotrebiteľských úveroch ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2. Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

18. Podľa Prílohy č. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch časti II. písm. e/, ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere bez pevne určenej doby trvania, podľa ktorej sa spotrebiteľský úver musí splatiť úplne v rámci stanoveného obdobia alebo po ňom, pričom každá splatená časť spotrebiteľského úveru je prístupná na ďalšie čerpanie a takéto zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú povoleným prečerpaním, predpokladá sa, že

1. spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania, a že posledná splátka uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov,

2. spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania; ak sa istina musí úplne splatiť iba jedinou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpania a splácania celej istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka; úroky a ďalšie poplatky sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným na základe Žiadosti o vydanie kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a jej akceptácii vznikla Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro č. XXXXXXXX zo dňa 22.07.2015. Vznikol tak právny vzťah, ktorý je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Na základe uzatvorenej zmluvy bol zo strany žalovaného poskytnutý žalobkyni úverový rámec, t. j. určitá dojednaná výška peňažných prostriedkov, ktoré žalobkyňa mohla čerpať prostredníctvom kreditnej karty. Súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalovaný mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka - žalobkyne vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany žalovaného bol pripravený bez možnosti žalobkyne meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalobkyne. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Obč. zák. upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Súčasne zo strany žalovaného išlo aj o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

20. Súd opätovne skúmal otázku platnosti zmluvy a jej obsahu z hľadiska uvedenia všetkých obligatórnych náležitostí podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Súd na základe preskúmania predmetnej zmluvy zistil, že táto obsahuje všetky obligatórne náležitosti požadované zákonom v čase uzavretia zmluvy. V prejednávanvej veci sa jedná o tzv. revolvingový úver. Základnou črtou revolvingového úveru je, že sa dlžníkovi poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže, ale nemusí opakovane čerpať peňažné prostriedky a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení (hoci aj čiastočnom) ho môže opakovane čerpať do výšky úverového limitu bez potreby uzatvárania novej zmluvy. Z citovanej Prílohy k zákonu o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že zákonodarca pamätal aj na revolvingové úvery, keď opis úveru je totožný s princípom, na ktorom revolvingové úvery fungujú. Pri výpočte RPMN takého úveru, však musí veriteľ vychádzať z Dodatočných predpokladov na výpočet RPMN uvedených v Prílohe č. 2 ZoSÚ, a to konkrétne z písm. e/, podľa ktorých sa pri výpočte RPMN vychádza z predpokladu, že úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, aj keď je zmluva uzavretá na dobu neurčitú, počítačné mesačné splátky budú v rovnakej výške a posledná splátka dorovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov. Žalovaný si túto svoju povinnosť splnil a v zmluve v čl. II zmluvy je uvedená výška RPMN ako aj predpoklady k výpočtu RPMN v zmysle prílohy č. 2 časť II písm. e/ zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom žalovaný postupoval v súlade s touto prílohou, keďže v zmluve je v tomto smere uvedené, že „štandardná úroková sadzba (22,80% p. a.) a poplatky zostanú nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 01.08.2015. Spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania. Spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, ak sa istina musí úplne splatiť iba jedinou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpanie a splácanie istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka, úroky a ďalšie poplatky (správa kartového účtu 0,65 €, znovuvydanie karty 8,30 €) sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka, uskutočnená spotrebiteľom, vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadne ďalších poplatkov. Výška spotrebiteľského úveru je 1.200,- €, počet splátok je 12, prvá až predposledná splátka 100,- € a posledná splátka 266,97 €. Celkové náklady

spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 166,97 €. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 1.366,97 €. Odplata 29,92% p. a. Najvyššia prípustná odplata 43,72%. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku je 25,67%, doba trvania zmluvy neurčitá. Termín konečnej splatnosti v deň zániku zmluvy alebo v deň okamžitej splatnosti.

21. Vzhľadom na uvedené po vykonanom dokazovaní je súd toho názoru, že zmluva obsahuje všetky povinne obligatórne náležitosti požadované zákonom platné a účinné v čase uzavretia zmluvy pri tomto type zmluvy (zmluva o revolvingovom úvere), v zmluve je správne uvedená výška RPMN, ako aj sú uvedené predpoklady pre jej výpočet v súlade s prílohou č. 2 časť II písm. e/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Z týchto dôvodov súd žalobu žalobkyne ako nedôvodnú zamietol.

22. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O nároku na náhradu trov celého (vrátane odvolacieho) konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobkyňa bola v konaní neúspešná, naproti tomu žalovaný bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto má žalovaný nárok na náhradu trov celého konania v plnom rozsahu proti žalobkyňi. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).