

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/137/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200349  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5821200349.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu Mgr. Andreja Kekelyho a členiek JUDr. Jany Urbanovej a JUDr. Martiny Mochnáčovej, v spore žalobcu: Z-mont s. r. o., so sídlom Oravská Jasenica 614, 029 64 Oravská Jasenica, IČO: 36 393 860, zastúpeného JUDr. Ivanom Ilavským, advokátom so sídlom Martina Hattalu 2159/38, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 48 411 736, proti žalovanému: P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. X., XXX XX D., o vydanie veci, v štádiu konania o späťvzati žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/13/2021-30 zo dňa 18. augusta 2021, takto

### rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/13/2021-30 zo dňa 18. augusta 2021 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 7C/13/2021-30 zo dňa 18.08.2021 Uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, VIN: TMBJ6NXXHZ184439, EČV: NO 696 CC, farba: strieborná metalíza (svetlá) do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.) a súčasne žalovanému uložil povinnosť nahradit' žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, ktoré budú vyčíslené v uznesení vydanom po právoplatnosti rozsudku (výrok II.).

2. Rozsudok bol doručený žalobcovi prostredníctvom zástupcu dňa 28.09.2021 a žalovanému dňa 12.10.2021.

3. V čase, kedy ešte rozsudok súdu prvej inštancie nenadobudol právoplatnosť, bolo súdu prvej inštancie dňa 05.09.2021 doručené podanie žalobcu urobené prostredníctvom jeho zástupcu, ktorým žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť, a to z dôvodu, že žalovaný mu po podaní žaloby na súde prvej inštancie v mesiaci august vrátil dotknuté osobné motorové vozidlo. Súčasne si žalobca uplatňoval nárok na náhradu trov konania v plnej výške, keďže k vráteniu osobného motorového vozidla došlo až po podaní žaloby.

4. Súd prvej inštancie doručil žalovanému podanie žalobcu, ktorý vzal žalobu v celom rozsahu späť, a to dňa 23.11.2021, pričom žalovaný po tomto nevyjadril so späťvzatím žaloby svoj nesúhlas.

5. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) podľa ust. § 370 ods. 1 až 3 CSP pripustil späťvzatie žaloby, označený rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

6. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzata späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa ust. § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V predmetnej veci vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 05.09.2021 potom, ako súd prvej inštancie dňa 18.08.2021 rozhodol v spore rozsudkom, ktorý v tomto čase ešte nenadobudol právoplatnosť. Vzhľadom na to, že žalovaný nevyslovil nesúhlas so späťvzatím žaloby (a nešlo o spor podľa ust. § 146 ods. 2 CSP), odvolací súd postupom v zmysle ust. § 370 ods. 2 veta druhá CSP pripustil čiastočné späťvzatie žaloby zo strany žalobcu, predmetný rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP pri aplikácii ust. § 262 ods. 1 a ust. § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný nesie procesné zavinenie na zastavení konania, keďže žalobca vzal žalobu späť až potom, čo žalovaný splnil po jej podaní na súde prvej inštancie žalovanú povinnosť. Možno tak skonštatovať, že žalobca vzal späť svoju žalobu pre správanie žalovaného. Žalobcovi tak vznikol nárok na náhradu trov konania, ktoré mu v súvislosti s týmto konaním vznikli (§ 256 ods. 1 CSP), a preto mu tento nárok odvolací súd proti žalovanému priznal, a to v rozsahu 100 %. O výške tohto nároku rozhodne súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí (§ 262 ods. 2 CSP).

10. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) [§ 421 ods. 2 CSP].

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) [§ 422 ods. 1 CSP].

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) [§ 428 CSP].

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).