

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/130/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202113
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821202113.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci manžela (navrhovateľa): S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, proti manželke, ktorá návrh nepodala: X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, za účasti maloletého dieťa: mal. C. W. nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, t a k t o

rozhodol:

Súd manželstvo S. W., nar. XX.XX.XXXX a X. W., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu obce T. vo zv. X, ročník XXXX, na str. XX, pod por. č. XX, r o z v á d z a.

Z v e r u j e na čas po rozvode mal. C. W., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Každý z rodičov je o p r á v n e n ý mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na mal. dieťa vo výške 110,- EUR mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky začínajúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. C. neobmedzene.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manžel sa podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Žiadal, aby súd zveril mal. C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a jeho ako otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 100,- EUR mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk s mal. dcérou žiadal upraviť ako neobmedzený, po dohode s matkou.

V návrhu uviedol, že s manželkou po dvojmesačnej známosti od roku 2000 spolu žili ako druh a družka asi 9 rokov. Bývali v spoločnej domácnosti v obci T. u matky manželky. Dňa XX. V. XXXX uzavreli manželstvo. Počas manželstva sa im dňa XX. K.S. XXXX narodila dcéra C.. S manželkou a dcérou sa presťahovali do rodičovského domu v obci K., ktorého výlučnou vlastníčkou je jeho sestra. Vo C. R. T. a jeho blízkom okolí nevedel nájsť prácu, zamestnal sa v spoločnosti T. v Holandsku, ktorá ho vysielala na pracovné cesty do zahraničia. K vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo vzhľadom na jeho dlhodobú neprítomnosť, počas ktorej pracoval v zahraničí. V čase jeho krátkej prítomnosti v SR začalo dochádzať medzi nimi k vážnym nedorozumeniam. V roku 2016 spolu prestali intímne žiť. Starostlivosť o domácnosť a rodinu sa zúžila len na manželku. Nedorozumenia - hádky medzi nimi boli stále častejšie,

spolužitie s manželkou za takejto situácie sa pre neho stalo neznesiteľným a snažil sa doma zdržovať čo najmenej. Od roku 2020 spoločne nehospodária. Vzťahy medzi manželmi z vyššie uvedených dôvodov sú tak vážne rozvrátené, že ich manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel. Po prerušení ich manželského spolužitia koncom roka 2020 niet žiadnej nádeje na jeho obnovenie.

2. Manželka s rozvodom manželstva nesúhlasila. Vyjadrila nesúhlas aj s výškou výživného a žiadala, aby súd otca zaviazal platením výživného na dieťa v sume 140,- EUR mesačne. Potvrdila, že vzťahy medzi manželmi sú konfliktné. Podľa jej názoru rozvrat spôsobila matka a sestra manžela zasahovaním do manželstva. V priebehu konania zmenila stanovisko a uviedla, že s rozvodom manželstva bude súhlasiť ak súd zverí mal. dcéru účastníkov do striedavej osobnej starostlivosti rodičov alebo zaviazá otca mal. platením vyššieho výživného.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že otázku rozvodu ponechávajú na rozhodnutie súdu. V prípade, ak súd manželstvo rozvedie, na čas po rozvode odporúčajú dieťa zveriť matke, otca zaviazat platením výživného podľa jeho schopností a možností a styk upraviť ako neobmedzený.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželov, oboznámením sobášneho listu, potvrdenia a správy obce K., rozsudku č. k. 6P/144/2020-42 zo dňa 26.11.2020, rozsudku tunajšieho súdu č. k. 8P/5/2021-99 zo dňa 10.06.2021, odpisu mzdového listu od zamestnávateľa otca, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou (ďalej aj „ÚPSVaR Vranov nad Topľou“) zo dňa 10.11.2021, správy z Okresného riaditeľstva Policajného zboru Vranov nad Topľou (ďalej aj „OR PZ Vranov nad Topľou“) zo dňa 05.11.2021, správy o priebehu poradensko-psychologickej konzultácie zo dňa 01.12.2021, správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou zo dňa 01.12.2021, inzerátu o predaji nehnuteľnosti, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/82/2015 a z neho rozsudku, uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 7Pc/15/2020 zo dňa 21.10.2020, potvrdenia o mzde/odmene za zárobkovú činnosť týkajúceho sa manželky, rozsudku č. k. 6P/145/2021-17 zo dňa 19.10.2021, daňového priznania podaného manželom a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Podľa sobášneho listu manželka uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, obaja ako slobodní. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v obci K.. Z manželstva pochádza mal. C. W., nar. XX.XX.XXXX.

6. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/144/2020 zo dňa 26.11.2020 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bola mal. C. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa a styk otca s dcérou bol upravený neobmedzene.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/5/2021-99 zo dňa 10.06.2021 bol zmenený rozsudok č. k. 6P/144/2020-42 zo dňa 26.11.2020, a to tak, že sa zvýšilo výživné na mal. C. z čiastky 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu na sumu 100,- EUR mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 10.07.2021.

8. Z výpovede manžela súd zistil, že problémy v manželstve začali, keď odišiel pracovať do zahraničia, t. j. v roku 2010-2011. Po návrate domov išiel k mame, k sestre. Manželka ho vyhánala z domu, ponižovala ho, vyhrážala sa mu. Uvádza, že ju, ako aj dieťa týra. V roku 2020 sa vrátil zo zahraničia kvôli problémom s alkoholom. Z toho dôvodu aj absolvoval v auguste, septembri a čiastočne aj v októbri 2020 protialkoholické liečenie. Prehlásil, že abstínuje, liečenie mu pomohlo. V roku 2020 vykonával aj živnosť, ktorú aktuálne prerušil. Pracuje v spoločnosti A. L., I..W..V.. v H.. Je vyučený ako stolár - nábytkár. Býva v rodinnom dome spolu s matkou, ktorý je výlučným vlastníctvom jeho sestry. Nemá žiadny vedľajší príjem. Mal dlhy z podnikateľskej činnosti, pretože nemal uhradené odvody. V tomto smere mu pomohla jeho sestra, ktorá za neho tieto zaplatila a z uvedeného dôvodu dlhuje sestre finančné prostriedky, ktoré jej postupne spláca. Sestra mu požičala celkovo sumu 3.000,- EUR. V manželstve zotrval len kvôli dcére, celé roky vydržal takéto správanie manželky. Manželke neublížil. Trikrát na neho manželka volala policajnú hliadku. Nič dobré v doterajšom spolužití nevidí. Pokiaľ ide o jeho výdavky, tie má na inkaso, ktoré uhrádza spolu s mamou. Sestre spláca pôžičku mesačne po 70,- až 100,- EUR podľa jeho finančných možností. Ďalej uhrádza pôžičku, približne v splátkach vo výške 200,- EUR, ktorú zobrali s manželkou na rekonštrukciu domu v sume 10.000,- EUR. Za žiadnych okolností nechce obnoviť spolužitie. Má známosť s inou ženou.

9. Podľa výpovede manželky manželstvo nie je v poriadku, lebo manžel je ovplyvnený mamou a sestrou. S manželom nežijú v spoločnej domácnosti od júla 2020, keď ju manžel vymkol a nepustil ju s dcérou do domu. Dcéra zavolała políciu a následne manžel podstúpil liečenie. Po výsluchu na polícii išiel k mame, pretože nemohol vstúpiť do domu. Keď sa manžel vrátil z liečenia, chcel obnoviť spolužitie. Boli v kontakte. Stretávali sa v dome, kde pôvodne žili. Manželovi vytýkala, že na dcéru uhrádza len 30,- EUR. Znova začali hádky kvôli peniazom. Počas spolužitia ju manžel aj fyzicky napadol, mala drôťovanú sánku. Neoznámila to polícii. Momentálne v kontakte nie sú. Toho času žije s dcérou u známych v rodinnom dome, kde má prenajatú izbu s kuchyňou. Poukázala na to, že manžel má vyšší príjem ako má uvedený na výplatnej páske, a to vo výške 1.000,- EUR, nevie to však preukázať. Aktuálne od septembra 2021 pracuje ako pomocná sila v K. J., jej hrubá mzda činí 572,80,- EUR a čistá mzda 473,25,- EUR. Poberá daňový bonus vo výške 39,47,- EUR. Za mesiac november dostala aj náhradu príjmu pri dočasnej práceneschopnosti vo výške 15,04,- EUR. Vedľajší príjem nemá žiadny. Má ukončené základné vzdelanie. Poberá rodinné prídavky na dieťa a výživné na dcéru. Za nájom uhrádza 150,- EUR mesačne. C. je aktuálne žiačkou X. ročníka základnej školy. V súvislosti s dcérou jej vznikajú výdavky. Mal. C. cestuje do školy autobusom, na cestovnom jej zaplatí mesačne 15,- EUR. Ďalšie výdavky v súvislosti s dcérou má na stravu. Mal. C. sa aktuálne nestravuje v školskej jedálni. Krúžky nenavštevuje žiadne. Dcéra nosí okuliare, ich výmenu potrebuje asi raz za rok. Výdavky v súvislosti s liekmi má len bežné, pokiaľ má maloletá nejaké respiračné ochorenie. Čo sa týka oblečenia, dcére kupuje oblečenie aj v oddelení pre dospelých. Len na zimné oblečenie vynaložila cca 250,- EUR. Otec jej kúpil topánky na jeseň. Manželke dňa 02.11. zomrela mama, zatiaľ sa neuskutočnilo dedičské konanie, avšak manželka je jediný dedič, pretože súrodencov nemá a jej otec už nežije. Nadobudne rodinný dom v T., ktorý je obývatel'ný, ale vyžaduje rekonštrukciu, preto ju v súvislosti s tým čakajú ďalšie výdavky. Dom by bolo možné predať podľa vyjadrenia realitného makléra za sumu cca 50.000,- EUR. Za takúto cenu by si mohla dovoliť kúpiť len garsónku alebo jednoizbový byt, preto sa rozhodla, že si dom nechá. Mimo mal. C. má ešte staršiu dcéru, ktorá je už dospelá, vydatá.

10. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/82/2015 bolo zistené, že v minulosti manžel daroval svojej sestre jednu polovicu nehnuteľnosti, následne sa v súdnom konaní domáhal vrátenia daru a vypratania nehnuteľnosti. Na základe vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný a žalobu zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.09.2016.

11. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 7Pc/15/2020 viedlo konanie vo veci určenia manželského výživného. Uznesením sp. zn. 7Pc/15/2020 zo dňa 21.10.2020 bol schválený zmier uzavretý účastníkmi na pojednávaní 21.10.2020 v tom znení, že manžel sa zaviazal prispievať na výživu manželky mesačne po 10,- EUR vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca začínajúc dňom 04.09.2020.

12. Podľa správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou zo dňa 10.11.2021 rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od 31.7.2020. Matka s maloletým dieťaťom býva na prechodnom pobyte v prenájme na adrese K. Č..X u svojej kamarátky. Je zamestnaná ako pomocná sila pre firmu K. J. C. K.. Poberá minimálnu mzdu a prídavok na dieťa. Matka má výdavky na nájom 150,- EUR/mes., TV a internet 22,- EUR/mes., mobil a kredit 32,- EUR/mes., cestovné náklady pre dieťa do školy 15,- EUR/mes., obedy v škole 28,- EUR/mes., lieky v prípade choroby dieťaťa do 30,- EUR/mes., odpad 18,- EUR/ročne, výdavky na školské pomôcky (telesná výchova, výtvarná výchova, vrecúška, prezuvky, poplatky za učebnice). Maloletá C. je žiačkou X. ročníka Základnej školy S. C. R. T.. Maloleté dieťa sa stretáva s otcom nepravidelne. Keďže sú susedia, zvyknú sa stretnúť náhodne na ulici. Dieťa telefonuje otcovi, ak niečo potrebuje. Naposledy jej kúpil topánky. Otec sa väčšinou vyhovára, že nemá peniaze, dieťa ho musí opakovane prosiť. Matka s návrhom na rozvod nesúhlasí. Tvrdí, že do ich manželstva zasahuje svokra a otcova sestra. Praje si, aby sa otec staral o ich maloleté dieťa, prispieval na jej výchovu a výživu a aby opäť žili spolu. V prípade, že súd manželstvo rozvedie, na čas po rozvode žiada zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti. Otca žiada zaviazat' platením výživného vo výške 200,- EUR mesačne. Matka a dieťa je svedkom toho, ako otec ich pôvodný rodinný dom prerába, chodí do zamestnania na viac ako 8 hodín, chodí aj na tzv. fušky. S neobmedzenou úpravou styku otca s dieťaťom súhlasí.

13. Zo správy OR PZ Vranov nad Topľou je zrejmé, že manžel má evidované viaceré záznamy za priestupky a jeden trestný čin. Ide aj o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, kedy 31.07.2020 sa mal vyhrážať manželke drobnou ujmom na zdraví, vulgárne jej nadával a nepustil ju spolu s dcérou domov. Vec bola vybavená blokovou pokutou vo výške 20,- EUR. Voči manželke bolo dňa 20.05.2011

vedené trestné konanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej alebo zverenej osoby. Vec bola ukončená pred vznesením obvinenia. Iné skutočnosti zistené neboli.

14. Podľa správy obce K. S. W. toho času býva s mamou v rodinnom dome, ktorý vlastní jeho sestra. Keďže predtým pracoval v zahraničí, domov chodil zriedka. Menovaný je skôr tichej povahy a na verejnosti sa správa slušne. V roku 2020 absolvoval protialkoholické liečenie. X. W. bývala s dcérou C. v rodinnom dome sup. č. X, avšak pre nezhody s manželom (bratom vlastníčky RD) a neplnenie daňových poplatkov požiadala vlastníčka rodinného domu V. K. o zrušenie trvalého pobytu zo sup. č. X pre manželov a mal. C.. X. W. spolu s dcérou sú teraz prihlásené na prechodný pobyt v K. sup. č. X a S. W. má od júna 2021 trvalý pobyt opäť na sup. č. X. X. W. býva v obci od roku 2009. Na verejnosti sa správa slušne. Obec nevie posúdiť do akej miery je narušené ich spolužitie a či je možnosť obnovenia ich vzťahu. Manželia žijú oddelene od roku 2020.

15. V dôsledku nesúhlasného postoja manželky k rozvodu manželstva súd požiadala o spoluprácu a vyhodnotenie situácie v manželstve zo psychologického hľadiska RPPS vo Vranove nad Topľou. Zo správy o priebehu poradensko-psychologickej konzultácie ÚPSVaR Vranov nad Topľou zo dňa 01.12.2021 vyplýva, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti od júla 2020, kedy manželka opustila spoločnú domácnosť s dcérou. Manželia dlhodobo nedokážu fungovať ako manželia, manžel sa cítil v manželskom vzťahu neustále v strese a napätí, odmieta akékoľvek obnovenie manželského vzťahu s manželkou, cíti sa z jej strany podvedený aj vo finančnej oblasti. Manžel je nemilo zaskočený zo zmeny manželkinho správania, pretože neustále tvrdila, že chce ísť od neho preč a má záujem rozviesť sa, ale na súdnom pojednávaní tvrdila ako veľmi ho miluje a chce obnoviť manželské spolužitie. Manžel toto jednoznačne odmieta, je presvedčený, že jediným riešením je rozvod manželstva, na ktorom striktné trvá. Manžel má v súčasnosti krátkodobý vzťah s inou partnerkou, má hlboký záujem zotrvať v tomto vzťahu aj do budúcnosti. Prejavil záujem o kontakt s dcérou do budúcnosti, má záujem podieľať sa na jej výchove a starostlivosti tak, ako to okolnosti dovoľia, ale uvedomuje si, že dcéra je pod vplyvom matky a túto skutočnosť on nedokáže ovplyvniť. Manželka v súčasnosti zásadne s rozvodom nesúhlasí, má záujem o obnovenie manželského spolužitia, z jej pohľadu manželstvo negatívne ovplyvnilo zasahovanie tretích osôb zo strany manžela a jeho neadekvátne správanie, keď bol pod vplyvom alkoholických nápojov. Aj napriek všetkým negatívnym okolnostiam manželka vidí možnosti zachovania manželstva. Vzhľadom na priebeh stretnutí s manželmi v poradni, jednoznačný, striktný postoj manžela k rozvodu, jeho absolútne odmietavý postoj k akémukoľvek obnoveniu manželského spolužitia a spoločnej domácnosti s manželkou, dlhodobo oddelené domácnosti, nadviazanie mimomanželského pomeru manžela s inou partnerkou, s ktorou chce spájať svoju budúcnosť, psychológ RPPS nemá reálne možnosti ovplyvniť dlhodobo nefunkčný manželský vzťah menovaných manželov poradensko-psychologickými prostriedkami.

16. Vzhľadom k návrhu matky na zverenie mal. dcéry do striedavej osobnej starostlivosti rodičov súd zisťoval aj názor mal. dieťaťa. Zo správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou zo dňa 01.12.2021 je zrejmé, že dňa 01.12.2021 bol vykonaný pohovor s mal. dieťaťom, v rámci ktorého dieťa uviedlo, že si nepraje rozvod manželstva rodičov. Má oboch rodičov rovnako rada. Otec zvykol matku s ňou vymykať z rodinného domu. Zámienky boli rôzne - nemohol nájsť krabičku od cigariet. Maloleté dieťa si vykĺbilo palec pred pár dňami a otec odmietol ísť s ňou na pohotovostné vyšetrenie, mala si údajne zavolať záchrannú službu. Počas toho, ako žili spolu všetci traja, boli rôzne obdobia. Raz bolo dobre, raz zle - otec požíval vo zvýšenej miere alkoholické nápoje. Zvykol od matky pýtať vo večerných hodinách pivo (možno dvakrát v týždni). Matka mu ho nechcela dať, vznikali hádky. Mali obavy z toho, že keď požije alkohol, bude kričať, búchať s dvermi, bude agresívny. Keď nepožíval alkohol, bol normálny človek, choval sa slušne. Je vznetlivej povahy. Pri hádkach otec matku aj fyzicky napadol - pohryzol ju. Dieťa videlo rany na matke pri ramene a na ruke. Otec sa dieťaťu nevie sám ozvať. Dieťa je iniciatívne, píše mu, telefonuje. Chodia spolu ku koňom, na nákup (veci/ potreby pre maloleté dieťa). Dieťa má v dome, kde bývali, skriňu, osobné veci (fritéza, stôl, stoličky, gauč). Otec tvrdí, že matka ju navádza proti nemu. Otec dieťaťu opakuje, že v dome má dieťa izbu, môže tam prísť bývať. Keď mu dieťa oznámilo, že príde k nemu bývať asi pred mesiacom, otec zmenil názor. Že matka sa má o ňu starať, ako chcela, tak má sa starať ona. Dieťa by chcelo vyššie výživné. Ono rastie, chce rôzne veci - džúsy Caprisone, veľkú fľašu medu, školské potreby - zvýrazňovacie perá, ktoré ostatné deti vo vyučovacom procese používajú. Otec zvykne krútiť očami, keď dieťa niečo pýta od neho. Musí ho stále presviedčať. Ak dieťa s matkou prosia o pomoc v čomkoľvek otca, on to berie, ako nejaké zámienky, že klamú (napríklad opraviť gamatku). Otec dieťaťu opakovane hovorí, že je ako matka, podobá sa na ňu - správaním sa k otcovi, jej rečami,

skutkami. Aj s nevlastnou dcérou A. sa im zhoršili vzťahy - ona tiež pýtala otca o pomoc pre matku a mal. dieťa, C., dohovárala mu zmenu správania. Matka aj dieťa vidia, že otec nakupuje stavebný materiál a prerába dom. Maloleté dieťa by si prialo najviac, aby rodičia spolu žili. Otec opakuje stále, že nemá peniaze a vidia ho na nákupoch, chodí na aute. Dieťa si pýtalo nový tablet od otca, keďže má notebook pokazený, odmietol jej ho kúpiť. Matka sa snaží pokrývať všetky potreby dieťaťa. Otec pri osobnom rozhovore dňa 01.12.2021 uviedol, že trvá na podanom návrhu, chce sa rozviesť. Otec matku nevyhľadal za účelom, aby sa porozprávali o vzťahu, manželstve. Údajne na to nemá žiadny dôvod. Otec má nový vzťah, novú partnerku. Zatiaľ nežijú v spoločnej domácnosti. Plánujú však spoločnú budúcnosť. Maloleté dieťa a matka už nie raz v minulosti spomínali rozvod, vyhrážali sa otcovi, psychicky ho vydierali, aby sa rozviedli a aby im otec prispieval na výživu a domácnosť, zabezpečil im náhradné bývanie. Zastáva názor, že obnovenie manželského spolužitia by nebolo ani v záujme maloletého dieťaťa, prospešné, osožné. Manželstvo bolo plné hádok, vyhrážania, návštevy policajných hliadok v ich domácnosti, údajne podľa otca, bezdôvodne.

Mal. C. uviedla, že otca má veľmi rada ale chce ostať žiť s matkou a s otcom sa naďalej pravidelne stretávať. Rovnaké stanovisko k striedavej osobnej starostlivosti zaujal aj otec maloletej.

17. Podľa odpisu mzdového listu otca za obdobie od januára do septembra 2021 otec dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 509,- EUR.

18. Za rok 2020 podal otec daňové priznanie, avšak živnosť aktuálne nevykonáva, má ju prerušenú.

19. Z potvrdenia o mzde/odmene za zárobkovú činnosť vyplýva, že manželka vykonáva zárobkovú činnosť od 13.09.2021 na základe pracovnej zmluvy. Za mesiac 09/2021 dosiahla čistú mzdu (bez daňového bonusu) vo výške 347,24,- EUR a za mesiac 10/2021 vo výške 473,25,- EUR. Poberá daňový bonus vo výške 39,47,- EUR. Za mesiac 10/2021 bola manželke vyplatená náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti vo výške 15,04,- EUR.

20. Súd vec takto právne posúdil.

21. Podľa ustanovenia § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

22. V zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

23. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19. Súd teda musí zistiť, či ďalšia existencia manželstva má význam pre spoločnosť ako celok, ako aj pre účastníkov. Spoločenský účel manželstva spočíva tak vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu maloletého dieťaťa, ako aj v prostredí, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovo zblížení, poskytujúc si pomoc a vzájomnú podporu.

24. V danom prípade súd zistil, že vzťahy medzi partnermi sú vážne rozvrátené z dôležitých dôvodov. Manželstvo neplní svoje funkcie a manžel prejavil úmysel ukončiť manželstvo rozvodom. Manželka s rozvodom manželstva nesúhlasila, tvrdila, že má záujem obnoviť s manželom spolužitie. Tento postoj manželky považoval súd za formálny. V priebehu konania zmenila svoje stanovisko a s rozvodom manželstva súhlasila v prípade, ak bude mal. dcéra účastníkov zverená do striedavej osobnej starostlivosti alebo súd zaviazá otca úhradou zvýšeného výživného. Dlhodobé nezhody v manželstve mal súd za preukázané z výsledkov vykonaného dokazovania, výpovedí samotných účastníkov konania, správy RPPS ako aj kolízneho opatrovníka a tiež zo spisov tunajšieho súdu o úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, ktoré predchádzali rozvodovému konaniu, čo svedčí o dlhodobom rozvrate v manželstve. Zásadným dôvodom rozvratu manželstva boli vzájomné nezhody, ktoré vyvrcholili opustením spoločnej domácnosti manželkou. Dôvodom konfliktov boli nezhody v oblasti financií, požívanie alkoholických nápojov zo strany manžela. Manžel sa v manželstve podľa jeho slov cítil ponížovaný, v manželstve trpel, čo spôsobilo, že jeho city k manželke ochladli. Spolužitie s manželkou popisoval negatívne. Manželka potvrdila, že ich manželstvo nie je dobré, avšak zastáva názor, že manžel je ovplyvňovaný svojou matkou a sestrou. Manželia žijú oddelene od júla 2020, manžel už

udržiava známosť s inou ženou, s ktorou chce spájať svoju budúcnosť. Aj napriek poskytnutej odbornej konzultácii na referáte poradensko-psychologických služieb manžel svoj postoj nezmenil a jednoznačne a striktne obnovenie manželského spolužitia odmieta. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania manželstvo neplní žiadnu zo spoločenských funkcií.

25. V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

26. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

27. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. S poukazom na ustanovenie § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť

31. V zmysle § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Práva a povinnosti rodičov k mal. dcére boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/5/2021-99 zo dňa 10.06.2021 kedy bolo zvýšené výživné na mal. C. na sumu 100,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2021.

Vzhľadom na zhodné stanovisko oboch rodičov, ako aj názor mal. dieťaťa, (na ktorý súdu v zmysle platnej právnej úpravy prihliada) súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal platením výživného na mal. dieťa vo výške 110,- EUR mesačne. Pri určení výživného prihliadal súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti a možnosti povinného. Smerodajná je životná úroveň každého z rodičov, pretože platí premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Súd pri výpočte výživného vychádza z veku maloletého dieťaťa, jeho odôvodnených potrieb, ako aj zo zárobkových a majetkových pomerov povinného, z jeho možností a schopností pracovať a dosahovať príjem a dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného na výšku požadovanú matkou. Právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva zanikne manželovi vyživovacia povinnosť voči manželke uložená mu rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou pod sp. zn. 7Pc/15/2020 v sume 10,- eur, čím dôjde k zúženiu okruhu osôb, ku ktorým má rodič vyživovaciu povinnosť. (23CoP/47/2013(KS TT)) Preto o túto sumu súd zvýšil výživné na mal. dcéru.

Pri zmene pomerov môže ísť o objektívne i subjektívne skutočnosti, o zmenu príjmov, ktorá v tomto prípade na strane otca nenastala, pracuje stále u rovnakého zamestnávateľa na tej istej pozícii, zodpovedajúcej jeho vzdelaniu v odbore stolár. Došlo k zmene príjmov na strane matky, ktorá v čase poslednej úpravy výživného bola nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, toho času pracuje ako pomocná sila a má pravidelný príjem. Taktiež môže dôjsť aj k zmene majetkových pomerov, ktoré u otca nenastali. K zmene v tomto smere dôjde na strane matky, ktorá ako jediná dedička by mala na základe

dedičského konania nadobudnúť rodinný dom v hodnote cca 50.000,- eur, čím sa vyrieši jej bytová situácia. Na strane oprávneného dieťaťa môžu byť zmeny v súvislosti so stupňom školskej dochádzky, v danom prípade k tejto zmene nedošlo pretože už v čase rozhodnutia súdu v roku 2021 bola maloletá žiačkou X. stupňa ZŠ. V zmysle ustálenej súdnej praxe sa za opodstatnenú zmenu pomerov považuje aj zmena v dôsledku plynutia času (v čase nastáva uplynutím troch rokov od poslednej úpravy ak súčasne nenastali iné relevantné skutočnosti). (Rozsudok KS Košice 8CoP/196/2016) V tomto prípade uplynulo od právoplatnosti posledného rozhodnutia o výživnom len 6 mesiacov. Aby súd mohol zmeniť predchádzajúci rozsudok o výške výživného, musí ísť o zmenu závažnejšieho charakteru a zmena musí dosiahnuť istý stupeň intenzity. Nie je prípustné aby boli právoplatné súdne rozhodnutia menené a aby sa zasahovalo do ich obsahu len pre nepodstatnú zmenu pomerov. (komentár k § 78 ZOR)

33. Otec je zamestnaný s priemernou výškou mesačného príjmu 509,- EUR v čistom. Iný príjem otec nemá. Otec žije v rodinnom dome so svojou matkou, ktorý je vo výlučnom vlastníctve jeho sestry. Spolu s matkou sa podieľa na úhrade výdavkov spojených s bývaním. Spláca pôžičku, ktorú si zobrali s manželkou v sume 200,- EUR mesačne, ako aj pôžičku, ktorú mu poskytla jeho sestra na úhradu jeho dlhov na odvodoch, ktorú jej spláca vo výške cca 70,- až 100,- EUR mesačne. Ďalej mesačne prispieva na výživu manželky mesačne sumou 10,- EUR na základe súdom schváleného súdneho mieru. Aj keď v minulosti otec previedol darovacou zmluvou polovicu nehnuteľnosti na svoju sestru, čo možno považovať za nehospodárne nakladanie s majetkom, nemožno ustáliť, že tak urobil účelovo v snahe znížiť hodnotu svojho majetku a tým aj zníženie výživného. Stalo sa tak v čase keď manželka žila v spoločnej domácnosti a v súdnom konaní sa otec domáhal vrátenia daru. Žaloba bola zamietnutá a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.09.2016, teda takmer 4 roky pred prerušením spolužitia. Matka zároveň tvrdila, že otec má možnosť zamestnať sa v regióne Prešovského kraja kde by dosiahol vyšší príjem. K tomu súd poznamenáva, že takéto stanovisko matky by bolo relevantné v prípade, ak by bol otec bez práce a o prácu sa aktívne nezaujímal. V konaní bolo preukázané, že otec pracuje blízko miesta bydliska, čím mu vznikajú len minimálne výdavky na cestovné a pracuje v odbore pre ktorý spĺňa kvalifikačné predpoklady. Vyšší príjem otca tvrdený matkou nebol preukázaný a súd pri výpočte otcovej mzdy vychádzal z odpisu mzdového listu doručeného súdu zamestnávateľom otca. Tvrdenia matky o vyššom príjme otec poprel.

34. Manželka vykonáva od 09/2020 zárobkovú činnosť, za ktorú poberá mzdu vo výške 473,- EUR. Poberá tiež daňový bonus vo výške 39,47,- EUR. Iný príjem nemá. Matka spolu s mal. C. býva u známych v rodinnom dome, za nájom ktorého uhrádza mesačne 150,- EUR. Ďalej má výdavky v súvislosti s mal. C. na stravu, ošatenie, školské potreby a na cestovné do školy mesačne vo výške 15,- EUR.

35. Judikatúra súdov v súčasnosti zastáva názor, že výška výživného by sa mala pohybovať v rozsahu 20 - 30 % čistého mesačného príjmu povinného rodiča (s možnosťou rôznych modifikácií najmä v závislosti na počte vyživovacích povinností či potrebách výživou oprávnených, ale aj povinných osôb). V súčasnosti priemerný čistý mesačný zárobok otca dosahuje 509,- EUR, z ktorého 20 % predstavuje cca 100,- EUR. Súd zaviazal otca platením výživného v sume 110,- EUR mesačne, nakoľko otcovi zanikne právoplatnosťou rozsudku o rozvoze vyživovacia povinnosť voči manželke a s takouto výškou výživného súhlasil. Súd má za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca uhrádzať výživné na maloleté dieťa v uvedenej výške a takto určené výživné spolu s rodinným prídavkom a daňovým bonusom a výživným zo strany matky zároveň zodpovedá aj odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa.

36. Styk otca s mal. dieťaťom súd upravil v neobmedzenom rozsahu, tak ako bol upravený v rodičovskej dohode zo dňa 26.11.2020, nakoľko z vykonaného dokazovania nevyplývala potreba meniť dohodnutú úpravu styku. Otec nenavrhol inú úpravu styku oproti poslednému rozhodnutiu súdu a matka s neobmedzenou úpravou styku súhlasila.

37. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

U p o z o r n e n i e : Podľa § 27 ods. 1 zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.